

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lipca 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 lipca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2015 roku przez wykonawcę: **InPost Spółkę Akcyjną z siedzibą w Krakowie, ul. Malborska 130, 30-624 Kraków**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Piła, Pl. Staszica 10, 64-920 Piła**,

przy udziale: wykonawcy - **Poczty Polskiej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **InPost Spółki Akcyjnej z siedzibą w Krakowie** kwoty **6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy)**, stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Piła [zwana dalej: „Zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: *Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Miasta Piły*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.], zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 lipca 2015 roku pod numerem 97255-2015. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 7 lipca 2015 roku.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 6 lipca 2015 roku wykonawca - InPost Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie [zwana dalej: „Odwołującym”] wniósł odwołanie wobec czynności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców przez opisanie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób dyskryminujący i ograniczający konkurencję;
- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp przez opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w sposób umożliwiający złożenie oferty wszystkim zainteresowanym wykonawcom, tj. na równych zasadach i z poszanowaniem zasady konkurencyjności, przez usunięcie z treści SIWZ wymogu zawartego w pkt 1 ppkt 3 lit. a Rozdziału VII: Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków (III.3.4 ogłoszenia o zamówieniu), w brzmieniu: „*W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art 22 ust. 1 ustawy PZP, dotyczące: dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania*

zamówienia: Warunek ten zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:
a) min. 70% osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę i na potwierdzenie tego stanu złoży wyciąg ze sprawozdania Z- 06 za 2014 rok wykazujący przeciętną liczbę osób zatrudnionych, ich status zatrudnienia i oświadczenie dotyczące zatrudnienia (wzór Załącznik nr 5 do SIWZ); Zamawiający dokonana oceny spełnienia tego warunku na podstawie weryfikacji złożonego przez wykonawcę wyciągu ze sprawozdania Z-06 za 2014 rok wykazującego przeciętną liczbę osób zatrudnionych i ich status zatrudnienia”.

W dniu 7 lipca 2015 roku Zamawiający zamieścił na stronie BIP Urzędu Miasta Piły zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W dniu 10 lipca 2015 roku wykonawca – Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia, o którym mowa powyżej, doręczone zostało w formie pisemnej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowo określonym terminie, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał Stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej Strony oraz wskazał, że przekazał Zamawiającemu i Odwołującemu kopię przystąpienia. Dodatkowo, Zamawiający w trakcie posiedzenia w dniu 17 lipca 2015 roku, potwierdził otrzymanie kopii zgłoszenia przystąpienia.

Wobec powyższego należało uznać, że ww. wykonawca skutecznie dokonał zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, a tym samym stał się uczestnikiem tego postępowania.

W dniu 16 lipca 2015 roku Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – za pośrednictwem faksu – odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Także w dniu 16 lipca 2015 roku, tj. przed otwarciem posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego i tym samym przed otwarciem

rozprawy, Odwołujący przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – za pośrednictwem faksu i w formie pisemnej - oświadczenie o cofnięciu odwołania, jednocześnie powołując się na przepis art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Natomiast, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu, tj. kwoty 6 750,00 zł.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego, złożonego w trakcie posiedzenia w dniu 17 lipca 2015 roku, o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, według przedłożonego spisu kosztów (koszty dojazdu na wyznaczony termin posiedzenia i koszty diet). O rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego w przypadku cofnięcia przez odwołującego odwołania stanowi przepis § 5 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia zgodnie, z którym: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli: (...) 3) odwołujący cofnął odwołanie:*

- a) przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu,*
- b) po otwarciu rozprawy – Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw.*

Kosztami, o których mowa w § 3 pkt 2 ww. Rozporządzenia są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, jednak jak wynika z powyżej powołanego przepisu, wyłącznie w przypadku, gdy cofnięcie odwołania nastąpiłoby po otwarciu rozprawy, Zamawiający mógłby domagać się zasądzenia na swoją rzecz poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: