

POSTANOWIENIE
z dnia 27 marca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 marca 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2018 roku przez wykonawcę **P.I.W. Camco Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P.I.W. Camco Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i montaż urządzenia UPS o mocy 120 kVA wraz z bateriami” wykonawca P.I.W Camco sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], zarzucając zamawiającemu naruszenie wskazanego przepisu.

Z ostrożności, wobec wątpliwości co do rzeczywistego uzasadnienia prawnego decyzji zamawiającego o odrzuceniu jego oferty (brak wskazania tej podstawy w decyzji), odwołujący zarzucił także zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 stycznia 2018 r. Nr ogłoszenia 512467-N-2018.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. dokonania wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty odwołującego,

a w przypadku, gdyby zamawiający dokonał wyboru innej oferty, jako najkorzystniejszej wniósł także o nakazanie:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. dokonania wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 23 marca 2018 roku, tj. przed wyznaczonym na dzień 27 marca 2018 roku godz. 10⁰⁰ terminem posiedzenia, do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo – *Odpowiedź zamawiającego na odwołanie*, w którym zamawiający oświadczył: *„Po zapoznaniu się z treścią odwołania, w tym z zarzutami sformułowanymi przez Odwołującego, uzasadnieniem tych zarzutów oraz żądaniami określonymi w odwołaniu – Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zgodnie z żądaniami Odwołującego”*.

Oświadczył także, że „Zgodnie z żądaniami Odwołującego, w wyniku powtórnego badania złożonych ofert Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę (...)\", a nadto, iż „przekazał faksem (...) oraz listownie (...) wszystkim Wykonawcom, którzy złożyli oferty w przedmiocie postępowania *Zawiadomienie o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Wykonawcy P.I.W. CAMCO Sp. z o.o. (...) z jednoczesnym Zawiadomieniem o wyborze oferty Wykonawcy P.I.W. CAMCO Sp. z o.o. (...).*”

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania oraz braku przystępujących Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie (nawet na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania).

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: