

Sygn. akt: KIO 2886/22

POSTANOWIENIE
z dnia 14 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 14 listopada 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2022 r. przez **wykonawcę J. J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą J. J. z siedzibą w Zwierzyńcu** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi**

przy udziale **wykonawcy J. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JANROL J. J. z siedzibą w Radoszycach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J. J. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą J. J. z siedzibą w Zwierzyńcu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Koszenie trawników, poboczy i rowów przydrożnych administrowanych przez Rejon Dróg Wojewódzkich w Piotrkowie Trybunalskim w 2022”*, nr postępowania: DZ.352.69.2022. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 września 2022 r., za numerem 2022/BZP 00370249/01.

W dniu 31 października 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca Jadwiga Janczyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą J. J. z siedzibą w Zwierzyńcu – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy JANROL J. J., która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a także pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- wadliwej oceny podmiotowych środków dowodowych, poprzez błędne uznanie, że Janrol spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- dokonania wyboru oferty Janrol jako najkorzystniejszej,
- względnie z ostrożności procesowej: zaniechania wezwania wykonawcy Janrol do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, a co najmniej do udzielenia wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w dniu 7 listopada 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca J. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JANROL J. J. z siedzibą w Radoszycach.

W dniu 10 listopada 2022 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy J. J. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą J. J. z siedzibą w Zwierzyńcu - o wycofaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2022 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: