

Sygn. akt: KIO 714/14

POSTANOWIENIE
z dnia 17 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2014 r. przez

Grausch i Grausch Maszyny Budowlane Sp. z o.o. ul. Obornicka 1, 62-002 Złotkowo

w postępowaniu prowadzonym przez

Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. ul. Górnośląska 2, 68-200 Żary

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Grausch i Grausch Maszyny Budowlane Sp. z o.o. ul. Obornicka 1, 62-002 Złotkowo kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawy sprzętu i wyposażenia do zakładu zagospodarowania odpadów w Marszowie w ramach projektu *Gospodarka odpadami w obrębie powiatów żarskiego i żagańskiego*” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 stycznia 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 019-029132. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

11 kwietnia 2014 r. odwołujący – Grausch i Grausch Maszyny Budowlane Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełnienia i niepodjęcie żadnych czynności zmierzających do ustalenia, czy przekazanie nieprawdziwej informacji przez wykonawcę o jego niezbędnej wiedzy i doświadczeniu ma wpływ lub może mieć wpływ na wynik postępowania prowadzonego przez zamawiającego, które to zaniechanie zmierza do ograniczenia uczciwej konkurencji i do nierównego traktowania wykonawców,

2. art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie szczegółowej specyfikacji wymagań technicznych sprzętu będącego przedmiotem dostaw i niepodjęcie żadnych czynności zmierzających do ustalenia, czy przekazanie nieprawdziwych informacji przez wykonawcę o istotnych parametrach technicznych tego sprzętu mają wpływ lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania prowadzonego przez zamawiającego, które to zaniechanie zmierza do ograniczenia uczciwej konkurencji i nierównego traktowania wykonawców,

3. art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego dochodzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania podmiotu, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą pomimo jej niezgodności z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy, niesłusznie uznanej za najkorzystniejszą z uwagi na jej niezgodność z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Odwołanie dotyczy zadania – dostawa kruszarki do betonu, w którym za najkorzystniejszą została uznana oferta J..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Broker Serwis Maszyny Budowlane PHU J..... S..... .

W rozdziale 4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wymagał, aby wykonawcy składający ofertę posiadali niezbędną wiedzę i doświadczenie potwierdzone wykazaniem wykonania dostaw w ściśle wyznaczonym okresie, polegających na dostarczeniu co najmniej dwóch fabrycznie nowych kruszarek do betonu.

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zdaniem odwołującego nie spełnił tego warunku, bowiem wykazał sprzedaż dwóch urządzeń, z których jedno o nazwie Komplet DS1020 nie jest kruszarnią, a przesiewaczem jednopokładowym – urządzeniem spełniającym zupełnie inną funkcję.

W opisie przedmiotu zamówienia w punkcie III “Cele i wymagania Kontraktu” zamawiający wskazał, że wszelkie działania wykonawcy winny być zgodne między innymi z wymaganiami zamawiającego, a wykonawca wykonując dostawę winien uwzględniać wszystkie wymagania zamawiającego stawiane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ofercie, zakładając, że złożona oferta nie może różnić się od wymagań specyfikacji.

Zamawiający przedstawił też szczegółową specyfikację wymagań technicznych kruszarki do betonu. Między innymi wymaga, aby urządzenie było semi-mobilne zabudowane na ramię pod urządzenie hakowe przystosowane do transportu za pomocą samochodu hakowego oraz wyposażone w silnik wysokoprężny.

Wybrana kruszarka marki KOMPLET LEM 6040 nie odpowiada parametrom określonym przez zamawiającego, gdyż jest wyposażona w silnik elektryczny i nie ma możliwości bezpośredniego załadunku samochodem hakowym. Jest kruszarnią niemobilną.

Zamawiający oświadczył, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia przekazał wykonawcom 11 kwietnia 2014 r., zatem termin na zgłaszanie przystąpień upłynął 14 kwietnia 2014 r. (poniedziałek).

14 kwietnia 2014 r. faksem oraz 16 kwietnia 2014 r. w formie pisemnej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca J..... S.....

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Broker Serwis Maszyny Budowlane PHU J..... S..... .

Izba stwierdziła, iż przystąpienie to zostało zgłoszone po terminie. Zgodnie bowiem z wymogami określonymi w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, dla swojej skuteczności zgłoszenie przystąpienia musi być doręczone do Prezesa Izby w formie pisemnej w ciągu 3 dni od otrzymania przez wykonawcę kopii odwołania. Wykonawca w swoich pismach potwierdził, iż kopię odwołania otrzymał 11 kwietnia 2014 r.

W § 7 ww. rozporządzenia wskazano dwie czynności – wniesienie odwołania oraz zgłoszenie przystąpienia, które nie mogą być skutecznie dokonane za pomocą faksu lub poczty elektronicznej. Zatem zgłoszenie przystąpienia powinno wpłynąć do Prezesa Izby do najpóźniej 14 kwietnia 2014 r. w formie pisemnej.

Tym samym wykonawca ten nie uzyskał statusu przystępującego.

17 kwietnia 2014 r. zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: