

POSTANOWIENIE
z dnia 16 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Cleaning sp. z o. o. i Impel Tech Solutions sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118**, w postępowaniu prowadzonym przez **Książnica Pomorska im. Stanisława Staszica, 70-205 Szczecin, ul. Podgórna 15/16**,

przy udziale wykonawcy **Wiktor Walewicz, Kompleksowa Obsługa Nieruchomości Wiktor Walewicz, 71-313 Szczecin, ul. Wojciecha Korfanteo 3/2**, zgłaszającego przestąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Cleaning sp. z o. o. i Impel Tech Solutions sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Książnica Pomorska im. Stanisława Staszica w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa pn. Kompleksowa obsługa nieruchomości Książnicy Pomorskiej im. Stanisława Staszica w Szczecinie.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning sp. z o. o. i Impel Tech Solutions sp. z o.o. we Wrocławiu - wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą”: 1) art. 7 ust. 1 przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; 2) art. 87 ust. 2 pkt 3 przez jego bezpodstawne zastosowanie i poprawienie w ofercie odwołującego innej omyłki, polegającej, w ocenie zamawiającego, na zastosowaniu do obliczenia ceny innego sposobu niż określony w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej w skrócie „SIWZ”, pomimo, że sposób zastosowany przez odwołującego jest zgodny z instrukcjami i poleceniami dotyczącymi przedmiotowego zagadnienia zawartymi w dokumentacji postępowania, a ponadto, pomimo że poprawa omyłki dokonana przez zamawiającego skutkuje istotną zmianą oferty odwołującego; 3) art. 87 ust. 2 pkt 3 przez zaniechanie jego zastosowania i niepoprawienie w ofercie odwołującego innej omyłki polegającej na nieuwjęciu w cenie ofertowej kosztów wykonywania usługi stanowiącej przedmiot postępowania na terenie biblioteki (magazynu) mieszczącego się przy ul. Hryniewieckiego 1 w Szczecinie, tj. na powierzchni 876,90 m², ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutów: 4) art. 87 ust. 2 pkt 3 przez bezpodstawne zaniechanie poprawienia w ofertach innych niż odwołujący, wykonawców biorących udział w postępowaniu innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ.

Odwołujący wniósł (żądanie) o: 1) uchylenie czynności poprawienia w ofercie odwołującego innej omyłki polegającej, w ocenie zamawiającego, na zastosowaniu do obliczenia ceny innego sposobu niż określony w SIWZ; 2) nakazanie zamawiającemu poprawienie innej omyłki w ofercie odwołującego polegającej na nieuwjęciu w cenie ofertowej kosztów wykonywania usługi stanowiącej przedmiot postępowania na terenie biblioteki (magazynu) mieszczącego się przy ul. Hryniewieckiego 1 w Szczecinie, tj. na powierzchni 876,90 m² i tym samym nakazanie zamawiającemu skorygowanie wysokości wynagrodzenia brutto określonego w pkt 3 oferty odwołującego do kwoty

2 702 061,29 zł; wynagrodzenia netto określonego w pkt 4 ww. oferty do kwoty 2 204 565,60 zł; wartości podatku VAT określonej w pkt 5 przywołanej oferty do kwoty 497 495,69 zł; 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty odwołującego, a z ostrożności procesowej, ewentualnie o: 4) nakazanie zamawiającemu poprawienia w ofertach pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu, na podst. art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, innych omyłek, zgodnie z wzorem ujawnionym w treści przesłanego odwołującemu przez zamawiającego zawiadomienia o poprawieniu omyłek z dnia 23 lipca 2012 r.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 13 sierpnia 2012 r. odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w piśmie z dnia 13 sierpnia 2012 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, co oznacza, że zobowiązał się do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 3 i ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy (termin wyznaczony w dniu 16 sierpnia 2012 r.), a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: