

Sygn. akt KIO 2818/15

POSTANOWIENIE
z dnia 7 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **Warbud S.A., z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Legnicę reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Legnicy**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Warbud S.A., z siedzibą w Warszawie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Legnica reprezentowana przez Prezydenta Miasta Legnica (dalej „**Zamawiający**”) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wybór Wykonawcy budowy Zbiorczej Drogi Południowej na odcinku od ul. Jaworzyńskiej do al. Rzeczypospolitej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „ Budowa Zbiorczej Drogi Południowej w Legnicy - etap II od ul. Wojska Polskiego do al. Rzeczypospolitej z budową mostu na rzece Kaczawie”.

W dniu 28 grudnia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Warbud S.A. (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający wymaga aby zadania przedstawione na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia obejmowały most/obiekt mostowy o długości teoretycznej najkrótszego przęsła min. 30m oraz aby most był wykonany w terenie zabudowanym - miejskim wraz z uzbrojeniem - pkt 13.1 Instrukcji dla wykonawców oraz pkt III.2.3) pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu oraz stosowne postanowienia SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu;

2. art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie opisu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie w jakim zamawiający wymaga aby wykonawca dysponował kierownikiem budowy oraz kierownikiem robót mostowych posiadającymi doświadczenie w realizacji mostu/obiektu mostowego o długości teoretycznej najkrótszego przęsła min. 30m oraz mostu wykonanego w terenie zabudowanym -miejskim wraz z uzbrojeniem - pkt 13.2 Instrukcji dla wykonawców oraz pkt III.2.3) pkt. 2 ogłoszenia o zamówieniu oraz stosowne postanowienia SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu;

3. art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 Pzp poprzez żądanie przedłożenia dokumentów które nie są niezbędne do prowadzenia postępowania, a do których wymagania Zamawiający nie ma podstawy prawnej, tj. dodatkowych informacji i dokumentów dotyczących doświadczenia kierownika budowy, kierownika robót sanitarnych oraz kierownika robót mostowych, które zostały określone w pkt 13.2 lit. b) Instrukcji dla wykonawców, pkt III.2.3) pkt. 2 lit. b) ogłoszenia o zamówieniu oraz stosownych postanowieniach ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez:

1. modyfikację pkt 13.1 Instrukcji dla wykonawców, pkt III.2.3) pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu oraz stosownych postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez wprowadzenie wymagania aby w zadaniach przedstawianych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w wybudowaniu mostu/obiektu mostowego długość teoretyczna co najmniej jednego przęsła wynosiła min. 30m zamiast wymagania aby długość teoretyczna najkrótszego przęsła wynosiła min. 30 m;

2. usunięcia z pkt 13.1 Instrukcji dla wykonawców, pkt III.2.3) pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu oraz stosownych postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wymagania, aby wykonawca posiadał wiedzę i doświadczenie w zakresie wykonania mostu w terenie zabudowanym - miejskim wraz z uzbrojeniem;

3. modyfikację pkt 13.2 Instrukcji dla wykonawców, pkt III.2.3) pkt 2 ogłoszenia o zamówieniu oraz stosownych postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez wprowadzenie wymagania aby Kierownik budowy oraz Kierownik robót mostowych wskazani przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dysponowali doświadczeniem w realizacji mostu/obiektu mostowego, w których długość teoretyczna co najmniej jednego przęsła wynosiła min. 30m zamiast wymagania aby długość teoretyczna najkrótszego przęsła wynosiła min. 30m;

4. usunięcie z pkt 13.2 Instrukcji dla wykonawców, pkt III.2.3) pkt. 2 ogłoszenia o zamówieniu oraz stosownych postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wymagania, aby Kierownik budowy oraz Kierownik robót mostowych wskazani przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dysponowali doświadczeniem w realizacji mostu w terenie zabudowany m-miejskim wraz z uzbrojeniem;

5. usunięcie z pkt 13.2 lit. b) Instrukcji dla wykonawców, pkt III.2.3) pkt. 2 lit. b) ogłoszenia o zamówieniu oraz stosownych postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wymagania, aby wykonawca przedłożył następujące dokumenty:

„— dla kierownika budowy informacji np. kserokopia dziennika budowy, protokół odbioru robót, poświadczenia, referencje itp. potwierdzających, że był kierownikiem budowy na 1 zadaniu polegającym na:

budowie lub przebudowie drogi wraz z uzbrojeniem, której efektem jest droga klasy min. Z (w rozumieniu ustawy z 21.3.1985 o drogach publicznych Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zmianami) w terenie zabudowanym - miejskim, o kategorii ruchu min. KR4, jezdni o nawierzchni bitumicznej, długości w jednym ciągu min. 300 m, oraz budowie lub przebudowie wieloprzęsłowego mostu drogowego z betonu zbrojonego sprężonego o długości teoretycznej najkrótszego przęsła min. 30 m nad rzeką, w terenie zabudowanym - miejskim wraz z uzbrojeniem bądź budowie lub przebudowie wieloprzęsłowego obiektu mostowego, o długości teoretycznej najkrótszego przęsła min. 30 m, w terenie zabudowanym - miejskim wraz z uzbrojeniem;

— dla kierownika robót sanitarnych informacji np. kserokopia dziennika budowy, protokół odbioru robót, poświadczenia, referencje itp.

potwierdzających, że był kierownikiem robót sanitarnych na 1 zadaniu polegającym na budowie przepompowni ścieków o wydajności min. 450 l/s;

— dla kierownika robót mostowych informacji np. kserokopia dziennika budowy, protokół odbioru robót, poświadczenia, referencje itp.

potwierdzających, że był kierownikiem robót na 1 zadaniu polegającym na:

budowie lub przebudowie wieloprzęsłowego mostu drogowego z betonu zbrojonego sprężonego o długości teoretycznej najkrótszego przęsła min. 30 m nad rzeką, w terenie zabudowanym - miejskim wraz z uzbrojeniem bądź wieloprzęsłowego obiektu mostowego o długości teoretycznej najkrótszego przęsła min. 30 m, w terenie zabudowanym - miejskim wraz z uzbrojeniem. ”

W dniu 4 stycznia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie. Zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości żądania Odwołującego i dokonuje zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ocenie Izby Zamawiający uwzględnił żądane przez Odwołującego zmiany w SIWZ.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: