

Sygn. akt: KIO 2072/16

POSTANOWIENIE
z dnia 9 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2016 r. przez wykonawcę **GE Medical Systems Spółka z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Długa 1/2, 61-848 Poznań** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup (dostawa i instalacja) angiografu dla Pracowni Elektroterapii, wykonanie projektu budowlano – architektonicznego oraz dostosowanie pomieszczeń na potrzeby urządzenia” – (postępowanie znak EZP/127/16)

przy udziale wykonawcy **Siemens Healthcare Spółka z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GE Medical Systems Spółka z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2072/16

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2072/16

Zamawiający – Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Długa 1/2, 61-848 Poznań prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup (dostawa i instalacja) angiografu dla Pracowni Elektroterapii, wykonanie projektu budowlano – architektonicznego oraz dostosowanie pomieszczeń na potrzeby urządzenia” – (postępowanie znak EZP/127/16).

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte w dniu 19.10.2016 r. przez zamieszczenie ogłoszenia suplementu do Dziennika Urzędowego UE pod numerem 2016/S 202 - 365673 – a więc do postępowania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych zmienionej z dniem 28.07.2016 r. na mocy przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Izba ustaliła ponadto, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 19.10.2016 r. doszło do opublikowania ogłoszenia w suplementie do Dziennika Urzędowego UE i tym samym rozpoczął bieg terminu na zaskarżenie postanowień SIWZ.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31.10.2016 r. w formie pisemnej przez wykonawcę GE Medical Systems Spółka z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa podpisane przez M. D. na podstawie pełnomocnictwa z dnia 06.10.2016 r. uprawniającego m.in. do wnoszenia odwołań podpisanego przez A. P.-K. oraz E. B. – członków Zarządu uprawnionych do łącznej reprezentacji Odwołującego. Powyższe ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 10.10.2016 r. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 31.10.2016 r.

W ramach wniesionego odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp a także art. 5 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 14 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, czym uniemożliwia złożenia oferty Odwołującemu, jak również przez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „jakość” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, iż kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom w dniu 31.10.2016 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie, tj. do dnia 03.11.2016 r. (art. 185 ust. 2 w zw. z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp) do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił skutecznie wykonawca Siemens Healthcare Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 09.11.2016 r. (przed otwarciem rozprawy) Odwołujący złożył w piśmie z dnia 09.11.2016 r. oświadczenie woli, iż cofa wniesione odwołanie. Ww. oświadczenie woli zostało podpisane przez p. B. G. oraz D. H. – członków Zarządu uprawnionych do łącznej reprezentacji Odwołującego. Powyższe ustalono w oparciu o dołączony do ww. pisma odpis KRS z dnia 09.11.2016 r.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....