

Sygn. akt: KIO 523/16

POSTANOWIENIE
z dnia 26 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym przeprowadzonym z udziałem stron w dniu 26 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2016 r. przez Odwołującego **BILPOL – K. Spółka komandytowa** z siedzibą w Chorzowie przy ul. Sokoła 1, 41-500 Chorzów

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Zarząd Dróg Miejskich** w Gliwicach, ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice

przy udziale

wykonawcy **J.O.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EKO-POL” J.O. w Gliwicach przy ul. Pszczyńskiej 14, 44-100 Gliwice, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – BILPOL – K. Sp. k.. z siedzibą w Chorzowie kwoty **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach w trybie przetargu nieograniczonego na *wycinkę drzew rosnących w pasach drogowych oraz cięcia sanitarno-pielęgnacyjne, korygujące, prześwietlające i techniczne w koronach drzew i krzewów w pasach drogowych na terenie miasta Gliwice* (nr sprawy: ZDM.26.2.2016), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2016/S 021-033480 w dniu 30.01.2016 r., wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część I i II przedmiotu zamówienia, zostało wniesione w dniu 11 kwietnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy BILPOL – K. Sp. k. z/s w Chorzowie (sygn. akt KIO 523/16).

O czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający poinformował Odwołującego w dniu 01.04.2016 r.

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwotę określoną w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 1735) dla dostaw i usług, stanowiącej o obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w pełnej procedurze „unijnej” i wynosi 1.312.888,89 zł netto.

Zamawiający w 11.04.2016 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania. W terminie na zgłoszenie przystąpienia do Izby wpłynęło w dniu 14.04.2016 r. oświadczenie o przystąpieniu po stronie Zamawiającego Wykonawcy J.O. (PW „EKO-POL” J.O.).

Zamawiający w piśmie wniesionym do akt sprawy w dniu 25.04.2016 r., zawierającym odpowiedź na odwołanie, uwzględnił w całości odwołanie i poinformował jednocześnie, iż unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokona ponownych czynności: badania i oceny złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Postanowieniem z dnia 19.04.2016 r. odwołanie zostało skierowane do rozpoznania na posiedzenie z udziałem stron, którego termin został wyznaczony na dzień 26.04.2016 r., godzina 10:00. Strony oraz uczestnik postępowania zostali poinformowani o terminie posiedzenia w dniu 20.04.2016 r.

Na posiedzeniu Izby w dniu 26.04.2016 r., wyznaczonym do rozpoznania przedmiotowego odwołania stawili się wyłącznie pełnomocnicy Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 26.04.2016 r. uznała, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Ustawy. W ocenie Izby Przystępujący, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w sprawie nie skorzystała z prawa do wniesienia sprzeciwu pisemnie lub ustnie do protokołu posiedzenia. Skoro odwołanie zostało skierowane do rozpoznania na posiedzenie z udziałem stron (wyznaczone zgodnie z wnioskiem Przystępującego w innym dniu niż 21 i 28 kwietnia 2016 r.), Izba nie wzywała oddzielenie Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, uznając, iż jego nieusprawiedliwione niestawiennictwo na posiedzeniu oznacza rezygnację z prawa do zgłoszenia sprzeciwu. W interesie Przystępującego było uczestniczenie w posiedzeniu, na którym rozpoznane miało być odwołanie skierowane wobec czynności wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej na część I i II przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Ustawy, w sytuacji gdy zamawiający dokona uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. *A contrario*, Izba przy uwzględnieniu w całości zarzutów przez zamawiającego nie może umorzyć postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestnika (uczestników) postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie zamawiającego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron, na którym Przystępujący (gdyby był obecny) mógł wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego. Brak stawiennictwa Przystępującego nie uniemożliwił zatem umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Ustawy.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie. Na podstawie § 5 ust. 1 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: