

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 23 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

<b>przewodniczący</b>	<b>Marek Koleśnikow</b>
<b>członkowie</b>	<b>Przemysław Dzierzędzki</b>
	<b>Emil Kawa</b>

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **23 sierpnia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 sierpnia** 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (1) WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice, (2) GERTRUDE S.A.E.M. z siedzibą we Francji, 9 rue de Segur, 33000 Bordeaux (reprezentowani przez WASKO) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Miasto Lublin, Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin przy udziale

- A) wykonawcy **Peek Traffic Sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie, ul. Pod Sikornikiem 27A, 30-216 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
- B) wykonawcy **Sprint SA z siedzibą w Warszawie, ul. Canaletta 4, 00-099 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu** na rzecz wykonawcy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (1) WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice, (2) GERTRUDE S.A.E.M. z siedzibą we Francji, 9 rue de Segur, 33000 Bordeaux (reprezentowani przez WASKO) **kwoty 20 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

<b>Przewodniczący</b>	.....
<b>Członkowie</b>	.....
	.....

## Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Lublin, Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego – Zaprojektowanie i Budowa Systemu Zarządzania Ruchem w Lublinie w ramach zadania pt. „Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie” współfinansowany w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013« zamieszczając 30 marca 2011 r. ogłoszenie w w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod nrem 2011/S 62-100301.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający Gmina Miasto Lublin, Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (1) WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice, (2) GERTRUDE S.A.E.M. z siedzibą we Francji, 9 rue de Segur, 33000 Bordeaux (reprezentowani przez WASKO), pismem z 18 sierpnia 2011 r., które wpłynęło w formie faksu do Krajowej Izby Odwoławczej 18 sierpnia 2011 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym o uwzględnieniu wszystkich zarzutów w całości.

W uzasadnieniu zamawiający podał, że po rozpatrzeniu zarzutów podniesionych w odwołaniu uznał je za zasadne i postanowił uwzględnić wszystkie zarzuty w całości.

Zamawiający powiadomił za pośrednictwem faksu 11 sierpnia 2011 r. pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu o złożeniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, przystąpili dwaj wykonawcy:

- 1) Peek Traffic Sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie, ul. Pod Sikornikiem 27A, 30-216 Kraków;
- 2) Sprint SA z siedzibą w Warszawie, ul. Canaletta 4, 00-099 Warszawa.

Wykonawcy ci zostali wezwani przez Prezesa Izby do złożenia sprzeciwu od uwzględnienia odwołania pod rygorem umorzenia postępowania przez Izbę. Jednak w ustawowym terminie do 22 sierpnia 2011 r. przystępujący nie wnieśli sprzeciwu wobec

uwzględnienia odwołania w całości ani nie stawili się na posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania, które to posiedzenie odbyło się 23 sierpnia 2011 r. o 10:00.

W związku z powyższym, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i art. 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący** .....

**Członkowie** .....

.....