

Sygn. akt: KIO 1477/14

POSTANOWIENIE
z dnia 25 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2014 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adamex KP sp. z o.o. w Bielsku-Białej**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Bielsko z siedzibą w Bielsku-Białej**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwa Robót Budowlanych „Beskid” Nr II sp. z o.o. w Bielsku-Białej**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adamex KP sp. z o.o. w Bielsku-Białej** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adamex KP sp. z o.o. w Bielsku-Białej** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Bielsko z siedzibą w Bielsku-Białej, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „przebudowę siedziby PGL LP Nadleśnictwa Bielsko przy ul. Kopytko 13 w Bielsku-Białej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 maja 2014 r., pozycja 169760.

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 4.318.849,91 zł netto tj. równowartość 1.022.237,19 euro, a więc nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (pismo zamawiającego z 22 lipca 2014 r. znak SR-203-5/08/14).

W dniu 14 lipca 2014 r. zamawiający, za pośrednictwem poczty elektronicznej, zawiadomił wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adamex KP sp. z o.o. w Bielsku-Białej, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu złożonej przez niego oferty oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „Beskid” Nr II sp. z o.o. w Bielsku-Białej. Odwołujący korespondencję otrzymał w tym dniu w ten sposób, że mógł zapoznać się z jej treścią (dowód przesłania odwołującemu korespondencji drogą elektroniczną w dniu 14 lipca 2014 r. przekazany przez zamawiającego; oświadczenie odwołującego w odwołaniu, iż korespondencję tę otrzymał 14 lipca 2014 r. drogą elektroniczną).

W dniu 21 lipca 2014 r., odwołujący wniósł odwołanie w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (prezentata Izby uwidoczona na odwołaniu, w aktach sprawy).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „Beskid” Nr II sp. z o.o. w Bielsku-Białej.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem, *Izba odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.*

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 4.318.849,91 zł netto tj. równowartość 1.022.237,19 euro, a więc, nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zatem, w myśl znajdującego zastosowanie dla ustalenia terminu na wnoszenie odwołania w niniejszym przypadku art. 182 ust. 1 pkt 2 in initio Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp.

Jedną z dopuszczalnych w art. 27 ust. 2 Pzp form komunikacji zamawiającego z wykonawcami jest przesyłanie informacji drogą elektroniczną. Zamawiający informację o czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przesłał odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 14 lipca 2014 r. w ten sposób, że ten mógł zapoznać się z jego treścią. Ponadto, jak wskazano w uchwale Sądu Najwyższego z 7 lutego 2014 r., sygn. akt II CZP 90/13, dla zachowania terminu na wniesienia odwołania istotna jest data faktycznego wpływu odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, pięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał w dacie 19 lipca 2014 r. Natomiast odwołanie zostało wniesione do Prezesa Izby w formie pisemnej dopiero w dniu 21 lipca 2014 r.

Nadmienić należy, że w sprawie nie znajduje zastosowania przepis art. 115 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem, *jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego*. W myśl przepisów ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. Nr 4 poz. 28 z późn. zm.), dniami ustawowo wolnymi od pracy są niedziele (art. 1 ust. 2 ustawy) oraz inne dni wymienione przez ustawodawcę dni (art. 1 ust. 1). Ostatni dzień terminu na wniesienie odwołania tj. 19 lipca 2014 r. (sobota) nie został wymieniony przez ustawodawcę w art. 1 ust. 1 ustawy, nie była to również niedziela.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 21 lipca 2014 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych. Termin na wniesienie odwołania ma bowiem charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2, art. 189 ust. 2 pkt 3, ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. 1 ustawy Pzp odwołanie odrzucono na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: