

Sygn. akt: KIO 1931/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 października 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Konik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2018 r. przez wykonawcę **CEZAR C. M. i P. G. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie**,

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze**,
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CEZAR C. M. i P. G. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

**Przewodniczący :** .....

### **Uzasadnienie**

Odwołujący CEZAR C. M. i P. G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, w dniu 24 września 2018 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami prawa czynności Zamawiającego – Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie – polegającej na wykluczeniu Odwołującego z uwagi na nieprawidłową ocenę formy uzupełnionego przez Odwołującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania” nr sprawy WO-ZP.2310.13.2018.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 11 w zw. z art. 26 ust. 3 w zw. z art. 9 ust. 1 w zw. z § 14 ust. 1 rozporządzenia ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2016 r. poz. 1126. dalej również „rozporządzenie w sprawie dokumentów”) w zw. z art. 14 ust. 1 Pzp w zw. z art. 781 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, a w konsekwencji unieważnienie postępowania, pomimo że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów Odwołujący złożył oryginał oświadczenia w sprawie grupy kapitałowej w formie elektronicznej tj. złożył oświadczenie o wymaganej w SIWZ treści w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym p. C. M. prezesa zarządu Odwołującego uprawnionego zgodnie z KRS spółki do samodzielnej reprezentacji Odwołującego.

Jak wynika z akt postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

W dniu 3 października 2018 r. wpłynęło do Izby pismo, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w

sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 22 maja 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący :** .....