

Sygn. akt: KIO 826/21

WYROK

z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Członkowie: Anna Kuszel-Kowalczyk
Małgorzata Matecka

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 15 marca 2021 r. przez wykonawcę **Alumbrados Viarios Sociedad Anonima Spółka Akcyjna Oddział w Polsce, ul. Galicyjska 22, 32-087 Zielonki** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa** prowadzący postępowanie **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice**

przy udziale wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Sprint SA (pełnomocnik); 2) T4B Sp. z o.o., Al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa; z adresem dla siedziby pełnomocnika: ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn Oddział w Warszawie, ul. Inflancka 4; 00-189 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider), 2) Aldesa Construcciones S.A c/Bahia de Pollensa 13 28042 Madryt, Hiszpania; 3) Aeronaval de Construcciones Instalaciones S.A (ACISA) c/Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania: z adresem dla siedziby lidera: ul. Postępu 18a 02-676 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie**
2. kosztami postępowania obciąża **Alumbrados Viarios Sociedad Anonima Spółka Akcyjna Oddział w Polsce, ul. Galicyjska 22, 32-087 Zielonki** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Alumbrados Viarios Sociedad Anonima Spółka Akcyjna Oddział w Polsce, ul. Galicyjska 22, 32-087 Zielonki** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn: „*REGIONALNE PROJEKTY WDROŻENIOWE - KRAJOWY SYSTEM ZARZĄDZANIA RUCHEM DROGOWYM NA SIECI TEN-T ETAP 1*” - Część 1 zamówienia pn.: „*Regionalny Projekt Wdrożeniowy (RPW KSZRD E1) w obszarze dróg krajowych nr S6, S7 zarządzanych przez Oddziały GDDKiA w Gdańsku i w Olsztynie*”. Znak postępowania: O.KA.D-3.2413.27.2020; zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.05.2020 r. pod nr 2020/S 090-214919 przez: Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice zwany dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 05.03.2021 r. (za pośrednictwem systemu zakupowego: <https://gddkia.eb2b.com.pl>) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w cz. 1 zamówienia: Konsorcjum Firm: 1) Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. (Lider), 2) Aldesa Construcciones S.A c/Bahia de Pollensa 13 28042 Madryt, Hiszpania; 3) Aeronaval de Construcciones Instalaciones S.A (ACISA) c/Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania; z adresem dla siedziby lidera: ul. Postępu 18a 02-676 Warszawa zwane dalej: „Konsorcjum Aldesa” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta Alumbrados Viarios Sociedad Anonima Spółka Akcyjna Oddział w Polsce, ul. Galicyjska 22, 32-087 Zielonki zwanej dalej: „Alumbrados Viarios Sociedad Anonima S.A. Oddział w Polsce” albo „Odwołującym”. Trzecią pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta Konsorcjum Firm: 1) Sprint SA (pełnomocnik); 2) T4B Sp. z o.o., Al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa; z adresem dla siedziby pełnomocnika: ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn Oddział w Warszawie, ul. Inflancka 4; 00-189 Warszawa zwane dalej: „Konsorcjum Sprint” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego”.

W dniu 15.03.2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Alumbrados Viarios Sociedad Anonima S.A. Oddział w Polsce wniosła odwołanie na

czynności z 03.05.2021 r. w cz. 1 zamówienia. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (za pośrednictwem systemu zakupowego: <https://gddkia.eb2b.com.pl>).

Zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. 2004 Nr 19, poz. 17,7 t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej: „Pzp” poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Aldesa, pomimo że treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”, oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, gdy tymczasem oferta wybrana podlegała odrzuceniu, zaś najkorzystniejszą była oferta Odwołującego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę - Konsorcjum Aldesa;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert bez uwzględnienia oferty Konsorcjum Aldesa.
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w całości i zasądzenie na rzecz Odwołującego wszystkich poniesionych kosztów.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Aldesa, pomimo że treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Pismem z 06.11.2020 r., w wykonaniu wezwania Zamawiającego, Konsorcjum Aldesa przedłożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny, które zawierały szczegóły co do przyjętych przez niego rozwiązań i precyzowały zaoferowane przez niego świadczenie. Z wyjaśnień tych wynika, że Konsorcjum Aldesa oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób odbiegający od wymagań SIWZ określonych ściśle przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Dotyczy to następujących kwestii:

- 1) Jak wynika z dokumentacji postępowania, Konsorcjum Aldesa oferuje dostawę i montaż znaku zmiennej treści dla modułu 101.A. niespełniającego wymogu OPZ, określonego w załączniku do tomu III SIWZ: Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Klasa 101.A w pkt 3.3 - Wymagania techniczne. Zgodnie z treścią tego punktu Zamawiający wymaga zastosowania urządzeń odpornych na działanie temperatur zewnętrznych w zakresie od -30°C do +55°C, a tymczasem Konsorcjum Aldesa w załączniku nr 8 do swego pisma z 06.11.2020 r. wskazuje, że do wykonania zamówienia zamierza wykorzystać urządzenie firmy YAHAM, którego temperatura pracy zawiera się w zakresie od -25°C do +60°C.
- 2) Wykonawca w piśmie z 06.11.2020 r. w części III (str. 27 i 28) wyraźnie wskazuje, że przewiduje zastosowanie do modułu 106.A słupów o wysokości 12 metrów. Również w formularzu cenowym nr 3, zawartym na str. 35 tego pisma, w pkt. 3.1.2, Wykonawca wskazał, że oferuje słupy o wysokości 12 metrów. Tymczasem zgodnie z wymogami OPZ

(pkt. 2.2.2.5 ppkt. xxxi): Konstrukcje wsporcze dla klasy Modułu 106.A powinny umożliwiać zamontowanie urządzeń pozyskujących obraz na wysokości 15 metrów). Oznacza to, że konstrukcje te (słupy) muszą wynosić co najmniej 15 m, a nawet więcej, biorąc pod uwagę, że kamera nie jest montowana na samym szczycie słupa, lecz za pomocą uchwytów montażowych bocznych. Osiągnięcie wymaganego przez Zamawiającego poziomu pozyskiwania obrazu z wysokości co najmniej 15 metrów nie jest możliwe za pomocą słupów dwunastometrowych, tym bardziej, że kamery oferowane przez Wykonawcę konsorcjum Aldesa dla tego modułu (Hikvision) nie są wyposażone w wysięgniki pozwalające umieścić kamerę wyżej.

3) Wykonawca wskazał, że oferuje kamerę DS-2DF7232IX-AELW (O-STD) (D) dla modułu 106.B (załącznik nr 13 do jego pisma z 06.11.2020 r. Jest to kamera PTZ (czyli kamera obrotowa). Tymczasem w załączniku do tomu III SIWZ: Szczegółowa Specyfikacja Techniczna, dotyczącym powyższego modułu, w pkt 1.1. Zarys Ogólny ppkt. II Zamawiający wyraźnie wskazuje, że moduł ma być złożony z kamery stałopozycyjnej. Kamera oferowana przez Wykonawcę jest kamerą PTZ i nie spełnia powyższego wymogu. Jednocześnie podana kamera nie spełnia wymogów określonych w podpunkcie 2. xx. mówiącego o strumieniach pomocniczych w strumieniu 720P (1280 x 720 px). Tym samym produkt ten nie spełnia podstawowych wymagań ujętych w OPZ i załącznikach takich jak SST przez co nie może zostać użyty w realizacji zamówienia, a jego zaoferowanie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w OPZ.

Powyższe zarzuty co do zastosowania kamery PTZ zamiast kamer stałopozycyjnych odnoszą się również do kamer zastosowanych do realizacji modułu 106.C Wykonawca ponownie popełnił rażące niedopatrzenie poprzez dobór kamer PTZ zamiast kamer spełniających wymagania SST.

4) W załączniku nr 14 do pisma z 06.11.2020 r. Wykonawca oferuje dla wykonania stacji pogodowej modułu 112A pozycję CZUJNIK DROGOWY IRS31 PRO + 50 M. KABEL + 1 CZUJNIK TEMPERATURY.

Odwołujący wskazał, że oferowany czujnik nie jest w stanie spełnić wymagań OPZ, przewidzianych w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla modułu 112A. Czujnik ten mierzy temperaturę zamrażania w sposób obliczeniowy, ponieważ jest to czujnik pasywny. Dodatkowo Zamawiający w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej wyraźnie zaznacza, że pomiar ma odbywać się w sposób zarówno obliczeniowy jak i mierzalny. Aby spełnić to wymaganie stacja pogodowa dodatkowo musiałaby zostać wyposażony w dodatkowy czujnik aktywny.

Czujnik temperatury oferowany przez Konsorcjum Aldesa nie spełnia również wymagań dotyczących dokładności pomiaru określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji. Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że Konsorcjum Aldesa przewiduje po

jednym czujniku drogowym na stację. Założenie takie jest błędne, ponieważ czujniki powinny dostarczać dane z każdej jezdni, a Zamawiający określi na podstawie lokalizacji, ile pasów należy objąć pomiarem. Z zapisu jasno wynika, że czujników znajdujących się w jezdni powinno być minimum 2 lub więcej. Powyższe uchybienia powinny prowadzić do wniosku, że oferta złożona przez Konsorcjum Aldesa jest sprzeczna z istotnymi wymaganiami SIWZ określonymi przez Zamawiającego, a tym samym powinna była ulec odrzuceniu. Przywołał uchwałę KIO z 18.9.2014 r., sygn. akt: KIO/KD 79/14.

Ustalenie niezgodności oferty z treścią SIWZ powoduje konieczność odrzucenia oferty, co wyklucza jej wybór jako najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający dokonując wyboru oferty Aldesa jako najkorzystniejszej, naruszył również art. 91 ust. 1 Pzp.

Zamawiający w dniu 16.03.2021 r. (za pośrednictwem systemu zakupowego: <https://gddkia.eb2b.com.pl>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 19.03.2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Konsorcjum Sprint zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Konsorcjum Sprint. Przystępujący w pełni zgodził się z treścią sformułowanych przez Odwołującego zarzutów w stosunku do oferty wybranego wykonawcy. Poza ustaleniem, w świetle złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, zarzuty odwołania prowadzą również do uznania tych wyjaśnień za nieobalających domniemania rażąco niskiej ceny. Dodatkowo Przystępujący podnosi, iż potwierdzeniem zarzutu odwołania, że zaoferowany moduł 101.A nie spełnia wymagań SIWZ jest okoliczność w której zastosowany w nim typ diody (Nationstar, Chiny) nie spełnia w całości normy: PN-EN 12966, co stanowiło wymóg SIWZ (pkt 3.2 iv.c tj. chromatyczność – klasa C2 zgodnie z normą PN-EN 12966). Potwierdzenie w tym zakresie stanowi raport z testów parametrów z ww. normy dla diody Nationstar 2727. Ponadto, w odniesieniu do stwierdzenia Odwołującego z wyjaśnień RNC, że w zakresie modułów: 114B, 104B (były przedmiotem wyjaśnień RNC) oraz 114.A, zaoferował on ten sam produkt (oznaczenie z wyjaśnień „Adec TDC3-8-F-B-4”). Przystępujący wskazuje, że produkt o takiej nazwie nie istnieje. Gdyby natomiast Odwołujący wyjaśniał, że przedmiotem jego oferty jest produkt Adec TDC3-8-F-B-45, to Przystępujący podnosi, że produkt ten nie spełnia wymagań SIWZ określonych dla modułu 114.B.

Dowodem w tym zakresie są badania przeprowadzone i opublikowane przez producenta urządzenia (w załączeniu do zgłoszonego przystąpienia).

W dniu 18.03.2021 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Aldesa zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum Aldesa.

W dniu 06.04.2021 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Aldesa wniosło pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Stwierdził, że przedmiotem zamówienia, dla którego prowadzone jest Postępowanie, jest zaprojektowanie, dostawa, wdrożenie, uruchomienie Modułów Rozproszonych w pasie drogowym wyszczególnionych dróg oraz ich integracja z Systemem Centralnym Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem wraz z usługami rozwoju oraz wsparcia i utrzymania elementów systemu. Zamówienie to będzie kolejnym elementem krajowego systemu na transeuropejskiej sieci transportowej (TEN-T) budowanego na terenie Polski przez Zamawiającego w ramach wieloletniego przedsięwzięcia wdrażania tzw. inteligentnych systemów transportowych (ITS) na sieci dróg krajowych. Zamówienie, dla którego prowadzone jest postępowanie, zostało podzielone na dwie części. Pierwsza z nich będzie realizowana przez Oddział GDDKiA w Gdańsku i Olsztynie i będzie dotyczyła drogi S6, S7 oraz Centrum Zarządzania Ruchem („CZR”) Dworek. Druga część będzie realizowana przez Oddział GDDKiA w Katowicach i będzie dotyczyła drogi A1, A4, S1, DK1 oraz CZR Zabrze-Kończyce. Przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego jest pierwsza część postępowania. Wymagania techniczne dla przedmiotu zamówienia zostały zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia - Szczegółowej Specyfikacji Technicznej („SST”) dla poszczególnych Modułów Rozproszonych (w sumie: 24) wchodzących w zakres świadczenia wykonawcy, np. zarządzanie objazdami, sterowanie pasami ruchu, pozyskiwanie obrazu. Zamówienie realizowane jest w formule „zaprojektuj i wybuduj” a intencją Zamawiającego jest uzyskanie pełnej funkcjonalności dla systemu będącego przedmiotem świadczenia wykonawcy, co ten wielokrotnie podkreślał w toku udzielania odpowiedzi na pytania wykonawców dot. treści SIWZ . Co ważne, wymagania dokumentacji Postępowania nie nakładały na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku przedstawienia opisu technicznego proponowanych rozwiązań (tzw. Opis Systemu) jak miało to miejsce w przypadku innych postępowań na analogiczny przedmiot zamówienia np. Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach, zaprojektowanie i wykonanie dostosowania autostrady A2 odcinek Konin – Stryków do standardów autostrady płatnej i do poboru opłat, zaprojektowanie i budowa Systemu Zarządzania Ruchem na

obszarze Miasta Białegostoku . W celu zobrazowania powyższego: gdyby Zamawiający żądał przedstawienia wraz z ofertą takiego dokumentu (Opisu Systemu) to powyższe stanowiłoby istotne obciążenie dla wykonawców (dokumenty tego typu są bardzo obszerne i liczą sobie prawie 400 stron – przykład jednego z wykonawców z przywołanego powyżej postępowania z Białegostoku), jednakże (dopiero) w takiej sytuacji dokument ten zawierałby wyraźny obraz świadczenia wykonawcy, które w pełni podlegałoby weryfikacji z punktu widzenia poszczególnych parametrów SST. Nie można jednak stawiać znaku równości pomiędzy takim dokumentem a wyjaśnieniami przedstawianymi przez wykonawców na potrzeby wykazania realności zaoferowanej w postępowaniu ceny (także: Wyjaśnieniami Przystępującego). W dniu 23.10.2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp oraz art. 87 ust. 1 Pzp wezwał Przystępującego do przedstawienia wyjaśnień dotyczących złożonej w postępowaniu oferty. Intencją Zamawiającego było uzyskanie wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji cen jednostkowych ze wskazanych pozycji formularza cenowego, a także wskazanie rozwiązań projektowych, realizacyjnych i technicznych, jakie zostały założone do skalkulowania wymienionych w punkcie 1 pozycji. Co ważne, przedmiotem Wezwania nie było uzyskanie informacji w zakresie wszystkich Modułów Rozproszonych, a jedynie tych wprost wskazanych w treści Wezwania. Tym bardziej intencją Zamawiającego nie mogło być uzyskanie finalnego opisu systemu będącego przedmiotem zamówienia z uwagi na ustalone w postępowaniu wymagania. Przystępujący przedstawił swoje wyjaśnienia w dniu 09.11.2020 r. („Wyjaśnienia Przystępującego”). Uwiarygodniając swoje wyjaśnienia, Przystępujący załączył do nich szereg (w sumie: 23) załączników, w tym oferty od dostawców na poszczególne urządzenia będące przedmiotem szczegółowych pytań ze strony Zamawiającego, których wycena była przedmiotem wyjaśnień Przystępującego. Ostatecznie, w dniu 05.03.2021 r., Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części 1 Postępowania. Powołując się na treść Wyjaśnień Przystępującego (a w zasadzie bardziej na załączone do tych wyjaśnień załączniki w postaci ofert od dostawców), Odwołujący stara się wykazać, że oferta Przystępującego pozostaje niezgodna z SIWZ i jako taka powinna podlegać odrzuceniu. W powyższym zakresie Odwołujący identyfikuje cztery nieprawidłowości, które dla lepszej czytelności zostaną omówione (jako wprowadzenie do argumentacji Przystępującego) w kolejnych punktach uzasadnienia niniejszego pisma. Zanim Przystępujący odniesie się w sposób szczegółowy do poszczególnych zarzutów odwołania, warto zwrócić uwagę na jedną, wspólną wadę stawianych zarzutów w odniesieniu do okoliczności faktycznych, na jakich wszystkie zarzuty odwołania zostały zbudowane. Nie sposób bowiem nie zauważyć, że wszystkie zarzuty odwołania (dla których podstawę stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp) oparte są o nieznajdujące potwierdzenia w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym założenie, jakoby Przystępujący na mocy swoich wyjaśnień

prezentowanych Zamawiającemu w celu wykazania realności zaoferowanej ceny dokonał uszczegółowienia treści swojej oferty złożonej w postępowaniu. W tym sensie Odwołujący zupełnie nie dostrzegł w swojej argumentacji, że przecież wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny (Wyjaśnienia Przystępującego) nie stanowią treści oferty w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP (tak: wyrok KIO z 13.03.2017 r., sygn. akt: KIO 340/17). Rzeczonymi wyjaśnieniami Przystępujący przecież nie dokonał jakiegokolwiek modyfikacji określonych postanowień (warunków) oferty, a zatem nie można przyjąć, że dla oceny oferty Przystępującego w zakresie zgodności jej treści z treścią SIWZ podstawowe znaczenie ma treść przedmiotowych wyjaśnień (a w zasadzie nawet nie tyle samych wyjaśnień, co załączników do tych wyjaśnień). Co ważne w tym kontekście, Odwołujący nie kwestionuje realności czy wiarygodności przedstawionych wyjaśnień w zakresie celu, w jakim były one przedstawione Zamawiającemu (wykazanie rynkowego charakteru zaoferowanej ceny). Tym samym Odwołujący pośrednio przyznaje, że cena zaoferowana przez Przystępującego nie jest rażąco niska. W przeciwnym razie w treści odwołania zawarłby dodatkowy zarzut oparty o art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. W świetle powyższego już wyłącznie na tej podstawie należy uznać, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Z daleko posuniętej jednak ostrożności Przystępujący odniesie się do poszczególnych zarzutów treści odwołania w kolejnych punktach treści uzasadnienia niniejszego pisma.

Odnośnie ZNAK ZMIENNEJ TREŚCI – RZEKOMA NIEZGODNOŚĆ Z SIWZ DOT. ZAKRESU TEMPERATUR. Odwołujący w swoim stanowisku przedstawionym w odwołaniu stwierdza, że w zakresie modułu 101.A Informowanie o utrudnieniach na drodze A/S SST wymagała zastosowania urządzeń, które powinny pracować poprawnie w zakresie temperatur zewnętrznych -30°C do +55°C. Załącznik nr 8 do Wyjaśnień Przystępującego, na który powołuje się Odwołujący w zakresie rzekomej niezgodności ze wskazanym powyżej wymogiem SST, stanowił ofertę od dostawcy – Yaham Traffic przygotowaną specjalnie na potrzeby postępowania. Po pierwsze, intencją Przystępującego przy załączaniu oferty Yaham Optoelectronics Co., Ltd („Yaham”) było wykazanie wysokości kosztu (66.156,00 zł) znaku zmiennej treści o konkretnym oznaczeniu producenta, tj. YHT-OT20-1R1G1B-1S-G. W tym sensie nieuprawnionym byłoby przyjmowanie li tylko na podstawie tej oferty jakichkolwiek daleko posuniętych wniosków w przedmiocie niezgodności oferowanych urządzeń z SST. Dokumentem, który ma służyć potwierdzeniu zgodności zaoferowanego urządzenia z wymaganiami SST, mogłaby być w tym przypadku jego specyfikacja techniczna lub karta katalogowa. Tego typu dokument nie został przez Przystępującego załączony do jego wyjaśnień. Już zatem tylko z tego powodu zarzucanie Zamawiającemu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z powodu okoliczności niepewnej (bo w żaden sposób niepotwierdzonej odpowiednim dokumentem pochodzącym od producenta) wydaje się nieuzasadnione. W celu rozwiania wszelkich wątpliwości w tym zakresie Przystępujący

załącza do niniejszego pisma procesowego kartę katalogową producenta dla urządzenia tego samego typu, z której jednoznacznie wynika, że spełnia ono wymóg SST dotyczący zakresu temperatur zewnętrznych, w jakich urządzenie to może prawidłowo pracować.

Dodatkowo Przystępujący przedłożył oświadczenie producenta oferowanego urządzenia, z którego także, w sposób jednoznaczny, wynika potwierdzenie spełnienia wymaganego SST parametru dotyczącego zakresu temperatur, w jakich omawiane urządzenie może funkcjonować. W świetle powyższego, przyjęcie argumentacji Odwołującego za prawidłową oznaczałoby, że Przystępujący zaoferował znak zmiennej treści niezgodny nie tylko z SST, co ze specyfikacją techniczną producenta, co byłoby oczywistym absurdem. Niezależnie od powyższego, nawet biorąc pod uwagę, że Zamawiający nie dysponował wskazanymi powyżej dokumentami pochodzącymi od producenta oferowanego przez Przystępującego urządzenia, to i tak nieuprawnionym byłoby zastosowanie w stosunku do oferty Przystępującego sankcji odrzucenia z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Treść oferty Przystępującego stanowił formularz ofertowy. Sankcja odrzucenia oferty, na którą powołuje się Odwołujący, zawarta w art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, posługuje się wprawdzie pojęciem oferty, jednakże w tym przypadku chodzi o wąskie znaczenie pojęcia oferty (oferta sensu stricto). Czymś zupełnie innym jest natomiast szerokie pojęcie oferty (oferta sensu largo) używanego w języku potocznym jako określenia całego pakietu dokumentów składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez wykonawców. Podkreślił, że pojęcie oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp nie dotyczy wszystkich dokumentów, które są składane jako oferta w znaczeniu szerokim (potocznym), a jedynie tych, które stanowią kluczowy element zobowiązania wykonawcy wobec zamawiającego (oferta sensu stricto). Odnosząc powyższe do zaistniałego w sprawie stanu faktycznego (a w szczególności biorąc pod uwagę charakter zamówienia „*zaprojektuj i wybuduj*”, dla którego prowadzone jest Postępowanie) nie można wywodzić skutku w postaci niezgodności treści oferty na podstawie dokumentu dobrowolnie załączonego przez wykonawcę (tutaj: Przystępującego) do treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, który w dodatku nie był przecież prezentowany na potrzeby wykazania zgodności oferowanego urządzenia z wymaganiami SST (bo ta zgodność mogłaby zostać wykazana za pomocą innych dokumentów takich jak specyfikacja techniczna lub karta katalogowa). Na marginesie, zauważył, że fragment oferty Yaham, na który powołuje się Odwołujący, nie został przetłumaczony na język polski, a w związku z tym przyjmowanie, że zawarte tam określenie użyte w języku angielskim (Ambient Temp.) jest dokładnie tym co określenie, którym posługuje się SST (pracować poprawnie w zakresie temperatur zewnętrznych), stanowiłoby przykład nieuprawnionej interpretacji. Nawet jednak zaistnienie jakichkolwiek wątpliwości dotyczących dokumentów przedkładanych dobrowolnie i następczo (w stosunku do samej oferty) nie powinno podlegać automatycznie (i bez dodatkowej weryfikacji) ocenie z punktu

widzenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jak oczekuje tego Odwołujący. Wspomniał, że przecież inni wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie przedstawiali swoich ofert w zakresie omawianego urządzenia. Takiego wymogu przecież nie zawierała dokumentacja postępowania. Tym samym przyjęcie możliwości zastosowania sankcji odrzucenia z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowiłoby wyraz nierównego traktowania wykonawców, ponieważ oferta Przystępującego zostałaby odrzucona w oparciu o dokument, którego żaden z pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie przedstawił w stosunku do własnej oferty. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej należy też zaznaczyć, że nawet jeżeli Zamawiający miałby jakiegokolwiek wątpliwości w tym przypadku co do zgodności zaoferowanego urządzenia z wymaganiami SST (co w ocenie Przystępującego nie powinno mieć miejsca), to i tak (przed zastosowaniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp) powinien wystosować do Przystępującego wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. W tym zakresie zupełnie bezpodstawnym byłoby odrzucenie oferty Przystępującego bez uzyskania jakichkolwiek chociaż wyjaśnień od tego wykonawcy. Odwołujący w swojej argumentacji zupełnie pomija to, że odrzucenie oferty jest czynnością bardzo dotkliwą dla wykonawców, a w związku z tym powinna być stosowana ostrożnie i wyłącznie w ostateczności. Tym samym sankcja przewidziana w art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp winna nastąpić dopiero po wyczerpaniu dozwolonych prawem możliwości zmierzających chociażby do wyjaśnienia oferty w celu ustalenia jej zgodności z SIWZ (wyrok SO w Białymstoku z 24.11.2010 r., sygn. II Ca 803/10, wyrok KIO z 13.08.2020 r., sygn. KIO 1774/20, wyrok KIO z 20.03.2018 r., sygn. KIO 435/18). Nawet jednak w takim przypadku odwołanie nie powinno podlegać uwzględnieniu, ponieważ Odwołujący takiego zarzutu (zaniechania wezwania do wyjaśnień treści oferty Przystępującego) w treści odwołania nie zawarł.

Odnośnie KONSTRUKCJE WSPORCZE – RZEKOMA NIEZGODNOŚĆ Z SIWZ DOT. WYSOKOŚCI SŁUPÓW. Odwołujący w swoim stanowisku przedstawionym w odwołaniu przywołuje treść SST dla modułu 106.A zgodnie z którą: konstrukcje wsporcze dla klasy Modułu 106.A powinny umożliwiać zamontowanie urządzeń pozyskujących obraz na wysokości 15 metrów. W dalszej kolejności Odwołujący, starając się wykazać niezgodność treści oferty Przystępującego z przywołanym powyżej wymogiem, powołuje się na str. 27 i 28 Wyjaśnień Przystępującego, gdzie Przystępujący przewiduje zastosowanie do modułu 106.A konstrukcji wsporczych (słupów) o wysokości 12 metrów. Według Odwołującego informacja ta również została powielona w formularzu cenowym nr 3 zawartym na stronie 35 Wyjaśnień Przystępującego, gdzie Przystępujący wskazał, że oferuje słupy o wysokości 12 metrów. W rzeczywistości o żadnej niezgodności treści Wyjaśnień Przystępującego z wymaganiami SST nie może być mowy. Przystępujący w zakresie modułu 106.A zaoferował konkretne konstrukcje wsporcze - model oznaczony przez producenta

(Elektromontaż Rzeszów S.A.) jako S-150SL. Oferta dla tej konkretnej konstrukcji wsporczej została załączona do Wyjaśnień Przystępującego w ramach załącznika nr 15. W tym sensie nie stanowi przedmiotu sporu pomiędzy stronami fakt, że dokładna ta konstrukcja wsporcza została uwzględniona w Wyjaśnieniach Przystępującego. Istotą sporu pozostaje to, czy przywołana powyżej konstrukcja spełnia wymagania SST. W tym miejscu warto zaznaczyć (podobnie jak w przypadku znaków zmiennej treści), że Przystępujący nie załączył do wyjaśnień karty katalogowej dla tej konstrukcji wsporczej (a jedynie ofertę od producenta), z której dopiero wynikałoby potwierdzenie spełnienia wymogu SST. Co oczywiste, omawiany model, zgodnie z kartą katalogową producenta, mierzy dokładnie 15 metrów i w związku z tym pozostaje w pełni zgodny z wymaganiami SST. Nawet jednak już same Wyjaśnienia Przystępującego (wbrew wybiórczej ich ocenie dokonanej przez Odwołującego) zawierały jednoznaczną informację w zakresie wymaganej SST wysokości słupów S-150SL. Taka informacja wynika bowiem z treści załącznika nr 9 do Wyjaśnień Przystępującego (oferta Elprim Instalacje Elektryczne i Teletechniczne Sp. z o.o.), w których wyceniono m. in. montaż przez podwykonawcę konstrukcji wsporczych o wysokości 15 metrów. Konstrukcje wsporcze, o których mowa, to dokładnie te same słupy, których wycena stanowiła przedmiotem Wyjaśnień Przystępującego (a które rzekomo nie spełniają wymogu 15 metrów wysokości) w zakresie modułu 106.A. Powyższe wynika z zestawienia informacji na str. 2 załączonego dokumentu – pozycja oznaczona jako Montaż i posadowienie masztu 15m, w stosunku do której przewidziano 65 takich urządzeń do zamontowania i posadowienia (kolumna oznaczona jako ilość urządzeń). W ramach modułu 106.A (pozycja 1.2.6.A) SST wymagała montażu 64 kamer na słupach. Jedna sztuka została wskazana w ofercie podwykonawcy na potrzeby innych modułów. Podsumowując, podwykonawca specjalizujący się w montażu konstrukcji wsporczych miał za zadanie w ramach modułu 106.A zamontować 64 konstrukcje wsporczych, każda o wymaganej SST wysokości tj. 15 metrów. Same Wyjaśnienia Przystępującego potwierdzają zatem, że Przystępujący wycenił w swojej ofercie konstrukcje wsporcze o prawidłowych (zgodnych z SST) parametrach. W świetle powyższego stwierdzenia Przystępującego, na które powołuje się Odwołujący, zawarte w treści Wyjaśnień Przystępującego, mogłyby stanowić, co najwyżej, omyłkę wykonawcy, która jako taka nie może stanowić podstawy do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, skoro już sama treść Wyjaśnień Przystępującego (nawet interpretowana w sposób wybiórczy, jak czyni to Odwołujący) nie była w tym zakresie jednoznaczna. Przyjęcie argumentacji Odwołującego za prawidłową oznaczałoby, że Przystępujący zaoferował konstrukcję wsporczą niezgodną nie tylko z SST, co ze specyfikacją techniczną producenta, co byłoby oczywistym absurdem. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej zaznaczył, że nawet jeżeli Zamawiający miałby w tym przypadku jakiegokolwiek wątpliwości co do zgodności zaoferowanego urządzenia z wymaganiami SST (co w ocenie Przystępującego nie powinno mieć miejsca), to i tak

(przed zastosowaniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp) powinien wystosować do Przystępującego wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, ewentualnie samodzielnie poprawić rzekomą nieprawidłowość w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Nawet jednak w takim przypadku odwołanie nie powinno podlegać uwzględnieniu, ponieważ Odwołujący takich zarzutów (zaniechania wezwania do wyjaśnień treści oferty Przystępującego, zaniechanie poprawienia treści oferty Przystępującego) w treści odwołania nie zawarł.

Odnosnie KAMERA – RZEKOMA NIEZGODNOŚĆ DOT. PARAMETRÓW WYMAGANYCH SIWZ. Odwołujący w swoim stanowisku przedstawionym w odwołaniu przywołuje treść SST dla modułu 106.B, zgodnie z którą Zamawiający wymagał uwzględnienia kamery stałopozycyjnej. W dalszej kolejności Odwołujący starając się wykazać niezgodność treści oferty Przystępującego z przywołanym powyżej wymogiem powołuje się na załącznik nr 13 (oferta jednego z dostawców Przystępującego) do Wyjaśnień Przystępującego wskazując, że zgodnie z jego treścią Przystępującego zaoferował, po pierwsze, kamerę PTZ, czyli kamerę obrotową, a nie kamerę stałopozycyjną. Po drugie, że rzekomo zaoferowana przez Przystępującego kamera nie spełnia wymogu mówiącego o strumieniach pomocniczych w strumieniu 720P (1280 x 720 pikseli). W pierwszej kolejności zaznaczył, że w żadnym miejscu swoich Wyjaśnień Przystępujący nie wskazał, jakiej kamery użyje do modułu 106.B. Jednoznacznie potwierdza to treść Wezwania, a w zasadzie załącznik do samego wezwania. W ramach modułu 106 (Pozyskanie danych wizyjnych) Przystępujący został wezwany do wyjaśnień wyłącznie w zakresie modułu 106.A oraz modułu 106.C. Wyjaśnienia, które Przystępujący przedstawił, nie dotyczyły modułu 106.B a tym samym argumentacja Odwołującego dotyczy modułu, który w ogóle nie był przedmiotem Wyjaśnień Odwołującego. Na powyższe wskazuje nawet opis samego załącznika nr 13 (str. 39 Wyjaśnień Przystępującego): Załącznik nr 13 – Oferta na moduły 106.A i 106.C. Innymi słowy Przystępujący nigdzie nie wskazał, jaki dokładnie model kamery zamierza dostarczyć na potrzeby modułu 106.B. Już tylko z tego powodu zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. W tym sensie Odwołujący nie wskazał ani żadnego elementu treści oferty Przystępującego, ani nawet jakiegokolwiek intencji tego wykonawcy (wyrażonej np. w treści Wyjaśnień Przystępującego) w zakresie zaoferowania Zamawiającemu konkretnego urządzenia, które pozostawałoby niezgodne z przywołanym przez Odwołującego zapisem SIWZ dla modułu 106.B. W konsekwencji powyższej argumentacji Przystępujący wskazuje, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ jako taki nie znajduje potwierdzenia w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym. W tym miejscu należy wskazać, że zakresem zarzutu objęty został także moduł 106.C, który rzeczywiście był przedmiotem Wyjaśnień Przystępującego a SST zawierała analogiczne wymagania w zakresie typu kamery (wymóg w zakresie

strumieni pomocniczych dotyczył tylko modułu 106.B i nie znajduje on zastosowania do modułu 106.C) wobec niego jak w przypadku modułu 106.B. Nawet jednak w tym przypadku argumentacja Odwołującego nie jest zasadna. Wymagania SST wskazywały bowiem minimalne parametry, które powinny być spełnione przez oferowane urządzenia. W tym sensie, kamera obrotowa (PTZ), jako rozwiązanie bardziej zaawansowane technicznie, niż kamera stałopozycyjna, nie stanowi przykładu niezgodności z SST. Mówiąc najprościej, kamera PTZ z możliwością poruszania się obiektywu, zatrzymana w konkretnym położeniu, staje się przecież kamerą stałopozycyjną a zatem zapewnia tę samą funkcjonalność (a nawet lepszą) niż kamera stałopozycyjna.

Odnośnie STACJA POGODOWA – RZEKOMA NIEZGODNOŚĆ DOT. PARAMETRÓW WYMAGANYCH SIWZ. Odwołujący w swoim stanowisku przedstawionym w odwołaniu stwierdza, że w zakresie modułu 112.A Pozyskiwanie kompleksowych danych pogodowych SST zawierała wymóg, aby urządzenie do pozyskania danych pogodowych (stacja pogodowa) dawało możliwość pomiaru zarówno w sposób obliczeniowy, jak i mierzalny, a w tym celu niezbędne było zaoferowanie m. in. czujnika aktywnego. Załącznik nr 14 do Wyjaśnień Przystępującego, na który powołuje się Odwołujący w zakresie rzekomej niezgodności ze wskazanym powyżej wymogiem SST, stanowił ofertę od dostawcy – Dilus. Prawdą jest, że w treści tej oferty nie znalazło się jednoznaczne potwierdzenie wszystkich wymaganych dla stacji pogodowej parametrów technicznych wymaganych treścią SST. Powyższe w żaden sposób nie może jednak stanowić podstawy do przyjęcia, że oferta Przystępującego pozostaje niezgodna z wymaganiami SST z kilku względów. Po pierwsze, intencją Przystępującego przy załączaniu oferty Dilus było wykazanie wysokości kosztu (71.880,18 zł) za kompletną stację meteorologiczną. W tym sensie nieuprawnionym byłoby przyjmowanie li tylko na podstawie tej oferty jakichkolwiek daleko posuniętych wniosków w przedmiocie niezgodności oferowanego urządzenia z SST. Na potwierdzenie spełnienia przez zaoferowaną kompletną stację meteorologiczną wymagania w zakresie posiadania aktywnego czujnika Przystępujący przedkłada oświadczenie dostawcy. Z treści tego oświadczenia wynika jednoznacznie, że oferta dostawcy (następnie załączona do Wyjaśnień Przystępującego jako załącznik nr 14) wymieniała wprawdzie poszczególne elementy składające się na kompletną stację meteorologiczną, jednak wskazane tam pozycje nie miały charakteru wyczerpującego (miały charakter jedynie poglądowy), a wiążące dla oferenta i tak pozostawały wymagania SST, z którymi ten zapoznał się przed złożeniem oferty Przystępującemu. Innymi słowy, oferta ta stanowiła potwierdzenie ustalenia konkretnej ceny za kompletną stację meteorologiczną. Brak wskazania wprost pojedynczego elementu w ramach treści tej oferty (np. czujnika aktywnego) nie oznacza, że stacja meteorologiczna, której dostawę zapewnił sobie Przystępujący, nie będzie go w rzeczywistości obejmowała.

Możliwość zainstalowania w oferowanej stacji meteorologicznej czujnika aktywnego jednoznacznie potwierdził dostawca Przystępującego. Niezależnie od powyższego, nawet biorąc pod uwagę, że Zamawiający nie dysponował wskazanym powyżej dokumentem pochodzącym od dostawcy Przystępującego, to i tak nieuprawnionym byłoby zastosowanie w stosunku do oferty Przystępującego sankcji odrzucenia z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Z uwagi na zbieżność argumentacji prawnej przedstawionej w odniesieniu do znaku zmiennej treści znajduje ona pełne zastosowanie także w tym miejscu i w związku z tym Przystępujący nie będzie jej ponownie przytaczał.

W dniu 06.04.2021 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowieź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie zarzutów odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującym. Odnosnie „Zaprojektuj i wybuduj” — dotyczy wszystkich zarzutów.

W świetle podniesionych zarzutów, podkreślił fakt, że przedmiotowe zamówienie (jak wszystkie postępowania z zakresu Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym) realizowane jest w modelu „zaprojektuj i wybuduj” - z samej natury formuły „zaprojektuj i wybuduj” wynika pewien stopień ogólności opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający określa ogólne założenia oraz podstawowe parametry, natomiast wszelkie szczegóły techniczne uzgadniane są przez Strony dopiero na etapie fazy projektowej realizacji przedmiotu zamówienia. Naturą stosunku prawnego w takim przypadku jest zatem pewien stopień ogólności w opisie przedmiotu zamówienia oraz znaczny stopień swobody Wykonawcy w zaproponowaniu określonych rozwiązań. Z treści OPZ jasno i wyraźnie wynika, że to Wykonawca ma zaprojektować praktycznie wszystkie elementy przedmiotu zamówienia. Wskazuje na to już pkt. 1.1 (II) OPZ: *„Przedsięwzięcie obejmuje wdrożenie priorytetowych usług ITS poprzez zaprojektowanie, rozmieszczenie, instalację, wdrożenie i uruchomienie infrastruktury informatycznej, teleinformatycznej, komunikacyjnej i telemetrycznej, oraz oprogramowania w pasie drogowym (m.in. znaki zmiennej treści, konwencjonalne znaki drogowe, liczniki ruchu, kamery, stacje pogodowe) oraz w CZR (serwery, macierze danych, sprzęt komputerowy, ściany wizyjne itd.)”*. Podobnie z pkt. 1.2 „Zakres Zamówienia podstawowego” wyraźnie wynika, że Wykonawca ma zaprojektować poszczególne elementy przedmiotu zamówienia. Charakter zamówienia jako „zaprojektuj i wybuduj” był już przedmiotem dyskusji i orzeczenia w sprawie KIO 2241/18, która dotyczyła również postępowania prowadzonego w ramach projektu Krajowy System Zarządzania Ruchem Drogowym (wyrok z dnia 16.11.2018 r.). Izba oddalając zarzuty odwołania (dotyczyły treści SIWZ) przyjęła do wiadomości charakter zamówienia i stwierdziła między innymi: *„Formuła „zaprojektuj i wybuduj” obliuguje zainteresowanych wykonawców do odpowiedniego kalkulowania określonych kosztów w oparciu o wiedzę i doświadczenie*

profesjonalisty, Przyjmuje się założenie, że wykonawcy potrafią „z góry” przewidzieć, jakie prace będą wykonywać i jakie koszty będą związane z realizacją poszczególnych elementów ogólnie opisanego przedmiotu zamówienia, z odpowiednią kalkulacją ryzyk włącznie, Konsekwencją dla Zamawiającego są oczywiście wyższe ceny w składanych ofertach, ale również zminimalizowanie ryzyka wystąpienia utrudnień przy realizacji przedmiotu zamówienia związanych z ujawnieniem ewentualnych błędów projektowych. Ponadto z formułą „zaprojektuj i wybuduj” związana jest pewna swoboda co do sposobu wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający na etapie udzielania zamówienia nie ma zatem pełnej wiedzy, jakie rozwiązania techniczne przyjmie wybrany wykonawca”.

„[...] z natury formuły „zaprojektuj i wybuduj” wynika pewien stopień ogólności opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający określa ogólne założenia oraz podstawowe parametry, natomiast wszelkie szczegóły techniczne ujawniane są dopiero na etapie fazy projektowej realizacji przedmiotu zamówienia”.

Zarzut dotyczący rzekomej niezgodności z SIWZ powinien być rozpatrywany właśnie przez pryzmat modelu „zaprojektuj i wybuduj”, w jakim prowadzone jest postępowanie, zwłaszcza że rzekome niezgodności z SIWZ Odwołujący wskazuje w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, a zatem dokumencie składanym przez Przystępującego w zupełnie innym celu niż wykazanie zgodności z SIWZ. Wyjaśnienia nie należą do podmiotowych środków dowodowych mających na celu wykazanie zgodności oferowanego rozwiązania z SIWZ. W ocenie Zamawiającego, wskazane przez Odwołującego argumenty nie są wystarczające aby odrzucić ofertę Konsorcjum Aldesa. 5. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wskazał, że Wykonawca ma prawo dostosować / zmodyfikować urządzenia standardowe dla potrzeb projektu — tj. do wyceny oferty mógł użyć cen urządzeń standardowych zakładając, że - do czego jest uprawniony — że dokona ich modyfikacji lub zamówi urządzenia dedykowane po zaprojektowaniu ostatecznego rozwiązania na etapie realizacji umowy. Wykonawca ma możliwość zarówno modyfikacji urządzeń tak, aby spełniały wymagania stawiane przez SIWZ jak i ustalenia z dostawcą dodatkowych wymagań na urządzenia (tj. dostawę urządzeń przygotowanych przez dostawcę „na zamówienie”) co oznacza, że siłą rzeczy na etapie postępowania przetargowego wskazane w wycenie parametry stanowią parametry urządzeń standardowych, Zamawiający dla wszystkich elementów przedmiotu zamówienia ma zagwarantowane w OZP prawo akceptacji przedstawionego rozwiązania, co powoduje, że nie ma możliwości aby Wykonawca wykonał przedmiot zamówienia wbrew oczekiwaniom Zamawiającego. Mając na uwadze formułę przetargu „zaprojektuj i wybuduj” Zamawiający przyjmuje, że przedstawione przez oferenta propozycje urządzeń mają jedynie na celu przedstawienie sposobu kalkulacji ceny a także wizji i pomysłu na realizację projektu RPW w Gdańsku. Nie stanowią one jednak dokumentacji projektowej. Ta będzie tworzona na etapie realizacji umowy. Konkludując, argumenty na poparcie zarzutów wskazane przez

Odwołującego nie powinny decydować o sprzeczności rozwiązania z SIWZ (bo rozwiązanie zostanie zaprojektowane na etapie realizacji) i mogłyby zatem teoretycznie co najwyżej mieć wpływ na realność ceny zaoferowanej przez Konsorcjum Aldesa ale po pierwsze - Odwołujący zarzutu rażąco niskiej ceny nie postawił, a po drugie - wskazane przez Odwołującego rozbieżności są zbyt błahego charakteru aby mogły realnie wpływać na koszty wykonawcy (z tego zapewne względu Odwołujący nie postawił zarzutu rażąco niskiej ceny) co powoduje że zaoferowana w ofercie cena jest realna.

W zakresie oddalenia zarzutu odwołania dotyczącego dostawy i montażu znaku zmiennej treści dla modułu 101.A. w zakresie temperatur. W Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (SST) będącej załącznikiem nr 1 do OPZ, dla modułu 101.A przewidziano w pkt. 3.3. Wymagania techniczne między innymi wymóg: „Zastosowane urządzenia powinny pracować poprawnie w zakresie temperatur zewnętrznych -30°C do $+55^{\circ}\text{C}$ ”. W załączniku nr 8 do wyjaśnień Aldesa z 06.11.2020 r, oferta Yaham - wskazano przedział pracy urządzeń Ambient Temp. -25°C do $+60^{\circ}\text{C}$. Podkreślił, że rozbieżność wymagań dla zaproponowanego modelu urządzenia dotyczy tylko jednego z założeń SST. Pozostałe, kluczowe dla Zamawiającego parametry pozostały zapewnione. Mając na uwadze możliwości firm produkujących znaki zmiennej treści, zarówno w Europie jak i poza nią, oraz fakt że posiadają one zdolności produkcyjne pozwalające na produkcję modeli na zamówienie uważamy, że zapewnienie wymaganego zakresu temperatur w przybliżonych wartościach przedłożonych kosztów jest realne i nie wpłynie znacząco na koszty wykonawcy, co powoduje że zaoferowana w ofercie cena jest realna. Postępowanie prowadzone jest jako „zaprojektuj i wybuduj” a więc Wykonawca na etapie realizacji będzie odpowiedzialny za zaprojektowanie odpowiedniego rozwiązania. Odwołujący nie postawił natomiast zarzutu niedoszacowania ceny ofertowej przez Konsorcjum Aldesa więc pośrednio przyznał, że wycena jest realna. Podkreślił, że w SST w pkt 3.3 jest 10 punktów precyzujących wymagania dot. oferowanego urządzenia. Punkt IV mówi o parametrach podzespołów kluczowych dla znaków zmiennej treści takich jak:

- a) odstęp pomiędzy sąsiadującymi elementami świecącymi - 20mm;
- b) technologia wykonania - LED RGB;
- c) chromatyczność- klasa C2 zgodnie z normą PN-EN 12966;
- d) luminancja- klasa L.3 (L.3*) zgodnie z normą PN-EN 12966. Tablica musi być wyposażona w czujnik oświetlenia zewnętrznego oraz układy automatycznej regulacji jasności świecenia, w zależności od natężenia oświetlenia zewnętrznego. Powinna także istnieć możliwość zdalnej regulacji jasności świecenia z poziomu SC;
- e) współczynnik luminacji - klasa R2 zgodnie z normą PN-EN 12966. Wyżej wskazane parametry zdaniem Zamawiającego są kluczowe dla poprawnego funkcjonowania modułu.

Podkreślił, że wydajność pracy diod LED, a dokładnie spadek ich wydajności, związany jest z pracą w wysokich temperaturach, a nie przy niskich. Z tego powodu należy wskazać, iż zwiększenie zakresu funkcjonowania znaku dla temperatur dodatnich do 60 stopni jest zmianą korzystną dla Zamawiającego.

W zakresie oddalenia zarzutu odwołania dotyczącego konstrukcji wsporczych. W OPZ w pkt. 2.2.2.5 ppkt xxxi wskazano: „*Konstrukcje wsporcze dla klasy Modułu 106.A powinny umożliwiać zamontowanie urządzeń pozyskujących obraz na wysokości 15 metrów. [...]*”. W wyjaśnieniach Konsorcjum Aldesa (str. 27 i 28) dwukrotnie wskazano dla modułu 106.A, że „*W ramach kosztów wdrożenia założono montaż kamer na słupach 12m*”. Podobnie na str. 35 w tabeli. Powyższy zapis OPZ wskazuje na pozyskiwanie obrazu z wysokości 15 m. Można to osiągnąć poprzez słupy 15 metrowe lub np. wysięgniki zamontowane do niższych słupów. Celem zapisu nie było montowanie kamer na zdefiniowanej wysokości tylko wskazanie, że z takiej wysokości zdaniem Zamawiającego można uzyskać wymagane pola widoczności oraz zasięgi widoczności i jest to wysokość „*uniwersalna*”. Z tego względu zapis OPZ stanowi, że konstrukcje „*powinny umożliwiać*”. Nie ma wymagania bezwzględnie odnoszącego się do wysokości słupów. Stwierdził także, iż przetarg prowadzony jest w formule „*zaprojektuj wybuduj*” i o ile Wykonawca przeanalizował poszczególne lokalizacje na etapie ofertowania i wykaże przedstawiając stosowną dokumentację, że wysokości słupów spełniają wymagania dokumentacji przetargowej, m.in. w poniższym zakresie który opisuje tak naprawdę jaką one mają pełnić funkcję:

- SST 106.A pkt. 1.1. i. Moduł Pozyskiwania danych wizyjnych w klasie 106.A - Pozyskiwanie obrazu na węzłach i innych miejscach drogowych - Moduł Rozproszony - Moduł 106 w klasie A ma za zadanie monitorować sytuację na drogach w miejscach, gdzie następuje koncentracja zdarzeń, przy węzłach, miejscach wynikających z analizy BRD oraz MPO i SPO; oraz
- pkt. 2.xvi Moduł musi pozyskiwać obraz w sposób umożliwiający obserwację (pole widzenia) całego obszaru węzła w tym w szczególności:
 - a) łącznic z pasami wjazdowymi i zjazdowymi oraz skrzyżowania łącznic z drogami do/od których one prowadzą;
 - b) jezdni głównych, zostaną one przez Zamawiającego zaakceptowane.

W zakresie oddalenia zarzutu odwołania dotyczącego modułu klasy 106 B i C kamery. Zarzut stanowi, że zaoferowano dla modułu 106.B i C kamerę obrotową zamiast stałopozycyjnej wymaganej w SST, która dodatkowo nie spełnia innych wskazanych przez Odwołującego wymagań. W SST dla modułu 106. B w punkcie 1.1. Zarys Ogólny ppkt II jest zapis: „*Moduł w klasie 106.B będzie stanowił Punkt Dozoru Wizyjnego, złożony z kamer stałopozycyjnych, umożliwiających przekazywanie obrazu o zdefiniowanych parametrach*

w trybie ciągłym lub na żądanie operatora". Podkreślił, iż formuła przetargu projektuj - wybuduj pozwala na proponowanie urządzeń odbiegających od założeń dokumentacji w szczególności, gdy Wykonawca ma wcześniejsze doświadczenia związane z realizacją danych przy użyciu innych niż wymagane technologii. W takim przypadku Wykonawca powinien przedstawić stosowną dokumentację, w której wykaże iż urządzenia spełniają wymagania dokumentacji przetargowej oraz realizują określone funkcjonalności. Co istotne, z wyjaśnień i dokumentów przedłożonych przez Aldesa nie wynika, że kamera obrotowa nie może pełnić roli kamery stałopozycyjnej jak utrzymuje Odwołujący. W załączniku nr 13 do wyjaśnień Aldesa przedstawiła ofertę na kamery. Mając na uwadze dostępność na rynku kamer PTZ realizujących funkcjonalności modułu 106.B i C oferta nie wzbudziła wątpliwości Zamawiającego.

W zakresie oddalenia zarzutu odwołania dotyczącego czujnika drogowego dla modułu 112A. Zarzut stanowi, że zaoferowany czujnik drogowy nie spełnia wymagań SST dla modułu 112A gdyż mierzy temperaturę w sposób obliczeniowy, podczas gdy Zamawiający wymaga aby pomiar był wykonany zarówno w sposób obliczeniowy, jak i mierzalny, oraz nie spełnia wymagań co do dokładności pomiaru. Dodatkowo Odwołujący podnosi, że czujników powinno być co najmniej dwa, a Konsorcjum Aldesa zaoferował po jednym czujniku na stacje.

SST 3.5 iii: „Czujniki zlokalizowane w nawierzchni muszą być zamontowane na każdej jezdni. Zamawiający określi na podstawie lokalizacji, ile pasów należy objąć pomiarem”.

SST 2 i: „e) pomiar temperatura punktu zamarzania - obliczana:

- zakresu pomiaru: $-30^{\circ}\text{C} \dots 0^{\circ}\text{C}$;
- dokładność: $0,5^{\circ}\text{C}$ (dla zakresu od $-2,5^{\circ}\text{C}$ do 0°C), $\pm 20\%$ (dla pozostałego zakresu);
- rozdzielczość: $0,1^{\circ}\text{C}$.

f) pomiar temperatura punktu zamarzania - mierzona:

- zakresu pomiaru: $-30^{\circ}\text{C} \dots 0^{\circ}\text{C}$;
- dokładność: $0,5^{\circ}\text{C}$ (dla zakresu od -15°C do 0°C), $\pm 1,5^{\circ}\text{C}$ (dla pozostałego zakresu);
- rozdzielczość: $0,1^{\circ}\text{C}$ ”

W przedstawionej ofercie, która miała pokazać, że kwota zaoferowana przez Wykonawcę jest realna i nie jest rażąco niska, Wykonawca przedstawił cenę kompletnej stacji meteorologicznej w skład której wchodził m.in. czujnik drogowy IRS31 Pro + 50 m kabla + czujnik temperatury. Ponieważ takich elementów w ofercie Aldesa (załącznik nr 14) jest 12 Zamawiający założył, że jest to komplet wymaganych czujników dla każdej stacji pogodowej. Dodatkowo w pozycji tej jest 50 m kabla co sugeruje, że czujniki te mogą być zlokalizowane daleko od stacji, również na drugiej jezdni. Powyższe oznacza, że Odwołujący zdaniem Zamawiającego nie udowodnił, że zaoferowany czujnik nie spełnia wymagań z SIWZ. Co więcej, mając na uwadze formułę przetargu „zaprojektuj i wybuduj” Zamawiający

przyjmuje, że przedstawione przez oferenta propozycje urządzeń mają jedynie na celu przedstawienie sposobu kalkulacji ceny a także wizji i pomysłu na realizację projektu RPW w Gdańsku. Nie stanowią one jednak dokumentacji projektowej. Ta będzie tworzona na etapie realizacji umowy. Podkreślił, iż zdaniem Zamawiającego wykonana przez Wykonawcę praca w postaci analizy rynku zarówno pod kątem cen jak i dostępnych technologii, pokazuje, iż przedłożona oferta jest poprawnie oszacowana, a zmiany, modyfikacje czy customizacje jakie są wymagane pod kątem zapisów OPZ, mogą być wykonane zgodnie z treścią właśnie OPZ. Nie wpłyną one też na realność ceny zaoferowanej w ofercie, a co więcej, Odwołujący nie postawił takiego zarzutu. Jednocześnie treść odwołania zdaniem Zamawiającego nie uzasadnia istnienia podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum Aldesa.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego (jedynie Przystępujący po stronie Zamawiającego obecny na rozprawie) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

W związku z brzmieniem art. 90 ust. 1 Przepisów wprowadzających ustawę - Prawo zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 01.01.2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Uwzględniając okoliczność, iż postępowanie wszczęte zostało 08.05.2020 r., ilekroć w treści uzasadnienia mowa o przepisach materialnych ustawy Pzp należy przez to rozumieć ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwana dalej: „Pzp”).

Jednocześnie, z uwagi na treść art. 92 ust. 2 Przepisów wprowadzających ustawę - Prawo zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31.12.2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 01.01.2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. (zwana dalej: „NPzp”).

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 NPzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 NPzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta uplasowała się na drugiej pozycji w rankingu złożonych ofert, w wypadku potwierdzenia zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 NPzp, dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego w formie elektronicznej, w szczególności postanowień SIWZ (tom I – Instrukcja dla Wykonawców zwana dalej: „IDW” wraz z formularzami; tom III – Opis przedmiotu zamówienia dla Regionalnego Projektu Wdrożeniowego CZR Dworek wraz załącznikiem 1 – Wykaz specyfikacji technicznych klas Modułów Wdrożeniowych Rozproszonych /Lista szczegółowych specyfikacji technicznych – 1. Szczegółowa Specyfikacja techniczna Klasy 101 A; 1. 15. Szczegółowa Specyfikacja techniczna Klasy 106 A; 16. Szczegółowa Specyfikacja techniczna Klasy 106 B; 17. Szczegółowa Specyfikacja techniczna Klasy 106 C; 20. Szczegółowa Specyfikacja techniczna Klasy 112 A), odpowiedzi na pytanie 25 (pismo z 28.07.2020 r.), odpowiedzi na pytanie 7 (pismo z 03.07.2020 r.), czy też odpowiedzi na pytanie 324 i 325 (pismo z 03.08.2020 r.), oferty Przystępującego (wypełnionego formularza 2.1 oraz formularza cenowego), wezwanie z 23.10.2020 r. w zakresie ceny rażąco niskiej skierowany do Konsorcjum Aldesa oraz wyjaśnienia Przystępującego z 09.11.2020 r. wraz Załącznikiem nr 1 - Procedura określająca zasady dostępu oraz nadawania, zmiany, zawieszania i odbierania uprawnień w systemach informatycznych; Załącznikiem nr 2 - Oświadczenie Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. dotyczące podjętych środków mających na celu zachowanie w poufności informacji odnoszących się do sposobu kalkulacji ceny; Załącznikiem nr 3 - Oświadczenie Aldesa Construcciones S.A. dotyczące podjętych środków mających na celu zachowanie w poufności informacji odnoszących się do sposobu kalkulacji ceny; Załącznikiem nr 4 - Oświadczenie Aeronaval de Construcciones e Instalaciones S.A. (ACISA) dotyczące podjętych środków mających na celu zachowanie w poufności informacji odnoszących się do sposobu kalkulacji ceny; Załącznikiem nr 5 – Oferta na części zamienne; Załącznikiem nr 6– Oferta na świadczenia usług wsparcia i utrzymania po 60 miesięcy (opcja 2); Załącznikiem nr 7– Oferta na projektowanie, Załącznikiem nr 8 – Oferta na znaki 101.A, Załącznikiem nr 9 – Oferta na wdrożenia; Załącznikiem nr 10 – Oferta na moduł 101.G i 105.B; Załącznikiem nr 11 – Oferta na moduły 104.B i 114.A; Załącznikiem nr 12 – Oferta na moduł 104.C; Załącznikiem nr 13 – Oferta na moduły 106.A i 106.C; Załącznikiem nr 14 – Oferta na moduł 112.A; Załącznikiem nr 15 – Oferta na maszty; Załącznikiem nr 16 – Oferta na obudowy; Załącznikiem nr 17 – Oferta na urządzenia aktywne; Załącznikiem nr 18 – Oferta na

komputery przemysłowe oraz Załącznikiem nr 19 - Oświadczenie Aldesa Polska Services sp. z o.o. dotyczące podjętych środków mających na celu zachowanie w poufności informacji odnoszących się do sposobu kalkulacji ceny, jak i informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Odwołującego:

- 1) Wydruk ze strony producenta firmy Yaham przedstawiające urządzenia z całej serii tego producenta, w tym urządzenie zaoferowane w ramach wyjaśnień na okoliczność temperatury otoczenia urządzenia tego, które było zaoferowane jako załącznik do wyjaśnień ceny rażąco niskiej - zakres dolny ujemny wszystkich urządzeń jest niezgodny z oczekiwaniem Zamawiającego;
- 2) Kopie karty katalogowej czujników meteorologicznych IRS 31 PRO UMB, ARS 31 PRO UMB oraz WS 400 UMB wskazując w zakresie pierwszego z nich, iż w tłumaczeniu załączonego dowodu nie spełnia on parametru z litery f) wymaganego przez Zamawiającego w zakresie pomiaru temperatury zamarzania mierzonej.

Dodatkowo, zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Przystępującego Konsorcjum Aldesa na okoliczności wskazane w piśmie dotyczące poszczególnych zarzutów celem ich oddalenia:

1. Wyciąg z karty katalogowej dla znaków zmiennej treści producenta Yaham Traffic o równoważnej funkcjonalności wraz z tłumaczeniem na język polski.
2. Oświadczenie Yaham dotyczące znaku zmiennej treści - model YHT-OT20-1R1G1B-1S-G wraz z tłumaczeniem na język polski.
3. Karta katalogowa dla konstrukcji wsporczej S-150SL produkcji Elektromontaż Rzeszów S.A.
4. Załącznik nr 9 do Wyjaśnień Przystępującego w zakresie ceny rażąco niskiej.
5. Oświadczenie Dilus dotyczące oferty na kompletną stację meteorologiczną wraz z tłumaczeniem na język polski.

Izba pominęła złożony w toku postępowania odwoławczego dowód z dokumentu dołączonego do zgłoszonego przystąpienia - przez Konsorcjum SPRINT – Kopii badanie przeprowadzonego i opublikowanego przez producenta urządzenia (Final Report ADEC – TDC3 -8-F-B-450 dotyczy modułu 114B) - złożonego w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski wbrew dyspozycji art. 506 ust. 2 NPzp, zgodnie z którym wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. W uzasadnionych przypadkach skład orzekający może

żądać przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonego przez tłumacza przysięgłego.

Jednocześnie Izba przypomina, że: „zgłoszenie przystąpienia ma charakter akcesoryjny wobec odwołania i nie może rozszerzać podstawy odwołania (...)” (za wyrokiem KIO z 12.04.2017 r., sygn. akt: KIO 567/17, KIO 660/17). Nadto, Izba dodatkowo wskazuje, że nawet ewentualne zaliczenie tego dowodu (gdyby dołączono tłumaczenie) miałoby charakter czysto formalny. Zgodnie z orzecznictwem bowiem: „Izba zastrzega jednakże, że zaliczenia tego dowodu ma charakter formalny, gdyż został on załączony na okoliczność zarzutów, które Przystępujący względem Odwołującego sformułował samodzielnie w przystąpieniu w oderwaniu od odwołania. Izba przypomina, że Przystępujący nie może formułować samodzielnie tego rodzaju zarzutów, gdyż jego zgłoszone przystąpienie ma charakter akcesoryjny względem wniesionego odwołania i zawartych tam zarzutów oraz do jednej ze stron. Z tych też względów Izba ich nie rozpatrywała.” (za wyrokiem KIO z 25.04.2019 r., KIO 624/19).

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu następujące zarzuty naruszenia:

1) art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Aldesa, pomimo że treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ:

- a) w zakresie znaku zmiennej treści dla modułu 101.A. w zakresie temperatur;
 - b) w zakresie konstrukcji wsporczych dla klasy Modułu 106.A;
 - c) w zakresie modułu klasy 106 B i C kamery obrotowej zamiast stałopozycyjnej wymaganej w SST;
 - d) w zakresie czujnika drogowego dla modułu 112A, czyli stacji pogodowych;
- 2) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej ofert Konsorcjum Aldesa.

Jednocześnie, Izba w sposób kategoryczny stwierdza, za orzecznictwem wskazanym powyżej, że Przystępujący po stronie Odwołującego – Konsorcjum SPRINT - nie może formułować samodzielnie zarzutów innych (zarzut dotyczący moduły 101 A ale innego parametru niż w odwołaniu oraz moduły 114 A i B oraz 104 B, jak i zarzutu dotyczącego ceny rażąco niskiej) niż wskazane przez Odwołującego w odwołaniu, gdyż jego zgłoszone przystąpienie ma charakter akcesoryjny względem wniesionego odwołania i zawartych tam zarzutów oraz do jednej ze stron. Z tych też względów Izba ich nie rozpatrywała.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania:

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma procesowego Przystępującego po stronie Zamawiającego - Konsorcjum Aldesa. W ramach Tomu I – Rozdz. 1 Zamawiający w pkt 1 Przedmiot zamówienia stwierdza: „Część1 zamówienia pn.: „Regionalny Projekt Wdrożeniowy (RPW KSZRD E1 w obszarze dróg kratowych nr S6 i S7 zarządzanych przez Oddziały GDDKiA w Gdańsku i w Olsztynie”:

Zamówienie będzie polegało na

- a) zaprojektowaniu, dostawie, wdrożeniu i uruchomieniu infrastruktury przydrożnej (Modułów Wdrożeniowych Rozproszonych) wraz z infrastrukturą towarzyszącą i siecią telekomunikacyjną oraz wykonaniu testów (SAT, FAT, SIT);*
- b) zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych związanych z dostosowaniem i wyposażeniem budynku regionalnego Centrum Zarządzania Ruchem - CZR w m. Dworek;*
- c) integracji (IT) infrastruktury przydrożnej z oprogramowaniem modułów centralnych, w tym w szczególności z warstwą integracyjną oprogramowania centralnego (za dostarczenie oprogramowania integracyjnego odpowiadał będzie Wykonawca Centralnego Projektu Wdrożeniowego);*
- d) usług rozwoju;*
- e) usług wsparcia i utrzymania w ramach projektu KSZRD E1*

W zakresie prac przewidziane jest także:

- przejęcie i świadczenie usług wsparcia i utrzymania modułów rozproszonych wykonanych przez wykonawców kontraktów drogowych (poza KSZRD Etap 1), uprzednio zintegrowanych z Systemem Centralnym (prawo opcji);*
- kontynuacja świadczenia usług wsparcia i utrzymania Modułów Wdrożeniowych Rozproszonych wdrożonych i utrzymywanych w ramach zamówienia podstawowego (prawo opcji);*
- zaprojektowanie, dostawa i wdrożenie dodatkowej klasy/klas Modułów Wdrożeniowych Rozproszonych, w tym poza obszarem geograficznym zamówienia podstawowego (prawo opcji);*
- zaprojektowanie, dostawa i wdrożenie klasy/klas Modułów Wdrożeniowych Rozproszonych innych niż w zamówieniu podstawowym, w obszarze geograficznym zamówienia podstawowego (prawo opcji); przekazanie zwrotne KSZR-RPW do GDDKiA lub Wykonawcy Następczemu.”. Następnie stwierdza, że: „5.4. Szczegółowo przedmiot zamówienia opisany został w Tomie II - IV SIWZ.”. W tomie III - Opis przedmiotu zamówienia dla Regionalnego Projektu Wdrożeniowego CZR Dworek – pkt. 1.1 (II): „Przedsięwzięcie obejmuje wdrożenie priorytetowych usług ITS poprzez zaprojektowanie, rozmieszczenie, instalację, wdrożenie i uruchomienie infrastruktury informatycznej, teleinformatycznej, komunikacyjnej*

i telemetrycznej, oraz oprogramowania w pasie drogowym (m.in. znaki zmiennej treści, konwencjonalne znaki drogowe, liczniki ruchu, kamery, stacje pogodowe) oraz w CZR (serwery, macierze danych, sprzęt komputerowy, ściany wizyjne itd.)". Podobnie z pkt. 1.2 (I) „Zakres Zamówienia podstawowego” – „Przedmiotem Zamówienia jest świadczenie usług dla Zamawiającego w zakresie budowy

Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym na sieci TEN-T (Projekt KSZRD na sieci TEN-T) realizowanego w ramach Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem (KSZR) w następujących obszarach:

a) zaprojektowania, dostawy, wdrożenia i uruchomienia elementów infrastruktury informatycznej i teleinformatycznej, oraz integracji Modułów Rozproszonych z Systemem Centralnym za pomocą szyny integracyjnej ESB, a następnie uruchomienia i zarządzania usługami ITS w skali projektu regionalnego;

b) utworzenia Centrum Zarządzania Ruchem (CZR) w Gdańsku;

c) zaprojektowania i wykonania robót budowlanych związanych z rozbudowaniem i wyposażeniem budynku CZR Gdańsku;

d) zaprojektowania, dostawy, wdrożenia i uruchomienia elementów Rozwiązania ICT dla CZR

Gdańsk, w tym systemu zarządzania danymi wizyjnymi, które będą zintegrowane z Systemem Centralnym za pośrednictwem szyny integracyjnej ESB oraz podłączenie do CPD w Warszawie i do CPD w Strykowie;

e) zaprojektowania, a następnie wyposażenia sieci drogowej objętej Etapem 1 na obszarze zarządzanym przez CZR w Gdańsku w Moduły Wdrożeniowe Rozproszone wraz z infrastrukturą sprzętową i siecią telekomunikacyjną;

f) wykonania testów dla Modułów będących przedmiotem zamówienia (SAT, FAT, SIT);

g) świadczenia Usługi Rozwoju i Usługi Utrzymania Systemu.

Uwaga: Zamawiający informuje, że w dokumentacji przetargowej stosuje się wymiennie różne nazewnictwo dla CZR, np. CZR Gdańsk, CZR Gdańsk-Dworek, CZR Dworek.”

W ramach odpowiedzi na pytanie 25 (pismo z 28.07.2020 r.) stwierdził – na pytanie: „OPZ_TOM 3 – RPW KSZR GDANSK, pkt. 2.1.1.1 str.16. Prosimy o wykreślenie wymagania w pkt. i.a) oraz i.e) o gromadzeniu i archiwizacji danych wizyjnych z nośników CD/DVD/Blu-ray. Taki sposób przenoszenia danych jest na dzień opublikowania przetargu archaiczny, powodujący potrzebę proponowania rozwiązań starszych, które wychodzą z etapu użycia a co za tym idzie, problematyczne w dalszym etapie eksploatacji i użytkowania przez Zamawiającego.”, że: „Zamówienie realizowane jest na zasadach Zaprojektuj Wybuduj. Zamawiający dopuszcza możliwość zmian na wniosek Wykonawcy po uprzednim ich przedstawieniu popartych analizą.”

Z kolei w ramach odpowiedzi na pytanie 7 (pismo z 03.07.2020 r.) stwierdził – na pytanie: „Dot. RPW Gdansk- Tom IV- formularz cenowy - OPCJA 4 Formularz_cenowy_nr_1 Zamawiający w formularzu cenowym wymaga podania ceny jednostkową za dostawę modułu klasy 102.A Sterowanie pasami ruchu. Zwracamy się z prośbą o podanie jakiej konkretnie lokalizacji dotyczyć ma cena w pozycji ceny jednostkowej? Chcielibyśmy zaznaczyć, że inna cena jednostkowa będzie występować dla modułu zlokalizowanego na odcinku drogi dwupasowej a inna dla odcinka drogi trzypasowej – różnica ta wynikać będzie z m.in. szerokości bramownicy czy ilości znaków zlokalizowanych w danym przekroju.”, że: „Zamawiający oczekuje podania uśrednionej wartości ceny jednostkowej. Ponadto informuje o wprowadzonych zmianach w formularzu cenowym. Zamawiający zwraca uwagę, że zamówienie będzie realizowane w formule Projektuj i Buduj. Ostateczna lokalizacja wynikać będzie z dokumentacji projektowej opracowanej przez Wykonawcę i zaakceptowanej przez Zamawiającego.”

Nadto, w ramach odpowiedzi na pytanie 324 i 325 (pismo z 03.08.2020 r.) wskazał - na pytanie: „Dot. OPZ p. 2.2.2.2 Projekt przyłącza energetycznego, pp: iv. Prosimy o zwiększenie maksymalnej mocy powyżej której nie ma możliwości budowy przyłącza korzystającego z alternatywnych źródeł energii z 0,25 kW do 0,5 kW. Pozwoli to zoptymalizować koszty dot. zapewnienia zasilania do urządzeń terenowych z trudnym dostępem do sieci energetycznej kablowej.” oraz „Dot. OPZ p. 2.2.2.2 Projekt przyłącza energetycznego, pp: iii Prosimy o wyjaśnienie lub korektę tego zapisu.

- Czy Wykonawca ma zapewnić na każdym z przyłączy budowanych / do każdego z modułów drogowych - dodatkowy 1kW zapasu mocy? Podniesie to znacznie zapotrzebowanie na moc dla modułów (np. stacje Meteo, kamery) i tym samym koszt ich zasilania. Same urządzenia I2V / V2I (montowane ewentualnie w przyszłości) nie potrzebują aż tak dużego zapasu mocy.

- Co Zamawiający rozumie poprzez „urządzenia serwisowe” ?”, że: „Zamawiający przypomina, że Zamówienie realizowane jest na zasadach Zaprojektuj i Wybuduj. Zamawiający dopuszcza możliwość zmian na etapie realizacji na wniosek Wykonawcy po uprzednim ich przedstawieniu popartym analizą.”, jak i że: „Zamawiający przypomina, że Zamówienie realizowane jest na zasadach Zaprojektuj i Wybuduj. Zamawiający dopuszcza możliwość zmian na etapie realizacji na wniosek Wykonawcy po uprzednim ich przedstawieniu popartym analizą. Zamawiający Wyjaśnia, iż urządzeniami serwisowymi są urządzenia wymagane do prawidłowego utrzymania pracy infrastruktury ITS.”.

Jednocześnie, zgodnie z pkt 14 tomu I /IDW/_Rozdz. 1 - 14. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT: „14.5. Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty (odpowiednio dla danej części zamówienia, na którą składania jest oferta):

1) Formularz cenowy (SIWZ TOM IV);

2) Formularze „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2) dla:

- Kryterium „Nieinwazyjne rozwiązania techniczne (NRT) - 20%”

Niezłożenie Formularza „Kryteria pozacenowe” dla tego kryterium nie będzie skutkowało odrzuceniem oferty

- Kryterium „Koszt utrzymania (Cu) - 20%”

Niezłożenie Formularza „Kryteria pozacenowe” dla tego kryterium będzie skutkowało odrzuceniem oferty na _podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

14.6. Wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć za pośrednictwem Platformy:

1) Jednolity Europejski Dokument Zamówienia/Jednolite Europejskie Dokumenty Zamówienia wymagane postanowieniami pkt 9.2., 10.7, i 11.3. IDW,

2) zobowiązania wymagane postanowieniami pkt 10.2. IDW, w przypadku gdy Wykonawca polega na zdolnościach innych podmiotów w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3) pełnomocnictwo do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ewentualnie umowa o współdziałaniu, z której będzie wynikać przedmiotowe pełnomocnictwo. Pełnomocnik może być ustanowiony do reprezentowania Wykonawców w postępowaniu albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy. Pełnomocnictwo winno być sporządzone w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznego poświadczenia zgodności odpisu lub kopii z okazanym dokumentem pełnomocnictwa udzielonego w formie pisemnej, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza;

4) pełnomocnictwo do podpisania oferty (w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznego poświadczenia zgodności odpisu lub kopii z okazanym dokumentem pełnomocnictwa udzielonego w formie pisemnej, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza), względnie do podpisania innych oświadczeń lub dokumentów składanych wraz z ofertą, chyba, że prawo do podpisania oferty lub oświadczeń lub dokumentów wynika z dokumentów, które Zamawiający posiada lub może uzyskać w szczególności za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, a Wykonawca wskazał to wraz ze złożeniem oferty;

W przypadku, gdy prawo do podpisania oferty lub umocowanie do wystawienia pełnomocnictwa wynika z innych dokumentów, które nie są dostępne w bezpłatnych ogólnodostępnych bazach danych, o których mowa powyżej, Zamawiający wymaga, aby dokumenty te zostały złożone wraz z ofertą w oryginale w postaci elektronicznej lub elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę

lub w postaci elektronicznego poświadczenia zgodności odpisu lub kopii z okazanym dokumentem opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza;

5) oryginał gwarancji lub poręczenia, jeśli wadium wnoszone jest w innej formie niż pieniądź, z uwzględnieniem postanowień pkt 16.3. IDW.”. W ramach oferty – formularz 2.1 – znajduje się oświadczenie: „ 1. SKŁADAMY OFERTĘ na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia dla niniejszego postępowania (SIWZ).

2. OŚWIADCZAMY, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz wyjaśnieniami i zmianami SIWZ przekazanymi przez Zamawiającego i uznajemy się za związanych określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania.” SIWZ nie zawiera postanowienia nakładającego obowiązek przedstawienia opisu technicznego proponowanych rozwiązań. Do pozostałych kwestii Izba odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 NPzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 NPzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie do zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Należy zaznaczyć, że nawet jeśli racje ma co do zasady Odwołujący, że wyjaśnienia ceny rażąco niskiej mogą być podstawą, co do poszukiwania ewentualnych niezgodności treści oferty z postanowieniami SIWZ o charakterze ewidentnym, to w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na charakter postępowania prowadzonego w formule „*zaprojektuj i wybuduj*”, ta zasada nie może mieć zastosowania, tak jak oczekuje tego Odwołujący. Tym bardziej, że niejako taka możliwość wynikałaby ze stwierdzenia zaistnienia ceny rażąco niskiej i skutecznego zakwestionowania wyjaśnień w tym zakresie, czyli pod tym kątem. W tej sprawie nie ma zarzutów dotyczących ceny i przedstawionych wyjaśnień. Nadto, z uwagi z racji charakteru postępowania prowadzonego w formule „*zaprojektuj i wybuduj*” nie można stwierdzić ewidentnych niezgodności treści oferty z postanowieniami SIWZ. Izba także wzięła pod uwagę, że warunki techniczne de facto mają charakter wyjściowy i zostaną wiążąco ustalone i potwierdzone na etapie projektowania w dokumentacji projektowej po akceptacji Zamawiającego. Sam Zamawiający nie oczekiwał w ofercie szczegółowego potwierdzenia spełniania warunków technicznych poprzez przedłożenie określonych ofert dostawców, czy też producentów, czy też specyfikacji technicznych (SIWZ nie zawiera postanowienia nakładającego obowiązek przedstawienia opisu technicznego proponowanych rozwiązań). W tym postępowaniu poprzestał na oświadczeniu (w formularzu 2.1 – pkt 1 i 2 wskazane powyżej w ustaleniach), jednocześnie akcentując formułę postępowania

i wynikające zależności w udzielanych wyjaśnieniach (przykładowo odpowiedzi na pytanie 25 /pismo z 28.07.2020 r./, odpowiedzi na pytanie 7 /pismo z 03.07.2020 r./, czy też odpowiedzi na pytanie 324 i 325 /pismo z 03.08.2020 r./).

W konsekwencji niniejszego Izba w kwestiach szczegółowych uznała co następuje.

W zakresie zarzutu odwołania dotyczącego dostawy i montażu znaku zmiennej treści dla modułu 101.A w zakresie temperatur, Izba uznała niniejszy zarzut za podlegający oddaleniu. W Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (SST) będącej załącznikiem nr 1 do OPZ, dla modułu 101.A przewidziano w pkt. 3.3. Wymagania techniczne sformułowano m.in. wymóg: „Zastosowane urządzenia powinny pracować poprawnie w zakresie temperatur zewnętrznych -30°C do $+55^{\circ}\text{C}$ ”. W załączniku nr 8 do wyjaśnień Aldesa z 06.11.2020 r., oferta Yaham w pkt 14 - wskazano przedział pracy urządzeń - Ambient Temp. -25°C do $+60^{\circ}\text{C}$. Negowany zakres dolny ujemny. W tym wypadku Przystępujący przedstawił wraz ze swoim pismem procesowym ofertę producenta Yaham spełniającą wymóg w spornym zakresie odmiennie od wydruku za strony internetowej producenta złożonego na rozprawie przez Odwołującego. Jednakże biorąc pod uwagę dodatkowe oświadczenie producenta z 18.03.2021 r. załączone również przez Przystępującego do jego pisma procesowego, jak i przyznana przez Odwołującego okoliczność na rozprawie, co do możliwości dostosowania oferty przez producenta należy uznać, że Przystępujący spełnił w tym zakresie oczekiwany przez Zamawiającego wymóg. Takie potwierdzenie z uwagi na charakter, tj. formułę postępowania „zaprojektuj i wybuduj” oraz pozostałe okoliczności opisane na wstępie uzasadnienia – nie ma charakteru spóźnionego.

W zakresie zarzutu odwołania dotyczącego konstrukcji wsporczych dla klasy Modułu 106.A, Izba uznała niniejszy zarzut za podlegający oddaleniu. W OPZ w pkt. 2.2.2.5 ppkt xxxi wskazano: „Konstrukcje wsporcze dla klasy Modułu 106.A powinny umożliwiać zamontowanie urządzeń pozyskujących obraz na wysokości 15 metrów. [...]”. W wyjaśnieniach Konsorcjum Aldesa (str. 27 i 28) dwukrotnie wskazano dla modułu 106.A, że „W ramach kosztów wdrożenia założono montaż kamer na słupach 12m (...)”. Podobnie na str. 35 w tabeli /„Maszty i słupy (H=12) S-150 SL (...)”. Odwołujący na rozprawie przyznał (okoliczność przyznana – art. 533 ust. 1 Pzp), że wyceniono słupy 15 m, wskazywał jedynie, że w wyjaśnieniach jest mowa o słupach 12 m. Formalnie także należy zgodzić się z Przystępującym, że Odwołujący formalnie zmienił zarzut stwierdzając, że de facto Zamawiający zaniechał poprawienia innej omyłki (brak takiego zarzutu w odwołaniu). Jednakże, w ocenie Izby, skoro, jak zostało potwierdzone i zweryfikowane zostały wycenione i przedstawiono ofertę na słupy 15 m (załącznik nr 15 /Elektromontaż Rzeszów S.A./ do wyjaśnień ceny rażąco niskiej – poz. 1 nazwa towaru S-150 L <65 sztuki> /wskazany na str. 35 wyjaśnień ceny rażąco niskiej/ oraz załącznik nr 9 – formularz cenowy str. 2 – pozycja

„Montaż i posadowienie masztu 15 m” oraz poz. 1.2.6 A /argumentacja Przystępującego z pisma procesowego oraz rozprawy „Co do zarzutu dotyczącego wysokości słupa wskazuje na pkt 4.6 swojego pisma procesowego, jak również na formularz cenowy 2 i pkt 1.2.6A formularza cenowego, gdzie należało wycenić 64 sztuki, a podwykonawca wycenił i przedstawił ofertę na 65 sztuk.”), to nie ma żadnej niezgodności w ofercie Przystępującego. Dodatkowo do pisma procesowego Przystępującego dołączono również kartę katalogową dla S-150 L produkcji Elektromontaż Rzeszów S.A. Izba również wzięła pod uwagę, że wymóg nie miał charakter kategoriowy – stwierdzał bowiem - „Konstrukcje wsporcze dla klasy Modułu 106.A powinny umożliwiać zamontowanie urządzeń pozyskujących obraz na wysokości 15 metrów. [...]”. Ostatecznie kwestie te zostaną ustalone, co do spełnienia tego wymogu na etapie dokumentacji projektowej, po akceptacji Zamawiającego.

W zakresie zarzutu odwołania dotyczącego modułu klasy 106. B i C kamery, Izba uznała niniejszy zarzut za podlegający oddaleniu. Zarzut stanowi, że zaoferowano dla modułu 106.B i C kamerę obrotową producenta HIKVISION (załącznik nr 13 do wyjaśnień Aldesa z 06.11.2020 r. /pozycja druga - DS-2DF7232IX-AELW (O-STD) (D) dla modułu 106.B oraz pozycja trzecia - DS-2DF7232IX-AELW (O-STD) (D) dla modułu 106.C) zamiast stałopozycyjnej wymaganej w SST *„Moduł w klasie 106.B będzie stanowił Punkt Dozoru Wizyjnego, złożony z kamer stałopozycyjnych, umożliwiających przekazywanie obrazu o zdefiniowanych parametrach w trybie ciągłym lub na żądanie operatora”*, która dodatkowo nie spełnia innych wskazanych przez Odwołującego wymagań, tj. 2 strumieni pomocniczych oprócz strumienia głównego w wymaganej rozdzielczości (720P /1280x720px/). W pierwszej kolejności, Izba wskazuje, że Odwołujący przyznał (okoliczność przyznana – art. 533 ust. 1 Pzp), iż wyjaśnienia ceny rażąco niskiej mają zastosowanie do modułu 106.A i 106. C, a nie do modułu 106.B. W konsekwencji zarzut odnośnie modułu 106.B są nieuzasadnione, z uwagi na to, że Przystępujący nie wskazał w wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej jaki model kamery zamierza dostarczyć. Po drugie, odnośnie modelu 106. C, to Odwołujący również przyznał na rozprawie (okoliczność przyznana – art. 533 ust. 1 Pzp), że wymóg 2 strumieni pomocniczych oprócz strumienia głównego w wymaganej rozdzielczości nie dotyczył modułu 106. C, ale modułu 106. B, w konsekwencji należy uznać, jak wyżej. Po trzecie, odnośnie samej kamery obrotowej zamiast stałopozycyjnej, to w ocenie Izby, jest to rozwiązanie bardziej zaawansowane technicznie, a nadto spełnia wymóg zatrzymania kamery w konkretnym, stałym położeniu według potrzeb Zamawiającego. Ostatecznie kwestie te zostaną ustalone, co do spełnienia tego wymogu na etapie dokumentacji projektowej, po akceptacji Zamawiającego.

W zakresie zarzutu odwołania dotyczącego czujnika drogowego dla modułu 112.A, czyli stacji pogodowych, Izba uznała niniejszy zarzut za podlegający oddaleniu. Spór dotyczył tego, że zgodnie załącznikiem do wyjaśnień ceny rażąco niskiej oferta firmy Dilus (załącznik nr 14 - poz. 1 - do wyjaśnień Aldesa z 06.11.2020 r.) dotycząca stacji meteorologicznych obejmuje jedynie czujnik pasywny (obliczeniowy), a nie aktywny (mierzalny). Nadto, zaoferowano po jednym czujniki drogowym na stacje, a powinno być co najmniej 2, co wynikało z tego, że droga jest dwujezdniowa, czyli 2 czujniki na każdą jezdnię. W tym zakresie Izba wskazuje, że załącznik nr 14 firmy Dilus dołączony do wyjaśnień ceny rażąco niskiej wyraźnie stwierdzał przed wyliczeniem poszczególnych pozycji, że oferuje: „kompletną stację meteorologiczną”. Jeśli więc jest ona kompletna, to obejmuje komplet wymaganych czujników dla każdej stacji pogodowej. W konsekwencji należy dać wiarę oświadczeniu dostawcy Dilus z 19.03.2021 r. dołączonemu do pisma procesowego Przystępującego, że wymienione elementy nie miały charakteru wyczerpującego, a producent uwzględnił także w ramach kompletnej stacji czujnik aktywny (przedostatni myślNIK/akapit oświadczenia). Dotyczy to także uwzględnienia niezbędnej liczby czujników drogowych w ramach kompletnej stacji meteorologicznej stosownie do charakteru drogi (ostatni przedostatni myślNIK/akapit oświadczenia). Przy czym, niniejsze oświadczenie dostawcy Dilus z 19.03.2021 r. nie jest spóźnione, z uwagi na charakter postępowania prowadzonego w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Kwestia ta ostatecznie zostanie ustalona w ramach dokumentacji projektowej, po akceptacji Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Wobec oddalenia wcześniejszego zarzutu dotyczącego wskazanych tam modułów, oddaleniu podlega także zarzut drugi.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego powyżej obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....