

WYROK

z dnia 1 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 marca 2011 r. przez **Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. 3 maja 85, 37-500 Jarosław** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, ul. Turystyczna 7a, 20-207 Lublin**

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu w częściach od I do II unieważnienie czynności oceny ofert oraz unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty i powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, ul. Turystyczna 7a, 20-207 Lublin i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. 3 maja 85, 37-500 Jarosław** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, ul. Turystyczna 7a, 20-207 Lublin** na rzecz **Przedsiębiorstwa Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. 3 maja 85, 37-500 Jarosław** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO/575/11

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Lubelskie: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, ul. Turystyczna 7a, 20-207 Lublin, (zwany dalej: „Zamawiającym”) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Opracowanie dokumentacji do uregulowania stanu prawnego gruntów zajętych pod drogi wojewódzkie, w celu uzyskania decyzji Wojewody Lubelskiego potwierdzającej nabycie mienia - nieruchomości na rzecz Województwa Lubelskiego: Zadanie I - droga wojewódzka nr 848 o przebiegu: Tarnawa Mała - Turobin - Sudołów -Szczepreszyn, na terenie powiatu biłgorajskiego, w km 0+000 + km 12+802, Zadanie II - droga wojewódzka nr 848 o przebiegu: Tarnawa Mała - Turobin - Sudołów -Szczepreszyn, na terenie powiatu zamojskiego, w km 12+802 + km 29+839, Zadanie III - droga wojewódzka nr 834 o przebiegu: Bełżyce - Niedrzwica Duża - Bychawa-Stara Wieś III, na terenie powiatu lubelskiego, w km 0+000 -• km 10+512”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lutego 2011 r. pod pozycją 19568 – 2011.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. 3 maja 85, 37-500 Jarosław (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 18 marca 2011 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność Zamawiającego (dotyczącą wszystkich części zamówienia), t.j. na bezprawne wykluczenie Odwołującego z postępowania i w konsekwencji odrzucenie jego oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie art.24 ust. 1 pkt. 1; art.24 ust.2 pkt.4; art.89 ust. 1 pkt. 5 oraz art.7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności badania i oceny ofert, domagając się uznania jego oferty za ważną, dokonanie ponownego badania i oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazał w odwołaniu w szczególności na następujące okoliczności faktyczne:

Odwołujący wskazał, iż Zamawiający dopuścił w tym postępowaniu składanie ofert częściowych na pojedyncze zadania. Odwołujący złożył ofertę na zadania: I, II, i III niniejszego postępowania. W dniu 14 marca 2011 r. Odwołujący otrzymał informację o wykluczeniu go z w/w postępowania z uwagi na niespełnianie warunku wiedzy i

doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego oraz odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający ogłaszając przedmiotowe postępowanie określił warunki udziału w nim wykonawców zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Jednym z przedmiotowych warunków było między innymi posiadanie wiedzy i doświadczenia. Na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca winien wykonać w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 1 usługę opracowania dokumentacji do regulacji stanu prawnego gruntów zajętych pod drogę publiczną wraz z uzyskaniem decyzji regulacyjnych. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał, aby w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału polegającego na posiadaniu wiedzy i doświadczenia wykonawca załączył do oferty wykaz minimum 1 usługi, zrealizowanej przez wykonawcę w ostatnich 3 latach przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie z podaniem jej przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługa ta została wykonana należycie. Wykonawca po wezwaniu przez Zamawiającego zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych uzupełnił dokumenty wykazując spełnianie warunku poprzez załączenie dokumentu potwierdzającego ten fakt. Zgodnie z przedłożonym dokumentem wystawionym i podpisanym przez tego samego Zamawiającego wynika, że Odwołujący wykonał dwa zadania w podobnym zakresie do przedmiotowego zamówienia określonego w niniejszym postępowaniu. Co prawda jedna ze świadczonych usług nie została wykonana w terminie, ale druga tak i wobec tego spełnia ona, według Odwołującego wymagania Zamawiającego dla przedmiotowego postępowania. Nawet jeśli Zamawiający kwestionuje taki fakt i uważa że oba zadania stanowiły jedno zamówienie publiczne to należy zwrócić uwagę, że wykonanie zadania z opóźnieniem i zapłacenie z tego tytułu kar umownych, co zawarto w przedmiotowych referencjach, nie może stanowić podstawy do wykluczenia z niniejszego postępowania. Przemawia za tym jednoznaczna treść art. 24 ust 1 pkt. 1 ustawy Pzp. Odwołujący stwierdził, że taka szkoda nie została wyrządzona Zamawiającemu ani też nie została stwierdzona żadnym orzeczeniem sądu wobec tego Zamawiający nie mógł wykluczyć Odwołującego z przedmiotowego postępowania. Biorąc powyższe pod uwagę fakt, iż w opinii Odwołującego spełnił on warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia Zamawiający wykluczając go z postępowania naruszył przepisy prawa zamówień publicznych oraz naruszył interes Odwołującego poprzez uniemożliwienie uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie następujący wykonawcy:

- GEO-MES” s.c. firma geodezyjno-kartograficzna, ul. Żeromskiego 23, 22-200 Włodawa (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w dniu 21 marca 2011 r., pisemnie w dniu 22 marca 2011 r.),
- Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Lublinie Sp. z o.o., ul. Czechowska 2, 20-072 Lublin (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną w dniu 21 marca 2011 r., pisemnie w dniu 24 marca 2011 r.)

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 18 marca 2011 r.

W świetle art. 185 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Ponadto zgodnie z § 7 zd. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby, a także korespondencja kierowana przez Izbę może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną.

Z powyższego wynika, iż zgłoszenie przystąpienia powinno wpłynąć do Izby w formie pisemnej w terminie przewidzianym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp (t.j. w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania). Tym samym za niewystarczające w świetle obowiązujących

przepisów rozporządzenia i ustawy jest zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wyłącznie za pośrednictwem faksu (w sytuacji gdy zgłoszenie przystąpienia nie wpłynie w terminie w formie pisemnej), ponieważ forma pisemna polega na złożeniu własnoręcznego podpisu przez osobę dokonującą czynności na dokumencie zawierającym jej oświadczenie woli. Stąd też wymagany jest, w świetle ww. przepisów aby zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Izby w formie pisemnej w terminie przewidzianym w ustawie Pzp.

Tym samym z uwagi na przepis art. 185 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 7 zd. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawców:

- GEO-MES” s.c. firma geodezyjno-kartograficzna, ul. Żeromskiego 23, 22-200 Włodawa
- Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Lublinie Sp. z o.o., ul. Czechowska 2, 20-072 Lublin

gdyż zgłoszenie przystąpienia w wymaganej formie wpłynęło do Izby odpowiednio w dniu 22 i 24 marca 2011 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. po upływie 3-dniowego terminu, liczonego od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce w dniu 18 marca 2011 r. W świetle przepisu art. 185 ust. 2 ustawy Pzp i § 7 zd. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań niniejsze zgłoszenia przystąpienia należało uznać za nieskuteczne.

Ponadto biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie w zakresie części I i II jest zasadne z uwagi na wskazaną przez Odwołującego podstawę faktyczną i prawną oraz w konsekwencji zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, w tym przede wszystkim treści pisma Odwołującego z dnia 3 marca 2011 r. – odpowiedzi Odwołującego udzielonej w wyniku wezwania do uzupełnienia, stwierdziła, że Zamawiający nie był uprawniony do wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu (pkt III.3.2) na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca winien wykonać w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jedną usługę opracowania dokumentacji do regulacji stanu prawnego gruntów zajętych pod drogę publiczną wraz z uzyskaniem decyzji regulacyjnych.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 3 marca 2011 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. W wyniku wezwania do uzupełnienia wykonawca przedłożył wykaz wskazując w nim 2 usługi: dla zadania I – droga wojewódzka nr 833 o przebiegu: Chodel-Kraśnik, na terenie powiatu opolskiego, w km 0+000 km 7+183, dla zadania II - droga wojewódzka nr 833 o przebiegu: Chodel-Kraśnik, na terenie powiatu kraśnickiego, w km 7+183 km 26-679. Do wykazu wykonanych usług wykonawca załączył list referencyjny, z którego wynikało, że zadanie nr I zostało wykonane z należytą starannością, w terminie i zgodnie z zawartą umową, zaś zadanie nr II zostało wykonane po upływie terminu, za co naliczono kary umowne uregulowane przez ww. wykonawcę.

Zamawiający pismem z dnia 11 marca 2011 r. (przekazane Odwołującemu za pośrednictwem faksu w dniu 14 marca 2011 r.) wykluczył wykonawcę z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wskazując iż *„w złożonym oświadczeniu wskazali Państwo wykonanie usługi polegającej na opracowaniu dokumentacji do uregulowania stanu prawnego (...) dla drogi 833. Z referencji dołączonych na potwierdzenie wykonania wskazanej usługi, wynika, że dotyczyła ona dwóch zadań, z których jedno zostało zrealizowane po upływie terminu na wykonanie zamówienia. W związku z powyższym usługa została wykonana nienależycie”*.

Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, iż *„Odwołujący nie ma prawa kompletować części wykonanego zamówienia lub zamówień celem przedłożenia w postępowaniu, albowiem powinien on wykazać, że należycie wykonał daną usługę objętą zamówieniem w całości, tzn. wszystkie jej elementy, a nie fragmentarycznie”*.

Nieuprawniony jest też pogląd wyrażony przez Zamawiającego, iż przedmiotem zamówienia była regulacja drogi 833, więc skoro realizacja części zadania, czyli części tej drogi (zadanie nr II) nie została oddana w terminie, to w dniu, kiedy upływał termin umowy wykonania usługi, droga pozostawała nie uregulowana i pozycja w planie finansowym nie została zrealizowana, w związku z tym, pomimo iż zamówienie zostało podzielone na części, to jednak mamy do czynienia z jednym zamówieniem i jedną usługą objętą umową.

Powyższa argumentacja nie przemawia za tym, aby uznać, iż mamy do czynienia z jedną usługą, skoro Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych w ww. postępowaniu.

Izba przywołuje w tym zakresie treść art. 32 ust. 4 ustawy Pzp jeżeli Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Ponadto Zamawiający może w świetle art. 83 ust. 2 ustawy Pzp dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny.

Izba, oceniając prawidłowość działań Zamawiającego uznała, że doszło do naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy uwzględniając w analizowanej sprawie następujące okoliczności:

Nieuprawniona była argumentacja Zamawiającego uznająca, że niezależnie od podzielenia zamówienia na części: należy uznać, że w przypadku „opracowania dokumentacji do uregulowania stanu prawnego gruntów zajętych pod drogi wojewódzkie, w celu uzyskania decyzji Wojewody Lubelskiego potwierdzającej nabycie mienia – nieruchomości na rzecz Województwa Lubelskiego” mamy do czynienia z jedną usługą.

Podzielić należy stanowisko Odwołującego, który wskazał, iż Zamawiający w postępowaniu na „opracowanie dokumentacji do uregulowania stanu prawnego gruntów zajętych pod drogi wojewódzkie, w celu uzyskania decyzji Wojewody Lubelskiego potwierdzającej nabycie mienia – nieruchomości na rzecz Województwa Lubelskiego” dopuścił możliwość składania ofert częściowych co jasno wynikało z ogłoszenia o zamówieniu na ww. postępowanie. Skoro zatem wykonawcy mogli składać oferty na jedną część bądź na obie, należy uznać, iż Odwołujący (realizując oba zadania) wykazał się zrealizowaniem dwóch zadań (usług) w przedstawionym przez siebie wykazie.

Zauważenia tutaj wymaga również argumentacja Odwołującego, który podkreślił, iż pomimo iż w postępowaniu na: „opracowanie dokumentacji do uregulowania stanu prawnego gruntów zajętych pod drogi wojewódzkie, w celu uzyskania decyzji Wojewody Lubelskiego potwierdzającej nabycie mienia – nieruchomości na rzecz Województwa Lubelskiego” została zawarta jedna umowa, to jednak w niniejszej umowie zostały wskazane dwa terminy realizacji na zadanie nr I i II oraz dwa protokoły odbioru, oraz Zamawiający żądał także wadium w różnej wysokości dla poszczególnych zadań.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego należy stwierdzić, iż inne rozumienie przepisów ustawy w przedstawionym stanie faktycznym mogłoby w rezultacie prowadzić do nieuzasadnionego rozróżniania sytuacji wykonawców, którzy złożyli ofertę wyłącznie na jedno zadanie (i w tym zakresie otrzymali referencje potwierdzające należyte wykonanie usługi), podczas gdy innym wykonawcom (którzy złożyli oferty na dwie części) Zamawiający zrealizowane oba zadania uznałby jaką jedną należycie wykonaną usługę, co w rezultacie stałoby w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ponadto za zasadnością przedstawionej argumentacji przemawia również fakt, iż Zamawiający dla poszczególnych zadań, w tym także w szczególności dla zadania nr I wystawił protokół odbioru prac objętych umową nr 27/U/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 r. spisany w dniu 31 sierpnia 2010 r. Dodatkowo umowa w sprawie zamówienia publicznego obejmowała dwa różne terminy realizacji poszczególnych zadań.

Zatem skoro Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał wykazania się minimum 1 usługą opracowania dokumentacji do regulacji stanu prawnego gruntów zajętych pod drogę publiczną wraz z uzyskaniem decyzji regulacyjnych, to wykazanie przez Odwołującego w wykazie usługi na opracowanie dokumentacji dla zadania droga wojewódzka nr 833 o przebiegu Chodel Kraśnik, na terenie powiatu opolskiego w km 0+000 + 7+183 należy uznać za spełniające wymagania Zamawiającego w zakresie wymaganym ogłoszeniem o zamówieniu. Ponadto wskazania wymaga, iż referencja przedłożona przez Odwołującego potwierdzała należyte wykonanie usługi opracowania dokumentacji do uregulowania stanu prawnego dla drogi wojewódzkiej nr 833 o przebiegu: Chodel – Kraśnik, na terenie powiatu opolskiego, w km 0+000 –km 7+183. W ww. referencji wyraźnie wskazano, iż *„zadanie I zostało wykonane z należytą starannością, w terminie i zgodnie z zawartą umową”*.

Mając powyższe na względzie Izba uznała, że w konsekwencji dokonania przez Zamawiającego badania i oceny ofert w sposób wadliwy czynność wykluczenia z postępowania została dokonana niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W świetle powyższego, Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty, i w konsekwencji dokonania ponownego badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (w zakresie części I-II). Ponadto Izba zauważa, że Zamawiający w sposób nieuprawniony w niniejszym stanie faktycznym, biorąc pod uwagę powyższą argumentację wskazał na konieczność zastosowania dyspozycji art. 46 ust. 4a ustawy Pzp.

Wobec stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

W zakresie zadania nr III Izba ustaliła, że Zamawiający jako najkorzystniejszą uznał ofertę wykonawcy Mirosława Mędrzejewskiego i Wojciecha Zawadzkiego tworzących spółkę cywilną pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Geodia” s.c., ul. Wyszyńskiego 18, 08-110 Siedlce z ceną brutto 89.667,00 zł, zaś Odwołujący w swojej ofercie zaproponował cenę: 116.235,00 zł.

Przechodząc do omówienia postawionego przez Odwołującego zarzutu w zakresie części III Izba zauważa, że nawet ewentualne uznanie przez Izbę powyższego zarzutu (zarzutu wykluczenia Odwołującego z postępowania), za zasadny, nie będzie mieć wpływu na wynik przedmiotowego postępowania i nie przyniesie rezultatu w postaci uwzględnienia odwołania w części III, zważywszy iż oferta Odwołującego w zakresie części III plasuje się na 4 miejscu w rankingu złożonych ofert, a Odwołujący nie kwestionował wyboru oferty

Sygn. akt KIO/575/11

wykonawcy „Geodia” s.c., biorąc jednocześnie pod uwagę dyspozycję art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto Izba uznała, że podnoszenie przez Odwołującego w niniejszym stanie faktycznym zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jest niezrozumiałe w świetle ustaleń, iż Zamawiający wykluczył wykonawcę wyłącznie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, za niespełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Uwzględniając powyższe, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego przepisów wskazanych powyżej, t.j. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp miało istotny wpływ na wynik niniejszego postępowania i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....