

Sygn. akt: KIO 772/14

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2014 r. przez **wykonawcę M..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Centrum Komputerowe Planeta M..... D....., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Ropczyce, ul. Krisego 1, 39-100 Ropczyce**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Centrum Komputerowe Planeta M..... D....., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Ropczyce (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę sprzętu i oprogramowania komputerowego oraz urządzeń do połączenia z Internetem i świadczenie usługi dostępu do Internetu na potrzeby projektu o nazwie „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie gminy Ropczyce” nr POIG.08.03.00-18-036/13”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 lutego 2014 r. pod nr 2014/S -32-051316.

W postępowaniu tym wykonawca M..... D..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Centrum Komputerowe Planeta M..... D.....z siedzibą w Tychach (dalej: „Odwołujący”) w dniu 18 kwietnia 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W odwołaniu tym podniósł zarzuty:

- 1) wyboru oferty wykonawcy G..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: G..... C..... Firma Handlowo Usługowa Comax Computers, która jest niegodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”)
- 2) zaniechania wykluczenia z postępowania wskazanego wykonawcy i uznania jego oferty za odrzuconą
- 3) zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego.

W tym zakresie Odwołujący wskazał na naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów prawa:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu, tj. niezgodnej z treścią SIWZ, ponieważ złożona oferta nie została podpisana przez wykonawcę (wykonawca podpisał jedynie załącznik nr 2 do formularza oferty, nie złożył i nie podpisał samego formularza oferty), a co za tym idzie wybór oferty nieważnej;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22. ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy G..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: G..... C..... Firma Handlowo Usługowa Comax Computers, a co za tym idzie uznania tej oferty za odrzuconą z uwagi na brak wykazania przez wykonawcę uprawnień do wykonania przedmiotu zamówienia;

- 3) art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu;
- 4) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy G..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: G..... C..... Firma Handlowo Usługowa Comax Computers z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą, mimo że ww. wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 5) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy G..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: G..... C..... Firma Handlowo Usługowa Comax Computers oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy G..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: G..... C..... Firma Handlowo Usługowa Comax Computers;
3. powtórzenie czynności oceny ofert i odrzucenie oferty wykonawcy G..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: G..... C..... Firma Handlowo Usługowa Comax Computers,

ewentualnie o:

4. powtórzenia czynności oceny ofert i wykluczenie oferty wykonawcy G..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: G..... C..... Firma Handlowo Usługowa Comax Computers oraz uznanie złożonej przez niego oferty za odrzuconą;
5. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
6. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego;
7. przyznanie na rzecz Odwołującego zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu.

Zamawiający o wniesionym odwołaniu w dniu 22 kwietnia 2014 r. poinformował pozostałych wykonawców w postępowaniu (informacja Zamawiającego kierowana do Izby w piśmie z dnia 24 kwietnia 2014 r.), przesyłając im jego kopię. Do upływu terminu

na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 25 kwietnia 2014 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 25 kwietnia 2014 r. (pismo z dnia 24 kwietnia 2014 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego stwierdziła, że do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. do dnia 25 kwietnia 2014 r., żadne zgłoszenie przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego, nie wpłynęło do Izby.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: