

Sygn. akt: KIO/UZP 106/10

**WYROK**  
**z dnia 16 marca 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

**Członkowie: Anna Packo**

**Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 marca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konrada Zamłyńskiego-Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłyński-Kowalski, 42-500 Będzin, ul. Bursztynowa 2B** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Zebrzydowice, 43-410 Zebrzydowice, ul. Ks. A. Janusza 6** protestu z dnia 28 grudnia 2009 r.

**orzeka:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Gminie Zebrzydowice, 43-410 Zebrzydowice, ul. Ks. A. Janusza 6 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Konrada Zamłyńskiego-Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłyński-Kowalski, 42-500 Będzin, ul. Bursztynowa 2B, wezwanie Konrada Zamłyńskiego-Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłyński-Kowalski, 42-500 Będzin, ul. Bursztynowa 2B do złożenia w wyznaczonym terminie referencji potwierdzających posiadanie wymaganego doświadczenia oraz dokonanie ponownej oceny ofert.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Gminę Zebrzydowice, 43-410 Zebrzydowice, ul. Ks. A. Janusza 6** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konrada Zamłynnego-Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłynny-Kowalski, 42-500 Będzin, ul. Bursztynowa 2B**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) przez **Gminę Zebrzydowice, 43-410 Zebrzydowice, ul. Ks. A. Janusza 6** na rzecz **Konrada Zamłynnego-Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłynny-Kowalski, 42-500 Będzin, ul. Bursztynowa 2B** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 5 556 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konrada Zamłynnego-Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłynny-Kowalski, 42-500 Będzin, ul. Bursztynowa 2B**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Zebrzydowice, 43-410 Zebrzydowice, ul. Ks. A. Janusza 6 – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zagospodarowanie centrum Zebrzydowic i Markłowic Górnych poprzez budowę układu komunikacyjnego, tj. parkingów, ciągów piesznych i oświetlenia.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 28 grudnia 2009 roku wykonawca Konrad Zamłynny-Kowalski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłynny-Kowalski, 42-500 Będzin, ul. Bursztynowa 2B, wniósł protest na czynności zamawiającego podjęte w trakcie prowadzonego postępowania, tj.:

- 1) badanie i ocenę ofert,
- 2) odrzucenie oferty złożonej przez ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłynny-Kowalski, ul. Bursztynowa 2B, 42-500 Będzin,
- 3) wybór, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez BIEGIER Sp. z o.o. z siedzibą w Goczałkowicach Zdrój przy ul. Borowinowej 25

Oprotestowanym czynnościom zamawiającego protestujący zarzucił naruszenie:

- 1) przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłynny-Kowalski wskutek błędnego przyjęcia, iż treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji wybór oferty złożonej przez BIEGIER Sp. z o.o.
- 2) przepisu art. 87 pkt 2 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nie poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek
- 3) przepisu art. 87 pkt 2 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nie poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty
- 4) przepisu art. 87 pkt. 1 ustawy Pzp poprzez nie wezwanie protestującego do złożenia wyjaśnień dotyczącej treści złożonej oferty oraz
- 5) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nie wezwanie protestującego do złożenia aktualnego zaświadczenia Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa dla Pana Janusza Kumy.

Protestujący wniósł o:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłynny-Kowalski,
- unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez BIEGIER Sp. z o.o.

- powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłynny-Kowalski,
- dokonanie wyboru oferty ASKON TRANS & DESIGN Konrad Zamłynny-Kowalski jako najkorzystniejszej.

Protestujący podniósł, że jego oferta odpowiada w pełni treści SIWZ. Zamawiający nakazał sporządzić kosztorys ofertowy na podstawie załączonego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przedmiaru robót i taki kosztorys ofertowy złożył protestujący. Zamawiający zmianą z dnia 3 grudnia 2009 roku nakazał zmianę polegającą na uwzględnieniu w pozycji dotyczącej badania linii kablowej N.N 33 odcinków natomiast protestujący uwzględnił tylko 1 odcinek. Należy zaznaczyć, że zgodnie z ustawą Pzp art. 87 ust. 2 pkt. 3 oraz orzecznictwem KIO np. KIO/UZP 1119/09 z dnia 11 września 2009 zamawiający zobowiązany był poprawić oczywistą omyłkę rachunkową i przeliczyć pozycję kosztorysową. Kwota, o którą zmieni się wartość oferty to 516,48 zł, co stanowi około 0,055% wartości oferty i nie stanowi to istotnej zmiany treści oferty oraz nie zmieni pozycji protestującego, którego oferta pozostanie najtańszą. Ważnym jest, że różnica w cenie pomiędzy ofertą złożoną przez protestującego, po przeliczeniu, jest o 283 957,19 zł brutto tańsza od oferty wybranej przez zamawiającego tj. firmę BIEGIER Sp. z o.o. Protestujący uważa, że nieprawidłowości zawarte w ofercie są omyłkami, które w trybie zastosowania prawidłowego działania matematycznego w oparciu o dane zawarte w kosztorysie, nadają się do poprawienia na podstawie przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp.

W ocenie protestującego zamawiający naruszył normę wyrażoną przez art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co uzasadnia żądania sformułowane w *petitum* protestu.

Zamawiający zarzucił protestującemu w przesłanym w dniu 21.12.2009 r. zawiadomieniu o odrzuceniu brak aktualnego zaświadczenia Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa dla kierownika wykazanego w ofercie pana Janusza Kumy. Protestujący załączył do oferty potwierdzenie zapłaty składki ubezpieczeniowej przed terminem, w którym upływał okres obejmujący ubezpieczenie i tym samym zgodnie z potwierdzeniem ŚOIIB ubezpieczenie zostało przedłużone o kolejne pół roku, na jaki została wniesiona opłata. Zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp był zobowiązany do wezwania protestującego do uzupełnienia brakującego dokumentu oraz do wyjaśnienia na podstawie art. 87 ust. 1. Protestujący na poparcie swojego stanowiska, w załączeniu do protestu złożył aktualne zaświadczenie o wpisie do ŚOIIB pana Janusza K. z dnia 10.12.2009 r. i tym samym potwierdził, że posiadał aktualne na dzień składania ofert, który upływał w dniu 17.12.2009 r. zaświadczenie.

Protestujący podniósł, że obowiązkiem zamawiającego było wezwanie do wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 oraz wezwanie do uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy

Pzp zarzucając protestującemu brak potwierdzenia w referencjach wykonania 5000 m<sup>2</sup> robót brukarskich - zgodnie z zapisami SIWZ oraz z odpowiedzią z dnia 30.11.2009 r. wymaganych przez zamawiającego. Zgodnie z załączonymi w ofercie referencjami protestujący przedstawił zakres wykonanych robót w ilościach

- w mieście Mysłowice na 1530 00 m<sup>2</sup>
- w Gliwicach na 2740,40 m<sup>2</sup>
- w Będzinie na 1661,00 m<sup>2</sup>
- w Rudzie Śląskiej na ul. Chłopskiej 1435,40 m<sup>2</sup>
- w Rudzie Śląskiej na ulicy Borowej 1269,30 m<sup>2</sup>,

co daje łączną ilość 8635,70 m<sup>2</sup>.

Faktem jest, że zamawiający z Rudy Śląskiej nie zawarł w referencjach informacji na temat wykonanych ilości robót brukarskich, dlatego protestujący w załączonym do oferty wykazie robót stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ wykazał ilości, które obejmowały te zamówienia. Protestujący wystąpił do Urzędu Miasta Ruda Śląska o uzupełnienie referencji, ale posiada inne dokumenty, które potwierdzają ilość wykonanych robót brukarskich na ww. ulicach. Protestujący stwierdził, że na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp zamawiający był zobowiązany do wezwania do uzupełnienia oraz na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp - do wyjaśnienia przedstawionych referencji. Ponadto zamawiający mógł skontaktować się z Wydziałem Dróg i Mostów Urzędu Miasta Ruda Śląska celem potwierdzenia ich autentyczności i określenia zgodności z podanymi informacjami w Załączniku do oferty. Dodatkowo protestujący po wezwaniu do uzupełnienia mógł przedstawić inne referencje, które spełniłyby wymóg zamawiającego i potwierdziły spełnienie warunków udziału przez protestującego w ww. postępowaniu.

Zarzut zamawiającego dotyczący braku w kosztorysie kodów CPV oraz odniesienia do ST protestujący uważa za bezzasadny, ponieważ zgodnie z wymogiem zamawiającego kosztorys ofertowy został przygotowany na podstawie przedmiaru robót, który stanowił załącznik do oferty. Zamawiający opisał zakres robót zarówno kodem CPV, który określa rodzaj robót w postaci ciągu cyfr oraz opisem, co on oznacza (np. roboty ziemne CPV 45111200-0), Protestujący wpisał w kosztorysie ofertowym tylko opis bez kodu, w związku z tym zawarł informację niezbędną do określenia rodzaju robót. Protestujący przygotował kosztorys ofertowy zgodnie z poszczególnymi pozycjami przedmiaru nie umieszczając w kosztorysie informacji cyfrowo określającej kod CPV oraz odniesienia do Specyfikacji Technicznej ale opis pozycji oferty jest zgodny z opisem przedmiaru, na podstawie którego została ona przygotowana i z tego wynika powiązanie do ST. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści

oferty - brak kodów CPV oraz odniesienia do ST nie wpływa w żaden sposób na wartość oferty ani jej treści.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w przepisany terminie, w związku z czym – stosownie do art. 183 ust. 3 ustawy Pzp – protest należało uznać za oddalony.

W dniu 12 stycznia 2010 roku wykonawca Konrad Zamłynny-Kowalski wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymał zarzuty, argumenty i wnioski wyrażone w proteście.

Na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 marca 2010 roku zamawiający podniósł, iż istnieje wątpliwość co do tego, czy odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminów przewidzianych w ustawie Pzp. Stwierdził, iż informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert, a także informację o wniesieniu protestu przez odwołującego się przesłał wykonawcom jako przesyłki polecone i ostatni z wykonawców odebrał przesyłkę o wynikach postępowania w dniu 5 stycznia 2010 roku, natomiast informację o wniesieniu protestu – w dniu 6 stycznia 2010 roku. Zgodnie zaś z treścią art. 183 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający w takim przypadku rozstrzyga protest w terminie 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu. Termin ten upływał w dniu 13 stycznia 2010 roku, zaś odwołanie wniesiono w dniu 12 stycznia 2010 roku. Odwołanie zostało zatem wniesione przedwcześnie, czyli z naruszeniem przepisu art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Na zadane pytanie zamawiający stwierdził, że informację o wynikach postępowania zamieścił również na własnej stronie internetowej w dniu 21 grudnia 2009 roku i tego samego dnia przekazał ją wykonawcom za pomocą faksu, jednakże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie dopuścił faksu jako formy porozumiewania się z wykonawcami, ale jedynie formę pisemną.

**Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty odwołującego się, a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i stanowiska stron i przystępującego złożone podczas rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący się ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Wykluczenie odwołującego się z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą uniemożliwia mu bowiem uzyskanie przedmiotowego

zamówienia w sytuacji, gdy złożył on najkorzystniejszą ofertę z przyjętym kryterium oceny ofert.

Izba stwierdziła, iż w przedmiotowej sprawie nie zaszyły przesłanki uzasadniające odrzucenie odwołania, w szczególności nie można uznać, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminów zawartych w ustawie Pzp.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp protest wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – w terminie 7 dni.

W przedmiotowej sprawie zamawiający zamieścił informację o wynikach postępowania na stronie internetowej w dniu 21 grudnia 2009 roku. W tym dniu wykonawcy mogli zatem powziąć wiadomość o rozstrzygnięciu postępowania i od tego dnia należy liczyć termin do wniesienia ewentualnych protestów.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, iż fakt przekazania wykonawcom tej informacji drogą faksową także spowodowałby rozpoczęcie biegu terminów na wnoszenie środków odwoławczych. Skoro zamawiający nie dopuścił formy faksu jako sposobu przekazywania korespondencji, a następnie ją stosował, przyjąć należy, iż w tym zakresie dokonał zmiany sposobu porozumiewania się. Izba nie jest uprawniona do oceny, czy zmiana ta była dokonana z zachowaniem wymogów ustawy Pzp, gdyż nie jest to przedmiotem niniejszego postępowania. Jednakowoż zamawiający nie może aktualnie swojej argumentacji opierać na własnej niekonsekwencji podczas prowadzenia postępowania.

Odnosząc się do pierwszego z podniesionych zarzutów, Izba stwierdziła, że niezgodność ilości kabla w ofercie odwołującego się z przygotowanym przez zamawiającego przedmiarem robót jest omyłką podlegającą poprawieniu przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 3 zamawiający poprawia w ofercie wykonawcy inne omyłki (aniżeli oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe) polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Analiza treści przepisu pozwala na stwierdzenie, iż – odmiennie aniżeli jest to uregulowane w pkt 1 i 2 omawianego ustępu – omyłka, o której mowa w ust. 3 niekoniecznie musi mieć charakter oczywisty. Dopuszczalne jest również poprawienie omyłek nie mających takiego charakteru, byleby poprawa nie spowodowywała istotnej zmiany treści oferty. O tym,

czy dana zmiana ma charakter istotny czy nie, należy rozstrzygać każdorazowo biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

W przedmiotowej sprawie należy zważyć, iż odwołujący się w złożonej ofercie zawarł oświadczenie o zobowiązaniu się do zawarcia umowy zgodnie na warunkach wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem zaakceptował wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Nie bez znaczenia jest fakt, że wymagana przez zamawiającego ilość odcinków kabla w przedmiarze robót pierwotnie wynosiła „1”, czyli tyle, ile uwzględnił w swoim kosztorysie odwołujący się. Dopiero później – w piśmie z dnia 3 grudnia 2009 roku zamawiający nakazał zmianę ilości kabla na 33 odcinki. Można zatem założyć, iż nie uwzględnienie przez odwołującego się zmiany ilości kabla było wynikiem omyłki, przeoczenia.

O braku istotności dokonanej zmiany świadczy w ocenie Izby fakt, iż zmiana ta spowoduje wzrost wynagrodzenia wykonawcy o kwotę 516,48 zł, co przy ogólnej kwocie wynagrodzenia stanowi zaledwie ułamek procenta. Okolicznością nie mniej istotną jest to, iż zmiana wynagrodzenia o wskazaną wyżej kwotę pozostanie bez wpływu na fakt, że oferta odwołującego się nadal będzie ofertą najtańszą.

Izba uznała za zasadne zarzuty drugi i trzeci, w których odwołujący się podniósł bezprawne zaniechanie zamawiającego względem wezwania odwołującego się do złożenia aktualnego zaświadczenia Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz referencji potwierdzających wymagane doświadczenie.

Stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zaświadczenie Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa jest niewątpliwie dokumentem, o którym mowa w cytowanym wyżej przepisie. Skoro więc w ofercie odwołującego się brak było aktualnego zaświadczenia zamawiający winien był wezwać odwołującego się do złożenia tegoż dokumentu w wyznaczonym terminie. Należy tu



podkreślić, iż redakcja przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wskazuje na to, iż wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentu jest obowiązkiem, nie zaś uprawnieniem zamawiającego. Zamawiający nie mógł zatem zaniechać wezwania odwołującego się do złożenia stosownego dokumentu.

Analogicznie należy podejść do kwestii braku stosownych referencji w ofercie odwołującego się. Zamawiający również w tym przypadku obowiązany był wezwać odwołującego się do złożenia referencji o żądanej treści, względnie – do przedstawienia innych wykonanych robót, potwierdzających posiadanie wymaganego doświadczenia. Zaniechania zamawiającego należy zatem uznać za nieuprawnione.

Z uwagi na fakt, iż odwołujący się wraz z protestem złożył zamawiającemu aktualne zaświadczenie ze Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, Izba nie nakazała zamawiającemu wezwania odwołującego się do uzupełnienia tego dokumentu

Izba uwzględniła także ostatni z zarzutów odwołania, wskazujący na bezpodstawność odrzucenia oferty odwołującego się z powodu braku w kosztorysie kodów CPV oraz odniesienia do ST.

Izba ustaliła, że zgodnie z pkt 12 str. 8 SIWZ wykonawca zobowiązany był na podstawie przedmiaru robót wypełnić kosztorys ofertowy (we wszystkich pozycjach). Brak wypełnienia i określenia wartości w pozycji spowoduje odrzucenie oferty. Wprowadzenie przez wykonawcę jakichkolwiek zmian w ilościach i opisach określonych przez zamawiającego w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego spowoduje odrzucenie oferty,

Z powyższego nie wynika obowiązek dla wykonawcy do uwzględnienia w kosztorysie ofertowym kodów CVP oraz odniesienia do specyfikacji technicznej. Odwołujący się wypełnił kosztorys we wszystkich wymaganych pozycjach, nie zmieniając określonych przez zamawiającego opisów. Tym samym uczynił zadość wskazanym wyżej postanowieniom specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba zwraca uwagę, że przepis art. 31 ust. 1 ustawy Pzp obliguje zamawiającego do opisania przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Przepis ten nie statuuje obowiązku dla wykonawcy do powoływania się w kosztorysie na kody i odniesienia do specyfikacji technicznej. Brak takich danych w treści kosztorysu nie może więc być podstawą do odrzucenia oferty wykonawcy.

Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania, należało orzec jak w sentencji, stosownie do art. 191 ust. 1a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz Dz. U. z 2008 roku Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....