

Sygn. akt: KIO 1111/13

POSTANOWIENIE
z dnia 27 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2013 r. przez wykonawcę: **Firma budowlano-drogowa „PRASBET” sp. j. W..... H....., M..... Z..... w Grudziądzu (86-300), ul. Malczewskiego 2** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Kujawsko-Pomorskie, Pl. Teatralny 2, 87-100 Toruń**

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Firma budowlano-drogowa „PRASBET” sp. j. W..... H....., M..... Z..... w Grudziądzu (86-300), ul. Malczewskiego 2** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Firma budowlano-drogowa „PRASBET” sp. j. W..... H....., M..... Z..... w Grudziądzu (86-300), ul. Malczewskiego 2** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Modernizacja-przebudowa placu przed budynkiem Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu oraz remont bocznych, zadaszonych wejść do budynku” zostało wszczęte przez Województwo Kujawsko-Pomorskie, zwane dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (146744-2013) w dniu 15 kwietnia 2013 r.

Pismem z dnia 8 maja 2013 r., przesłanym tego samego dnia faksem, Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania.

W dniu 13 maja 2013 r. wobec tej czynności Zamawiającego wniósł odwołanie wykonawca: Firma budowlano-drogowa „PRASBET” sp. j. W..... H....., M..... Z..... w Grudziądzu zwany dalej Odwołującym.

Zarzucał on Zamawiającemu:

1. „brak uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o unieważnieniu postępowania, przez co naruszony został art. 93 ust 3pzp
2. nierówne traktowanie wykonawców i prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, równe traktowanie wykonawców oraz zasadę jawności przez co naruszony został art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 8 ustawy pzp
3. naruszenie art. 91 ust.1 i art. 92 poprzez zaniechanie wyboru i zawiadomienia wykonawców o wyniku oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej
4. naruszenie art. 93 ust.1 pkt 4 poprzez wadliwe , bezpodstawne unieważnienie postępowania”

Uwzględniając tak postawione zarzuty, Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, dokonanie oceny ofert oraz wybór oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba uznała, że rozpoznawane odwołanie podlega odrzuceniu.

Izba ustaliła, na podstawie analizy dokumentów zebranych w sprawie, a w szczególności w oparciu o treść pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, iż szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 414 789,30 zł, co przy uwzględnieniu średniego kursu złotego w stosunku do euro ustalonego Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 282 poz. 1650), stanowi równowartość kwoty 103 191,69 Euro. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w zachowaniu formy pisemnej. Ponadto zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający sporządza pisemny protokół. Zamawiający odpowiedni protokół postępowania o udzielenie zamówienia sporządził. Zawarł w nim powołaną informację o wartości zamówienia. Odwołujący nie kwestionował, iż wartość zamówienia została ustalona na powołaną kwotę. Nie kwestionował on również faktu, iż przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

Powołana wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z § 1 pkt 2) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. Nr 282 poz. 1649) dla robót budowlanych, powołaną kwotę określono na poziomie 5 000 000 Euro.

Mając powyższe pod uwagę, Izba uznała, iż w rozpoznawanej sprawie zastosowanie znajdzie przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym odwołanie w sprawach, w których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przysługuje jedynie w enumeratywnie wskazanych przypadkach, m.in. w przypadku wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenia złożonej przez niego oferty.

Jak przyznał w toku posiedzenia Odwołujący, nie został on z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczony, a złożona przez niego oferta nie została odrzucona.

Kierując się tak dokonаныmi ustaleniami, Izba uznała, iż odwołanie dotyczy czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2, tym samym odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238),

Przewodniczący: