

Sygn. akt: KIO 2090/15

WYROK

z dnia 6 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 października 2015 w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi i Izan+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi i Izan+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi i Izan+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług związanych z przygotowaniem całodziennego wyżywienia z uwzględnieniem diet i kaloryczności dla pacjentów Szpitala Świętej Trójcy oraz Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Płocku”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym WE z dnia 30 czerwca 2015 r., poz. 2015/S 123-225573. Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 25 września 2015 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi i Izan+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, w którym zakwestionowali prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych w zw. art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy R. L., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo - Handlowa „Ol-Maró” R. L., w sytuacji gdy wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wymaganej przez Zamawiającego wiedzy i doświadczenia;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R. L.;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy „GREK RTC” S.A.;
4. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R. L., którego oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
5. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy „GREK RTC” spółka akcyjna, którego złożona oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

6. art. 91 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy R. L., pomimo, że winna być odrzucona, z uwagi na niezgodność jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie kryterium „Czas wykonania reklamowanej czynności”.

W konsekwencji Odwołujący żądam nakazania Zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; 2. unieważnienia czynności oceny ofert; 3. wykluczenia R. L. z postępowania z uwagi na fakt, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wymaganej przez Zamawiającego wiedzy i doświadczenia. 4. odrzucenia oferty R. L. z uwagi na fakt, iż oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie kryterium „Czas wykonania reklamowanej czynności”; 5. odrzucenia oferty Wykonawcy „GREK RTC” S.A. z uwagi na fakt, iż oferta tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie kryterium „Czas wykonania reklamowanej czynności”; 6. dokonania powtórnej oceny ofert; 7. dokonania powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Nikt nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron.

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, a obie oferty sklasyfikowane niżej w rankingu ofert zostałyby odrzucone z postępowania, wówczas Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, jako że jego cena była na trzecim miejscu w rankingu ofert.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołania nie można uwzględnić.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że jednoznacznie przyjęto zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie, że zarzuty odwołania składają się z podstawy faktycznej (przywołanie naruszonego przepisu Prawa zamówień publicznych) i podstawy prawnej (opisanie okoliczności uzasadniającej wskazywane naruszenie). Prawidłowa konstrukcja zarzutów ma znaczenie dla rozstrzygnięcia odwołania – przede wszystkim dlatego, że Izba bada odwołanie tylko w granicach podniesionych w nim zarzutów (art. 192 ust. 7 Prawa zamówień publicznych). Zatem, skoro brak jakiegokolwiek podstawy faktycznej skorelowanej

z podniesionym zarzutem czynu nieuczciwej konkurencji, brak w ogóle w odwołaniu postawienia zarzutu nadającego się do badania w odniesieniu do czynu nieuczciwej konkurencji. W rezultacie Izba badała dwa zarzuty – zaniechania wykluczenia wykonawcy Roberta Langowskiego z powodu niewykazania posiadania odpowiedniego doświadczenia zawodowego w odniesieniu do pozycji 1 wykazu załączonego na stronie 27 jego oferty i zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez R. L. i GREK RTC SA jako niezgodnych z SIWZ, ponieważ wykonawcy ci nie są w stanie zrealizować w wymaganym czasie 60 minut usługi reklamacyjnej. Po drugie, dowody na potwierdzenie swoich stanowisk składa się do zamknięcia rozprawy – po zamknięciu rozprawy Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, którego Izba nie brała pod uwagę (art. 190 ust. 1 zd drugie Prawa zamówień publicznych).

W odniesieniu do zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy R. L. z powodu niewykazania posiadania odpowiedniego doświadczenia zawodowego Izba ustaliła, co następuje:

1. Zamawiający wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali, iż zrealizowali „w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwa zamówienia polegające na świadczeniu usług związanych z przygotowaniem całodziennego wyżywienia z uwzględnieniem diet i kaloryczności o wartości minimum 250 000,00 zł brutto każde lub 1 zamówienie o wartości brutto min. 500 000,00 zł.” (SIWZ i inne dokumenty przywołane w uzasadnieniu w aktach sprawy)

2. Wykonawca R. L. do oferty załączył na stronie 7 wykaz trzech usług, z których wartość pierwszej przekraczała 500 000 zł, a wartość pozostałych dwóch – przekraczała 250 000 zł. Zamawiający wezwał go do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. R. L. w odpowiedzi na wezwanie przedłożył referencje w odniesieniu do usługi z pozycji nr 1 wykazu, potwierdzającej, że obejmowała ona przygotowanie całodziennego wyżywienia. Zamawiający uznał ofertę R. L. za najkorzystniejszą (nie wykluczył go z postępowania).

3. Z powyższym nie zgodził się Odwołujący, co argumentował następująco:

„Firma Usługowo-Handlowa "Ol-Maró" L. R. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłała referencje z dn. 20.07.2015 r. wystawione przez NZOZ "Wimed" Zakład Opiekuńczo Leczniczy w Suradówku potwierdzające, że Wykonawca od dn. 16.09.2008r. do chwili obecnej świadczy należycie usługi przygotowania i dowozu posiłków w ramach całodziennego wyżywienia z uwzględnieniem diet i kaloryczności dla 50 pacjentów Zakładu Opiekuńczo- Leczniczego w Suradówku. Firma Usługowo-Handlowa "Ol-Maró" L. R. nie potwierdziła, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia postawione przez Zamawiającego w SIWZ i podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt

4 Pzp. gdyż: 1. Treść referencji jest niezgodna z wcześniej złożonym oświadczeniem, z którego wynikało, że Wykonawca świadczy na rzecz NZOZ "Wimed" Zakład Opiekuńczo Leczniczy w Suradówku jedynie przygotowanie dwudaniowych obiadów, 2. Wartość podana w wykazie usług jest nierealna ze względu na zakres przedmiotu zamówienia określonego w treści referencji, ponieważ wskazane zamówienie obejmuje przygotowanie posiłków dla zakładu opiekuńczego nie szpitala - (prawdopodobnie jedynie obiadów dwudaniowych) dla bardzo nielicznej grupy tj. 50 pacjentów dziennie. Biorąc pod uwagę, fakt, iż cena całodzienna za przygotowanie posiłków oscyluje w granicy 9,60 zł netto (taką cenę Wykonawca wskazał w formularzu cenowym w treści złożonej oferty) oraz uwzględniając iż zamówienie realizowane było jedynie dla ok. 50 pacjentów dziennie, wartość roczna zamówienia oscyluje w granicy: 175 680,00 zł (9,60 zł *50*30,5* 12). Wartość ta nie potwierdza w żaden sposób, iż Wykonawca spełnił warunki udziału dotyczące wiedzy i doświadczenia w postępowaniu. Wskazane przez Wykonawcę zamówienie nie odpowiada przedmiotowi zamówienia ani zakresem ani wartością."

Analizując tak postawiony zarzut, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał konieczności wykluczenia R. L. z postępowania. Odwołujący kwestionował tylko jedną pozycję z wykazu – nr 1. Dwie pozostałe usługi z wykazu nie były przez Odwołującego kwestionowane. Jak wskazano na wstępie, Izba bada zarzut w jego granicach – tj. podstawy faktycznej i prawnej. Skoro Odwołujący kwestionował tylko pierwszą pozycję z wykazu, a pominął pozostałe dwie, które – potencjalnie – mogły potwierdzić spełnienie warunków udziału w postępowaniu, to tak postawiony zarzut nie może prowadzić do wykluczenia z postępowania wykonawcy konkurencyjnego. Dlatego Izba nie uznała za konieczne przesłuchania nagrania rozmowy z osobą, która wydała referencje dotyczące usługi z pozycji nr 1 wykazu. Jeżeli nawet w odniesieniu do tej usługi podano informacje niezgodne z rzeczywistością – to po pierwsze, dwie pozostałe usługi (skoro Odwołujący ich nie kwestionował) mogły potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu, po drugie – zarzutu podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania Odwołujący nie podnosił. Aby skutecznie postawić zarzut (doprowadzić do wykluczenia R. L. z postępowania) Odwołujący musiałby łącznie wykazać, że usługi z pozycji nr 2 i 3 nie potwierdzają posiadania wymaganego doświadczenia, a w odniesieniu do usługi z pozycji nr 1 podano nieprawdziwe informacje, ewentualnie podnosił, że w odpowiedzi na wezwanie nie uzupełniono wykazu zgodnie z wytycznymi. Jak wyżej wskazano, Odwołujący nie kwestionował pozycji nr 2 i 3, a zarzutu podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, tj. zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych w ogóle nie podnosił. Nie podnosił też, że nie uzupełniono wykazu. W konsekwencji Izba nie mogła uwzględnić zarzutu wykluczenia Odwołującego z

postępowania. Izba nie bada z urzędu, czy wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, ale jedynie odnosi się do postawionych zarzutów odwołania.

Ponadto Izba odniosła się do drugiego zarzutu odwołania, podlegającego badaniu – zaniechania odrzucenia ofert konkurencyjnych względem oferty Odwołującego jako niezgodnych z SIWZ.

Izba ustaliła, co następuje:

1. Zamawiający w pkt 21.1. SIWZ wskazał, iż jednym z kryteriów oceny jest „Czas wykonania reklamowanej czynności” – w zależności od zadeklarowanego czasu w przedziale 0-60 minut Zamawiający zapowiedział przyznawanie punktów. Wskazał, że „Kryterium Czas wykonania reklamowanej czynności nie może przekroczyć 60 minut.”.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty konkurencyjne, zadeklarowali w swoich ofertach czas: 45 min (R. L.) i 60 minut (GREK RTC SA). Oferta R. L. została wybrana jako najkorzystniejsza, a oferta GREK SA sklasyfikowana jako druga w rankingu ofert, oferta Odwołującego była trzecia.

3. Z powyższym nie zgodził się Odwołujący i w odwołaniu podnosił, że oferty R. L. i GGREK RTC SA powinny być odrzucone jako niezgodne z SIWZ. Odwołujący argumentował następująco:

„Należy w tym miejscu podkreślić, iż czas ten trzeba liczyć od momentu zgłoszenia reklamacji do momentu dostarczenia posiłków na oddziały. W związku z powyższym, w okresie 60 minut każdy Wykonawca zobligowany jest do: przyjęcia reklamacji, zgłoszenia jej w miejscu wytwarzania posiłku, przygotowania posiłku, zapakowania, przetransportowania z kuchni Wykonawcy do siedziby Zamawiającego, wypakowania i dostarczenia na oddziały. Zamawiający pismem z dnia 26 sierpnia 2015 roku wezwał na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę Firma Usługowo-Handlowa "OI-Maró" L. R. z siedzibą w Skępe przy ul. Warszawskiej 15 do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zadeklarowanego czasu wykonania reklamowanej czynności, tj. 45 minut. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca Firma Usługowo-Handlowa "OI-Maró" L. R. w piśmie z dnia 27 sierpnia 2015 roku zadeklarował, iż dokona naprawy reklamowanej czynności w czasie 45 minut. Powołał się przy tym na swoje doświadczenie w zakresie pokonywania trasy z miejscowości Skępe do Płocka w czasie 30 minut. Wykonawca nie wyjaśnił przy tym podstawy swoich doświadczeń. Aktualnie Wykonawca ten nie świadczy usługi żywienia u Zamawiającego, więc nie ma możliwości powoływania się na dotychczasowe doświadczenia. Ponadto Wykonawca przedłożył referencje poświadczające wykonanie usług w miejscowościach Lipno, Suradówek i Świdziebnia. Żadna z tych miejscowości, ani również przywołany w piśmie z dnia 27 sierpnia 2015 roku Rypin, nie znajdują się w sąsiedztwie siedziby Zamawiającego, tj. miasta Płock. Żadna z tych miejscowości nie znajduje się nawet

na trasie z miejscowości Skępe do miasta Płock. W związku z powyższym powoływanie się na własne doświadczenia jest gołosłowne. Nie jest natomiast prawdą, że trasę z miejscowości Skępe do miasta Płock można pokonać w ciągu 30 minut. Twierdzenie, że trasę tę można pokonać ze średnią prędkością 90 km/h jest sprzeczne z doświadczeniem życiowym oraz obowiązującymi przepisami ruchu drogowego. Najkrótsza odległość drogowa pomiędzy kuchnią Wykonawcy znajdującą się w Skępe przy ul. Warszawskiej 15, a siedzibą Zamawiającego w Płocku przy ul. Kościuszki 28 wynosi 50 km. Zgodnie z dostępnymi w sieci Internet mapami: Google Maps i ViaMichelin, pokonanie tej odległości zajmuje od 52 do 73 minut (przy założeniu braku utrudnień w ruchu drogowym). Zatem średnia arytmetyczna prędkość dla tych dwóch map wynosi 62 minuty. Droga Wojewódzka nr 559 na trasie z miejscowości Skępe do miasta Płock przebiega przez kilkanaście miejscowości, a więc dopuszczalna prędkość ograniczona jest do 50 km/h, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012 poz. 1137 z późn. zm.). Ponadto nadmienić należy, że droga ma kręty przebieg, co wiąże się koniecznością zmniejszenia prędkości. Siedziba Zamawiającego znajduje się w centralnej części Płocka, co wiąże się z utrudnieniem w dojechaniu do niej od strony Skępe, ponieważ do pokonania jest ok. 10 skrzyżowań sterowanych sygnalizacją świetlną. Wykonawca nie ma prawa wymagać od swoich pracowników popełnienia wykroczeń w ruchu drogowym w postaci przekraczania dopuszczalnej prędkości oraz niedostosowywania prędkości do panujących warunków atmosferycznych, jak i technicznych drogi. W świetle powyższego zachodzą podstawy do stwierdzenia, że złożone przez Firmę Usługowo- Handlową "OI-Maró" L. R. oświadczenie jest nieprawdziwe, ponieważ nie uwzględnia ograniczeń prędkości, charakterystyki technicznej dróg i zmienności natężenia ruchu w ciągu dnia. Biorąc pod uwagę, że czas wykonania reklamowanej czynności musi obejmować szereg wykonywanych, następujących po sobie czynności, nieograniczających się jedynie do transportu posiłków, Wykonawca nie jest w stanie zrealizować reklamowanej czynności w deklarowanym przez siebie czasie 45 minut, co więcej nie będzie w stanie wykonać reklamowanej czynności nawet w ciągu 60 minut. Skoro Wykonawca oszacował, że transport posiłku zajmuje 30 minut, tzn. że na wykonanie pozostałych czynności przewidział 15 minut. Oznacza to, że w przypadku gdy urealniony zostanie czas przejazdu na trasie Skępe-Płock do 52-73 minut, całkowity czas naprawienia uchybień przekracza 60 minut. W takiej sytuacji oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku Wykonawcy „GREK RTC” S.A. z siedzibą w Zgierzu przy ul. Piątkowskiej 83R. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zadeklarowanego czasu wykonania reklamowanej czynności, tj. 60 minut, Wykonawca pismem z dnia 31 sierpnia 2015 roku podtrzymał swoją ofertę w zakresie czasu wykonania reklamowanej czynności. Jak sam Wykonawca „GREK RTC” S.A. wskazał w

swoim piśmie, odległość drogowa pomiędzy miejscem przygotowania posiłków mieszczącym się w Zgierzu przy ul. Piątkowskiej 83R, a miejscem dostawy znajdującym w Płocku przy ul. Kościuszki 28, wynosi ok. 95 km. Pomimo wykorzystania autostrady A1, pokonanie wskazanej trasy w czasie 60 minut. Czas przejazdu wskazany przez Google Maps i Mapę Polski Targeo wynosi 70 minut (przy założeniu braku utrudnień drogowych). Oznacza to, że tylko czas transportu posiłków, nie biorąc pod uwagę innych czynności, tj. przyjęcia reklamacji, zgłoszenia jej w miejscu wytwarzania posiłku, przygotowania posiłku, zapakowania, wypakowania i dostarczenia na oddziały, przekracza 60 minut. W związku z powyższym Wykonawcy: "OI-Maró" L. R. z siedzibą w Skępe oraz „GREK RTC” S.A. z siedzibą w Zgierzu nie spełnili wymogu zawartego w SIWZ - pkt. 21.1 stanowiącego, że kryterium "Czas wykonania reklamowanej czynności" nie może przekroczyć 60 minut. W obu przypadkach oferty Wykonawców powinny podlegać odrzuceniu ze względu na niezgodność ich treści z treścią SIWZ.”.

Na dowód powyższych twierdzeń przedłożył na rozprawie wydruki pokazujące czas przejazdu z Google Maps i Via Michelin. Czas dojazdu z siedziby R. L. wynosił 52 min (GoogleMaps) i 73 min (Via Michelin), z siedziby GREK RTC SA 75 min (GoogleMaps) i 104 min (Via Michalin).

Biorąc pod uwagę tak ustalony stan faktyczny i stanowisko Odwołującego, Izba nie dopatryła się podstaw do odrzucenia oferty R. L. . Ewentualne odrzucenie oferty wykonawcy sklasyfikowanego na drugiej pozycji w rankingu ofert nie miałoby wpływu na wynik postępowania, dlatego nie można byłoby uwzględnić zarzutu wyłącznie z tego powodu (art. 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych).

Po pierwsze, Odwołujący nie przywoływał żadnego miejsca SIWZ, z którego wynikałoby, że oferta ulegnie odrzuceniu, jeżeli czas dojazdu z siedziby wykonawcy jest dłuższy niż 60 min. Zamawiający czas dojazdu (wykonanie usługi reklamacyjnej) określił jako jedno z kryteriów oceny, i wskazał, że czas deklarowany w danym podkryterium nie może przekroczyć 60 minut. GREK SA deklarował w złożonych wyjaśnieniach, że może wykorzystywać inną kuchnię, bliższą siedziby Zamawiającego. Rację miał Zamawiający na rozprawie, że wykorzystanie innego miejsca wykonywania posiłków to sprawa organizacji wykonawcy i Zamawiający w SIWZ w te kwestie nie ingerował.

Nawet gdyby przyjąć, że taki wymóg został przez Zamawiającego określony, jako wymóg SIWZ, odnośnie którego można byłoby oceniać zgodność ofert z treścią SIWZ, to Odwołujący nie wykazał, że oferta złożona przez R. L. powinna zostać odrzucona. Odwołujący błędnie w ocenie Izby jako referencyjny czas dojazdu obliczał czas stanowiący średnią arytmetyczną pomiędzy czasem obliczonym za pomocą dwóch programów nawigacyjnych. Rozbieżności pomiędzy czasem podanym przez dwa programy można

traktować jako punkty odniesienia, wskazówkę, że dojazd w określonym czasie jest prawdopodobny. Nie ma podstaw do twierdzenia, że średni czas jest jedynym właściwym czasem dojazdu. Sam odwołujący wskazywał, że R. L. jest w stanie dojechać do siedziby Zamawiającego w czasie 52 minuty (zgodnie z Goole Maps). Jeżeli uda mu się dojechać kilka minut szybciej – co, ze względu na doświadczenie życiowe, nie jest nieprawdopodobne – to, nawet biorąc pod uwagę czas konieczny do przygotowania czynności reklamacyjnej, może się zmieścić w 60 minutach, a więc zgodnie – z postulowanym przez Odwołującego – wymogiem Zamawiającego. Odwołujący nie podnosił zarzutu podania nieprawdziwych informacji w kontekście zadeklarowanego czasu dojazdu, a jedynie wskazywał, że oferty powinny być odrzucone jako niezgodne z SIWZ. W konsekwencji Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia oferty R. L. jako niezgodnej z SIWZ w odniesieniu do kryterium „Czas wykonania reklamowanej czynności”.

Wobec powyższych okoliczności Izba nie mogła stwierdzić, że doszło do naruszeń przepisów Prawa zamówień publicznych podnoszonych w odwołaniu, dlatego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....