

Sygn. akt: KIO 787/14

POSTANOWIENIE
z dnia 6 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Protokolant: **Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 6 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowe Centrum Badań Jądrowych, ul. Andrzeja Sołtana 7, 05-400 Otwock**

przy udziale wykonawcy **ATM S.A., ul. Grochowska 21a, 04-186 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawa - Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centrum Badań Jądrowych w Otwocku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zapewnienie redundantnego szerokopasmowego dostępu do Internetu dla Centrum Informatycznego w Świerku”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 lutego 2014 r. pod nr 2014/S 040-065813.

W postępowaniu tym wykonawca Netia S.A, z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 19 kwietnia 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W odwołaniu tym podniósł zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ATM S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”) do złożenia dokumentów, wymaganych przez Zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji naruszenie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Przystępującego, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
- 2) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie dokonał należytego badania oferty Przystępującego poprzez zaniechanie wezwania go do przedstawienia dokumentów potwierdzających doświadczenie wykonawcy w zakresie wymaganym w tym postępowaniu. Podkreślił on także, że Zamawiający nie dokonał weryfikacji prawidłowości umocowania osoby, która podpisała ofertę, jak również zaniechał wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, która znacząco odbiegała swą wysokością od budżetu Zamawiającego, jaki zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia oraz od oferty drugiego wykonawcy (Odwołującego), który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego i nie ma konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów dla realizacji tych usług.

W tym zakresie Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. wezwanie Przystępującego do złożenia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, a w przypadku nie złożenia dokumentów lub jeśli z dokumentów tych nie będzie wynikać, że Przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu - wykluczenie tego wykonawcy z postępowania;
3. wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, a w przypadku nie złożenia wyjaśnień lub gdy złożone wyjaśnienia będą potwierdzać, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia - odrzucenie oferty Przystępującego;
4. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert;
5. dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej

Zamawiający o wniesionym odwołaniu w dniu 22 kwietnia 2014 r. poinformował pozostałych wykonawców w postępowaniu (informacja Zamawiającego kierowana do Izby w piśmie z dnia 24 kwietnia 2014 r.), przesyłając im jego kopię. W dniu 24 kwietnia 2014 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożone przez Przystępującego. Kopia przystąpienia został przekazana stronom postępowania odwoławczego.

W dniu 5 maja 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania.

W toku posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 maja 2014 r. Przystępujący, który skutecznie przystąpił do niniejszego postępowania odwoławczego, wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania oświadczył, iż sprzeciwu nie składa.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił

do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) w związku z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Przepisy te stanowią, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: