

Sygn. akt: KIO/UZP 632/08,

KIO/UZO 639/08

WYROK

z dnia 11 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

**Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Barbara Bettman**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 lipca 2008 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01 lipca 2008 r. do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A. Podmioty występujące wspólnie: Sygnity S.A. – pełnomocnik konsorcjum, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180, Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

B. Podmioty występujące wspólnie: ComArch S.A. – pełnomocnik Konsorcjum, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o., Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, Mikroelektronika spol. s r.o. z siedzibą w Drábach (Republika Czeska),

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zarząd Dróg i Transportu, 90-447 Łódź, ul. Piotrkowska 175** protestów:

A Podmiotów występujących wspólnie: Sygnity S.A. – pełnomocnik konsorcjum, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180, Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 9 czerwca 2008 r.,

B Podmioty występujące wspólnie ComArch S.A. – pełnomocnik Konsorcjum, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z

o.o., Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, Mikroelektronika spol. s r.o. z siedzibą w Drábach (Republika Czeska) z dnia 09 czerwca 2008 r.,

przy udziale **Podmioty występujące wspólnie ComArch S.A. – pełnomocnik Konsorcjum, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o., Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, Mikroelektronika spol. s r.o. z siedzibą w Drábach (Republika Czeska) oraz Sygnity S.A. – pełnomocnik konsorcjum, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180, Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala obydwie odwołania,

2. Kosztami postępowania obciąża Podmioty występujące wspólnie: Sygnity S.A. – pełnomocnik konsorcjum, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180, Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Podmioty występujące wspólnie ComArch S.A. – pełnomocnik Konsorcjum, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o., Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, Mikroelektronika spol. s r.o. z siedzibą w Drábach (Republika Czeska) i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2709 zł 33 gr (słownie: dwa tysiące siedemset dziewięć złotych trzydzieści trzy grosze) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A** koszty w wysokości 1354 zł 66 gr (słownie: tysiąc trzysta pięćdziesiąt cztery złote i sześćdziesiąt sześć groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Podmioty występujące wspólnie: Sygnity S.A. – pełnomocnik konsorcjum, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180, Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,**
 - B** koszty w wysokości 1354 zł 67 gr (słownie: tysiąc trzysta pięćdziesiąt cztery złote i sześćdziesiąt sześć groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Podmioty występujące wspólnie ComArch S.A. – pełnomocnik Konsorcjum, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o., Kaliskie Linie**

**Autobusowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, Mikroelektronika spol. s r.o.
z siedzibą w Drábach (Republika Czeska),**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) stanowiącej uzasadnione koszty strony, w tym:
- A** kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz **XXX** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu zastępstwa prawnego,
 - B** kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz **XXX** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
- A** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
 - B** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
- 4) dokonać zwrotu kwoty 37290 zł 67 gr (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt złotych sześćdziesiąt siedem groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty 18645 zł 34 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset czterdzieści pięć złotych i trzydzieści cztery grosze) na rzecz **Podmiotów występujących wspólnie: Sygnity S.A. – pełnomocnik konsorcjum, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180, Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,**
 - B** kwoty 18645 zł 33 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset czterdzieści pięć złotych i trzydzieści trzy grosze) na rzecz **Podmiotów występujących wspólnie: ComArch S.A. – pełnomocnik Konsorcjum, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o., Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, Mikroelektronika spol. s r.o. z siedzibą w Drábach (Republika Czeska).**

U z a s a d n i e

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2007/ S 239-291352 w dniu 12.12.2007r.

Zamawiającym jest Zarząd Dróg i Transportu ul.Piotrkowska 175, 90-447 Łódź zwany dalej „Zamawiającym”.

Przedmiotem zamówienia prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego jest dostawa, wdrożenie oraz obsługa systemu Łódzkiej Karty Miejskiej, któremu nadano numer referencyjny 340/113/U/EB/07.

Zamawiający pismem z dnia 02.06.2008r. zgodnie z treścią art.60 d ust.1 ustawy z dnia 20 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. j.t. 2007r. nr 223, poz.1655) zwaną dalej „ustawą Pzp”, zawiadomił wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu i zostaną zaproszeni do udziału w dialogu:

1. konsorcjum firm : Sygnity S.A. Aleje Jerozolimskie 180, 02- 486 Warszawa, Mennica Polska S.A. ul.Pereca 21, 00- 958 Warszawa, którego liderem ustanowiono Sygnity S.A, zwane dalej „konsorcjum wykonawców Sygnity”,
2. konsorcjum firm : COMARCH S.A. Aleje Jana Pawła II 39 A, 31-864 Kraków, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Łódź Sp. z o.o. ul Tramwajowa 6, 90-132 Łódź, Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. ul. Majkowska 26, 62 -800 Kalisz, Mikroelektronika spol.S.R.O. Draby 849 Vysoke Myto 566 01, Republika Czeska, którego liderem ustanowiono COMARCH S.A., zwane dalej „konsorcjum wykonawców ComArch”.

Ponadto Zamawiający poinformował o wykluczeniu wykonawców, w tym Konsorcjum firm: :ASEC S.A. 31-513 Kraków, ul. Olszańska 5 I LINK Consulting Tecnologias de Informaco S.A. , Av.Duque de Avila 23, 1 0000 – 138 Lizbona, Portugalia , którego liderem ustanowiono ASEC S.A., zwane dalej konsorcjum wykonawców ASEC.

!

Sygnity Spółka Akcyjna Al .Jerozolimskie 180, 02 – 486 Warszawa działając jako pełnomocnik konsorcjum wykonawców : Sygnity Spółka Akcyjna Al .Jerozolimskie 180, 02 – 486 Warszawa oraz Mennica Polska ul. Pereca 21, 00 – 958 Warszawa, zwane dalej „konsorcjum wykonawców Sygnity” złożyło w dniu 09.06.2008r. protest.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie :

1. art. 7 ustawy Pzp. poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art.22 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp . poprzez nie wykluczenie wykonawcy, który nie posiada wystarczającej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia i w związku z tym art. 24 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp,

3. art.24 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaproszenie do dialogu konkurencyjnego wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania oraz wykonawcę, który nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu,
4. art.60 d ustawy Pzp, poprzez zaproszenie do dialogu konkurencyjnego wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie tak sprecyzowanych zarzutów pełnomocnik działający w imieniu konsorcjum wykonawców Sygnity wniósł o:

1. unieważnienie decyzji o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia tych warunków oraz o zaproszeniu do dialogu konkurencyjnego wykonawcy, który podlega wyłączeniu z postępowania konsorcjum wykonawców Sygnity,
2. dokonanie ponownej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z warunkami określonymi z ogłoszenia o zamówieniu,
3. wykluczenie z postępowania wykonawcy, który podlega wykluczeniu.

W uzasadnieniu pełnomocnik działający w imieniu konsorcjum wykonawców Sygnity podniósł :

1. w dniu 03.06.2008r. otrzymał zawiadomienie o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i o zaproszeniu do dialogu konkurencyjnego konsorcjum wykonawców : ComArch S.A Aleje Jana Pawła II 39 A, 31 – 864 Kraków, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne- Łódź Sp. z o.o. ul. Tramwajowa 6, 90 -132 Łódź, Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o ul. Majkowska 26, 62 -800 Kalisz i Mikroelektronika spol s.r.o Draby 849, Vysoke Myto 566 01 Republika Czeska jako wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zwanych dalej „konsorcjum wykonawców ComArch”,
2. złożony w wyniku wezwania w trybie art.26 ust. 3 ustawy Pzp dokument – oświadczenie czeskiej Mikroelektroniki przed notariuszem nie zawiera przy podpisie członka zarządu Jindricha N. napisanej lub wydrukowanej nazwy handlowej spółki, zgodnie z wypisem z rejestru handlowego spółki. Przy czym wykonawca był już raz wzywany do uzupełnienia dokumentów, ponieważ załączony dokument do wniosku stanowił oświadczenie Mikroelektroniki, ale nie było złożone przed notariuszem. Na poparcie swojego stanowiska konsorcjum wykonawców Sygnity przywołał orzeczenie KIO Sygn akt KIO/UZP 94/08 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie (Sygn.akt VCa 806/06),

3. w wykazie na str 15 znajduje się informacja o tym, że czeska Mikroelektronika wykonała zamówienie dla Plznieńskiego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, a z referencji wynika, że była tylko podwykonawcą spółki Logica CMG. Tym samym jest to dowód potwierdzenia nieprawdy i konsorcjum wykonawców ComArch z tego powodu powinno być wykluczone na podstawie art.24 ust.2 pkt 2 ustawy pzp. Na poparcie swojego stanowiska przywołuje orzeczenie KIO Sygn.akt KIO/UZP/60/08. W ocenie konsorcjum wykonawców Sygnity złożenie takiego nieprawdziwego oświadczenia ma wpływ na wynik prowadzonego postępowania, ponieważ każda dostawa jest punktowana i oświadczenie takie prowadzi do błędnej punktacji, a tym samym błędnej decyzji o zaproszeniu do dialogu konkurencyjnego.

Podsumowując konsorcjum wykonawców Sygnity zarzuca zamawiającemu naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Interes prawny w złożeniu protestu przejawia się w tym, że gdyby Zamawiający wykluczył konsorcjum wykonawców ComArch to byłby jako jedyny zaproszony do dialogu konkurencyjnego.

Zamawiający pismem z dnia 18.06.2008r. oddalił protest w całości.

Odnosząc się do zarzutów konsorcjum wykonawców Sygnity stwierdzono co następuje :

1. wbrew twierdzeniom zawartym w proteście na dokumencie oświadczenia Jindricha N. widnieje nazwa spółki,
2. wbrew twierdzeniom zawartym w proteście czeska Mikroelektronika wykonała dwie dostawy elektronicznych kart bezkontaktowych w ilości powyżej 50 tys. sztuk na rzecz Przedsiębiorstwa Transportowego miast Most i Litvinov oraz na rzecz Plznieńskiego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego (100 tys. kart jako poddostawca). W ocenie Zamawiającego, żaden z przepisów nie zabrania wystawienia referencji podwykonawcy przez końcowego odbiorcę. Nawet gdyby nie przyjąć dostawy na rzecz Plznieńskiego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego to i tak wykonawca posiada niezbędne doświadczenie w tym zakresie,
3. w proteście nie wykazano przedstawienie nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik postępowania,
4. w proteście nie wykazano naruszenia interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia.

Pismem z dnia 24.06.2008r. konsorcjum wykonawców wniosło odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

II

Konsorcjum wykonawców ComArch wniosło protest w dniu 09.06.2008r. na zawiadomienie z dnia 03.06.2008r. o zakwalifikowaniu wykonawców do dialogu konkurencyjnego.

W złożonym proteście konsorcjum wykonawców ComArch zarzuciło Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp. :

1. ewentualnie z ostrożności procesowej art.26 ust.3 poprzez niewezwanie konsorcjum wykonawców Sygnity do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III 2.3. ppkt 2.1. i 2.4. ,
2. naruszenie art. 24 ust.1 pkt 10 w związku z art. 22 ust.1. pkt 2 poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum wykonawców Sygnity z postępowania, pomimo nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
3. naruszenie art.24ust.2 pkt 2 poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania konsorcjum wykonawców Sygnity , pomimo że Wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym odwołujący konsorcjum wykonawców ComArch zażądał od Zamawiającego :

1. unieważnienia czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum wykonawców Sygnity,
2. powtórzenia czynności badania i oceny wniosków,
3. ewentualnie z ostrożności procesowej wezwanie konsorcjum wykonawców Sygnity do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt III.2.3. ppkt 2.1. i 2.4 Ogłoszenia o zamówieniu.

W uzasadnieniu protestu konsorcjum wykonawców Sygnity podał następujące okoliczności faktyczne i prawne.

1. W zakresie niespełnienia pkt III.2.3. ppkt 2.1.Ogłoszenia o zamówieniu (wymóg w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem ogłoszenia lub jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, dostarczenia i wdrożenia co najmniej jednego systemu biletu elektronicznego w transporcie zbiorowym w mieście powyżej 100 tys. mieszkańców, który to system następnie obsługiwał/obsługuje co najmniej 50 tys. pasażerów.) Na dowód powyższego Zamawiający wymagał sporządzenia wykazu dostaw. Konsorcjum wykonawców Sygnity w poz. 1 wykazu przedstawiło dostawę na rzecz MPK w Poznaniu przez poprzednika prawnego Sygnity to jest EMAX S.A. Przy czym jednocześnie podano

następujące daty wykonania dostawy : 28.03.2003r. oraz 31.10.2007r. W dokumencie referencyjnym z dnia 07.01.2008r. stwierdza się : na mocy zawartych w 2003r. umów oraz kolejnych zamówień od marca 2003r. do października 2007r. (w październiku została zakończona ostatnia faza rozbudowy systemu obejmująca dostosowanie systemu do obsługi legitymacji studenckich na bazie kart elektronicznych jako nośników biletu elektronicznego) zbudowano system dystrybucji, ładowania i kontroli elektronicznych biletów okresowych (...) oraz została operatorem przedmiotowego systemu”. W ocenie Odwołującego konsorcjum wykonawców ComArch przedstawione prace nie spełniają wymogu ustawowego trzech lat, ponieważ dostawy były wykonane w 2003r., a powinny być wykonane nie później niż w dniu 12.12.2004r. uwzględniając przedmiotowe ogłoszenie, które ukazało się w dniu 12.12.2007r. Nawet przyjmując datę październik 2007r. to należy stwierdzić, że nie są to dostawy w zakresie systemu biletu elektronicznego, ponieważ Zamawiający nie postawił wymogu “ doświadczenia w rozbudowie istniejącego systemu czy dostosowania systemu do obsługi legitymacji studenckich”. Także dostawa ujęta w poz. 2 wykazu nie odpowiada wymogom ogłoszenia o zamówieniu. Dostawa wykonana na rzecz Zarządu Transportu Miejskiego w Warszawie oraz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie przez członka konsorcjum Mennica Polska S.A. podaje dwie daty : 04.06.2004r. i 31.12.2004r. Referencja wystawiona 27.11.2006r. przez Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie dotyczy wdrożenia i obsługiwanego systemu sprzedaży doładowań parkingowych – co polegało na wdrożeniu możliwości wnoszenia opłat parkingowych na WKM (Warszawską Kartę Miejską). Kolejna referencja wystawiona przez Zarząd Transportu Miejskiego potwierdza zawarcie umowy z Mennicą Polską S.A. obowiązująca od 24.09.2001r. do 24.09.2008r. w ramach której firma “wykonała i wykonuje prace polegające na wdrażaniu systemowych rozwiązań i obsłudze karty miejskiej”. W ocenie Odwołującego konsorcjum wykonawców ComArch również to doświadczenie nie odpowiada wymogom Zamawiającego określonym w pkt III.2.3. Ppkt 2.1. Ogłoszenia o zamówieniu. Po pierwsze zamówienie nie dotyczy doładowań parkingowych tylko transportu zbiorowego. Po drugie z referencji ZTM wynika, że dostawa i wdrożenie oraz obsługa WKM odbywa się na podstawie jednej umowy z dnia 24.09.2001r. Natomiast w wykazie konsorcjum wykonawców Sygnity przywołało jako daty wykonania dostawy od 04.06.2004r. do 31.12.2004r. Skoro dostawca wykonał dostawy w ciągu 6 miesięcy to powstaje pytanie co robił przez poprzedzające 4 lata. Zasadnym jest twierdzenie, że dostawca wykonywał w ostatnim okresie dodatkowe elementy systemu, co nie stanowi wdrożenia systemu od podstaw, czego wymaga Zamawiający. Odwołujący konsorcjum wykonawców ComArch nie zaprzecza wykonaniu dostaw będących przedmiotem zamówienia ale w okresie wcześniejszym niż trzy lata przed wszczęciem zamówienia zarówno w Poznaniu jak i Warszawie.

2. W zakresie zarzutu nie spełnienia pkt III.2.3. ppkt 2.4. Ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z którym wykonawca powinien wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat lub w okresie krótszym uruchomił i prowadził/prowadzi elektroniczny system sprzedaży biletów w transporcie zbiorowym. Na potwierdzenie warunku należało przedstawić wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, również wykonywanych usług w okresie ostatnich trzech lat lub w okresie krótszym z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz z załączeniem dokumentów potwierdzających należyte wykonanie. Wykonawca poprzednik Sygnity -EMAX S.A. i podano jako datę wykonania 01.04.2003r. oraz obecnie . Przy czym Sygnity posłużyło się tą samą referencją co do dostawy i wdrożenia czyli umowa z 2003r. W tym wypadku również Sygnity nie spełnia warunku uruchomienia w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania. Uruchomienie jest to czynność jednorazowa i powinna wystąpić najwcześniej w dniu 12.12.2004r. czyli trzy lata w stosunku do wszczęcia przedmiotowego postępowania. Ponadto w referencji nie mówi się o prowadzeniu systemu tylko o funkcji operatora co może na przykład polegać na czynnościach konserwacyjnych technicznych. W poz. 2 wykazu zawarto usługę na rzecz ZTM w Warszawie i podano datę 21.05.2007r. oraz obecnie. Do pozycji tej załączono referencję z dnia 04.01.2008r. gdzie czytamy "w okresie ostatnich trzech lat Mennica Polska S.A. uruchomiła elektroniczny system sprzedaży biletów dla nowych lokalizacji". Należy podkreślić, że Zamawiający wymaga uruchomienia systemu sprzedaży, a nie uruchomienia systemu sprzedaży dla nowych lokalizacji. Poza tym uruchomienie systemu sprzedaży nie oznacza jego prowadzenia, które może zostać np : przekazane Zamawiającemu. Tak więc i w tym przypadku obydwie dostawy nie odpowiadają wymogom Zamawiającego, ponieważ w Poznaniu uruchomienie nastąpiło w okresie wcześniejszym niż trzy lata przed wszczęciem postępowania, a w Warszawie dostawa polegała na uruchomieniu nowych lokalizacji do już istniejących, bez stwierdzenia, że usługi są prowadzone.
3. Odwołujący z ostrożności podnosi zarzut nie wezwania konsorcjum wykonawców Sygnity do uzupełnienia dokumentów na podstawie art.26 ust.3 ustawy Pzp, ponieważ uważa, że wykonawca ten podał nieprawdziwe dane, które mają wpływ na wynik postępowania. W tym przypadku nie wzywa się wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, jeżeli ich oferta podlega odrzuceniu w związku z treścią art. 24 ust.2 pkt 2 i ust.4 tegoż artykułu ustawy Pzp.
4. W zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art.24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który podał nieprawdziwe dane mające wpływ na wynik postępowania. Według Odwołującego zarzut dotyczy uruchomienia i wdrożenia elektronicznej kasy w Poznaniu gdzie dostawa i wdrożenie było dawniej niż trzy lata przed wszczęciem przedmiotowego postępowania, a po tym okresie jedynie nastąpiło

rozbudowanie istniejącego systemu o dodatkowe funkcjonalności oraz do oświadczenia, że w okresie wymaganym uruchomiło sprzedaż, gdzie z referencji na stronie 87 wynika, że jedynie w wymaganym okresie nastąpiło podłączenie istniejącego systemu do nowych lokalizacji. Powyższymi zabiegami konsorcjum wykonawców Sygnity chciało uzyskać efekt, że doświadczenie jakim dysponuje jest na tyle aktualne, że uprawnia go do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

Składający protest posiada interes prawny, bowiem jego oferta może zostać uznana za najkorzystniejszą.

Pismem z dnia 18.06.2008r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na protest, w której protest oddalił w całości.

Zamawiający zarówno co do treści ppkt 2.1. jak i 2.4 pkt III 2.3. Ogłoszenia o zamówieniu określających wymagania Zamawiającego w zakresie doświadczenia zawodowego uważa, że zasadnicze znacznie ma nie tylko data rozpoczęcia, ale również data zakończenia dostawy, wdrożenia czy obsługi karty elektronicznej w transporcie zbiorowym. W obydwu zarzutach rozpoczęcie prac nastąpiło w okresie wcześniejszym niż trzy lata przed wszczęciem postępowania, ale co istotne w jego ocenie, prace zostały zakończone w okresie trzech lat od wszczęcia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający zapoznając się z wykazami sporządzonymi przez konsorcjum wykonawców Sygnity i referencjami wystawionymi przez odbiorców dostaw nie stwierdził rozbieżności, które by wskazywały na podanie w wykazach nieprawdziwych danych, a tym samym na popełnienie przez tego wykonawcę przestępstwa. Również co do interesu prawnego konsorcjum wykonawców ComArch składającego protest to nie uważa, że doznał on uszczerbku z powodu dopuszczenia oprócz niego konsorcjum wykonawców Sygnity. Chociażby z tej przyczyny, że składający protest konsorcjum wykonawców ComArch został zaproszony do dialogu konkurencyjnego i ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Pismem z dnia 24.06.2008r. Konsorcjum wykonawców ComArch złożyło odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

III

W dniu 10.06.2008r. konsorcjum wykonawców ASEC wniosło protest żądając :

1. unieważnienie czynności uznania jego za wykluczonego z postępowania i nie zaproszenia jego do dalszego etapu postępowania to jest dialogu konkurencyjnego,
2. dokonanie ponownego badania i oceny jego wniosku,
3. uznania, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i zaproszenia jego do dalszego etapu postępowania,
4. unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na uznaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez : konsorcjum wykonawców ComArch, Konsorcjum wykonawców Sygnity,
5. dokonanie ponownego badania i oceny wniosków złożonych przez wykonawców powyżej wymienionych,
6. wykluczenie powyżej wymienionych wykonawców z postępowania.

W uzasadnieniu przedstawił argumentacje formalno prawna między innymi.

1. co do postawionego wymogu doręczenia pełnomocnictwa w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność przez notariusza. Zgodnie z treścią pkt VI.3. ogłoszenia o zamówieniu dokumenty sporządzone w języku obcym należy złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczone przez wykonawcę. Protestujący tak właśnie postawił, gdyż pełnomocnictwo w języku obcym wraz tłumaczeniem sam poświadczył za zgodność z oryginałem. Natomiast wymóg potwierdzenia notarialnego w jego ocenie należy odnosić do pełnomocnictw sporządzonych w języku polskim. Protestujący przedłożył do wniosku pełnomocnictwo w wersji oryginalnej jak i w tłumaczeniu, z tymże tylko, iż kserokopie w.w dokumentów zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez ASEC jako lidera konsorcjum. Na poparcie słuszności swojego stanowiska przywołał między innymi orzeczenie KIO w sprawie o sygnaturze KIO/UZP/478/08.
2. w zakresie zarzutu niesłusznego dokonania pozytywnej oceny wniosku złożonego przez konsorcjum wykonawców ComArch, Protestujący stwierdził, że narusza ta ocena zasady uczciwej konkurencji. Powyższe stanowisko uzasadnił okolicznością, iż jeden z uczestników konsorcjum jest podmiotem zależnym w 100% od Gminy Miasta Łodzi, a z kolei Zamawiający jest jednostką organizacyjną Miasta Łodzi. Dodatkowo podniósł, że na stronie 27 wniosku znajduje się referencja udzielona

MPK w Łodzi przez Zamawiającego. W ocenie konsorcjum wykonawców ASEC powyższy fakt dyskredytuje udział konsorcjum wykonawców ComArch w przedmiotowym postępowaniu.

3. w zakresie zarzutu skierowanego pod adresem konsorcjum wykonawców Sygnity, protestujący podniósł nie wykazanie dostawy co najmniej 50 tys. kart w jednej dostawie oraz braku potwierdzenia, że dostawy zostały wykonane należycie powołując się na zapis pkt III.2.3. formularze 3a i 3b – wykaz wykonanych usług Ogłoszenia o zamówieniu i stronę 83 wniosku (dostawa 75 tys. kart bezstykowych na rzecz Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku). Według protestującego konsorcjum wykonawców Sygnity powinno być wykluczone z postępowania.

Pismem z dnia 18.06.2008r. Zamawiający oddalił protest w całości, uznając argumentację protestu za chybioną.

W dniu 23.06.2008r. konsorcjum wykonawców ASEC wniosło odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Z trzech złożonych odwołań Izba odrzuciła odwołanie złożone przez konsorcjum wykonawców ASEC z powodu nie przekazania kopii odwołania do Zamawiającego przed upływem terminu do złożenia odwołania zgodnie z dyspozycją art. 184 ust.2 zdanie pierwsze ustawy Pzp, który upłynął bezskutecznie w dniu 25 czerwca 2008r, ponieważ kopia odwołania do Zamawiającego wpłynęła za pośrednictwem listu poleconego w dniu 27 czerwca 2008r.

Uwzględniając powyższe Izba rozpoznała dwa pozostałe odwołania konsorcjów wykonawców, których pełnomocnikami ustanowiono :

1. Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie,
2. ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostali dopuszczeni:

1. Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie do odwołania ComArch,
2. ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie do odwołania Sygnity.

W ocenie Izby obydwaj Odwołujący posiadają interes prawny w złożeniu odwołania, ponieważ w przypadku odrzucenia oferty konkurenta każdy z nich byłby jedynym wykonawcą zaproszonym do dialogu konkurencyjnego.

Niemniej obydwaj odwołania Izba oddaliła ustalając następujący stan faktyczny i prawny oraz zważywszy co następuje.

W zakresie odwołania konsorcjum wykonawców Sygnity.

Odwołujący składając protest w dniu 09.06.2008r. podniósł następujące zarzuty wobec czynności Zamawiającego w zakresie ogłoszonego wyniku badania i oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wniosku konsorcjum wykonawców ComArch o dopuszczenie do udziału w dialogu konkurencyjnym :

1. Brak na oświadczeniu obok podpisu pełnomocnika spółki p. Jindricha N. napisanej lub wydrukowanej nazwy handlowej spółki. Oświadczenie to zostało złożone w trybie § 2 ust.1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2006r. Nr 87, poz. 605) zwane dalej „rozporządzeniem z dnia 19 maja 2006r”. przez członka Konsorcjum Mikroelektronika spol s.r.o. Republika Czeska na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp z powodu braku formy notarialnej oświadczenia zamieszczonego we wniosku, przewidzianej w § 2 ust.3 rozporządzenia z dnia 19 maja 2006r. Przy czym Odwołujący powołał się na wypis z rejestru handlowego spółki Mikroelektronika zgodnie z którym : „Sposób działania w imieniu spółki : Pełnomocnik działa w imieniu Spółki samodzielnie w taki sposób, że do napisanej lub wydrukowanej nazwy handlowej spółki dołącza swój podpis.” Z powyższej regulacji Odwołujący wywiódł na podstawie art. 104 kodeksu cywilnego (jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna”) , że oświadczenie Jindricha Nadvornika jest nieważne. Izba na podstawie przedłożonej dokumentacji postępowania ustaliła następujący stan faktyczny i prawny. W dokumentacji postępowania znajduje się oświadczenie dyrektora naczelnego p. Jindricha N. z dnia 27 lutego 2008r. złożone przed notariuszem czeskim, a dotyczącym nie postawienia spółki w stan upadłości lub likwidacji, wywiązania się z opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i

zapłaty podatków oraz nieskazaniu prawomocnymi wyrokami członków zarządu za stosowne przestępstwa z podpisem Jindricha N. jako pełnomocnika uprawnionego zgodnie z załączonym wypisem z rejestru handlowego do samodzielnego reprezentowania spółki. Faktem jest, że bezpośrednio przy nazwisku pełnomocnika nie napisano bądź nie odcisnięto nazwy spółki. Niemniej w oświadczeniu oprócz logo spółki w górnym lewym rogu pisma oraz w jego treści pięciokrotnie użyto pełnej nazwy z kontekstu której wynika, że Jindrich N. składa oświadczenia w imieniu spółki Mikroelektronika. W ocenie Izby brak bezpośrednio przy nazwisku nazwy spółki nie powoduje nieważności oświadczenia. Przywołany przez Odwołującego przepis stanowi o nieważności czynności w przypadku gdy składający oświadczenie działa bez umocowania lub przekracza zakres umocowania. Natomiast z załączonego wypisu z rejestru handlowego spółki wynika, że Jindrich N. jest pełnomocnikiem jako organ statutowy i w imieniu spółki działa samodzielnie. Tak więc nie zachodzą przesłanki nieważności czynności prawnej przewidzianej w art. 104 kodeksu cywilnego. Natomiast zapis z rejestru handlowego spółki o treści :”pełnomocnik działa w imieniu spółki samodzielnie w taki sposób, że do napisanej lub wydrukowanej nazwy handlowej spółki dołącza swój podpis” w ocenie Izby należy rozumieć w ten sposób, że dla identyfikacji w którym imieniu działa pełnomocnik powinien dodać nazwę spółki. Tak więc wymóg rejestru handlowego należy interpretować jedynie dla identyfikacji, tj. od kogo pochodzi oświadczenie, a nie dla ważności oświadczenia. Tym bardziej, że z wypisu handlowego nie wynika, iż brak obok nazwiska nazwy spółki powoduje nieważność oświadczenia. Tak więc wywód Odwołującego o nieważności oświadczenia z powodu braku nazwy spółki obok nazwiska pełnomocnika nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby podniesiony brak może jedynie skutkować niemożnością stwierdzenia w którym imieniu działa Jindrich N. to jest czy we własnym, czy w imieniu spółki. Taka wątpliwość nie zachodzi z uwagi na treść oświadczenia, z której wynika, w sposób niewątpliwy, że Jindrich N. oświadcza się w imieniu spółki Mikroelektronika w związku z wymienionym w oświadczeniu postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, w którym jest jednym z członków konsorcjum. Reasumując sposób umieszczania nazwy handlowej spółki obok podpisu to wymóg formalny, a nie merytoryczny, który mógł by decydować o ważności oświadczenia. Z uwagi na powyższe zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

2. brak doświadczenia w zakresie wykonania co najmniej jednej dostawy elektronicznych kart bezkontaktowych w ilości co najmniej 50 tys. sztuk. Odwołujący przywołuje treść dokumentu wystawionego przez Plznieńskie Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne na okoliczność należytego wykonania umowy, w

którym stwierdza się (15 strona wniosku), że Mikroelektronika była jedynie poddostawcą spółki LogicaCMG, a nie wykonawcą. Z powyższego faktu Odwołujący wywodzi, iż ujmując w wykazie to doświadczenie konsorcjum wykonawców ComArch potwierdziło nieprawdę i na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp wykonawca powinien być wykluczony z postępowania. Natomiast Zamawiający nie może żądać uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp, ponieważ oferta podlega odrzuceniu w związku z zaistnieniem przesłanki wymienionej w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący dalej wywodzi, że oświadczenie nieprawdy miało wpływ na wynik postępowania, ponieważ konsorcjum wykonawców powinno mieć z tego tytułu niższą punktację. Izba w tym zakresie ustaliła następujący stan faktyczno prawny. W wykazie na stronie 15 wniosku formularz 3 b dotyczący spełnienia warunku wykonania dostawy elektronicznych kart bezkontaktowych (co najmniej jedna dostawa w ilości 50 tys sztuk) spółka Mikroelektronika wykazała dwie dostawy dla : Przedsiębiorstwo Transportowe Miast Most i Litvinov oraz Plznieńskie Miejskie Przedsiębiorstwa Komunikacyjne. Z referencji wystawionych przez Przedsiębiorstwo Transportowe Miast Most i Litvinov wynika między innymi, że (...)” Wyposażenie kas biletowych w odpowiedni sprzęt komputerowy i oprogramowanie oraz dostawę 70.000 kart realizowała również Mikroelektronika spol. s.r.o. Jednocześnie potwierdzam, że firma Mikroelektronika spol. s.r.o. należycie wypełniła swoje zobowiązania wynikające z umowy dotyczącej dostawy nowego systemu odpraw.” Z referencji wystawionych przez Plznieńskie Miejskie Przedsiębiorstwa Komunikacyjne wynika między innymi, że (...) firma Mikroelektronika spol. s.r.o. została, na podstawie wyniku publicznego przetargu handlowego, wybrana do dostawy nowego systemu odpraw opartego na odprawie podróżnych przy pomocy kart bezkontaktowych.” (...) System akceptuje karty miejskie miasta Plzeń (bezkontaktowe karty chipowe Mifare Standard), które są wydawane w kasach przedsprzedaży PMDM , a.s. Wyposażenie kas biletowych w odpowiedni sprzęt komputerowy i oprogramowanie oraz dostawę 1000.000 kart realizowała również Mikroelektronika spol. s.r.o. jako poddostawca spółki Logica CMG. Jednocześnie potwierdzam, że firma Mikroelektronika spol. s.r.o. należycie wypełniła wszystkie swoje zobowiązania wynikające z umowy dotyczącej dostawy nowego systemu odpraw.” Dopiero na rozprawie, a nie w proteście Odwołujący sprecyzował zarzut, że jeżeli chodzi o referencję wystawioną przez Plzeńskie Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne dla Mikroelektroniki to wątpliwość budzi czy należyte wykonanie odnosi się także do dostaw kart bezkontaktowych czy tylko dla dostawy systemu. Także dopiero na rozprawie podniesiono wątpliwość w związku ze znajdującymi się w obydwu referencjach zwrotami „ dostawę 100.000 kart realizowała również

Mikroelektronika” (Plzeň) oraz „dostawę 70.000 kart realizowała również Mikroelektronika” (Most i Litvinov) to jest czy na pewno Mikroelektronika dostarczyła 50.000 kart skoro tylko „również realizowała” . W zakresie powyżej przedstawionych zarzutów, a zgłoszonych dopiero na rozprawie Izba nie orzekła uznając je za spóźnione w myśl art. 191 ust.3 zdanie pierwsze ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście. Izba orzekła w zakresie zgłoszonego w proteście zarzutu dotyczącego stwierdzenia w referencji wystawionej przez Plzeńskie Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, iż Mikroelektronika była tylko poddostawcą, a nie wykonawcą, poprzez jego nieuwzględnienie. Uznając, że po pierwsze referencja została wystawiona przez Zamawiającego dla Mikroelektroniki (poddostawcy), a po drugie uznając fakt, iż wykonawca realizujący zamówienie jako poddostawca ma również prawo do otrzymania referencji. Skoro Zamawiający podejmuje decyzję o wystawieniu referencji dla poddostawcy to oznacza, że Zamawiający na tyle może zidentyfikować zakres czynności poddostawcy, aby wystawić potwierdzenie wykonania dostawy kart bezdotykowych również poddostawcy. Reasumując okoliczność wykonywania dostawy w ramach podwykonawstwa nie dyskredytuje wykonawcy w zakresie potwierdzenia uzyskania doświadczenia zawodowego skoro Zamawiający potwierdza Mikroelektronice wykonanie pracy zaznaczając, że wykonywana była w formie podwykonawstwa. Natomiast Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na zaprzeczenie prawdziwości złożonego oświadczenia Mikroelektronice przez przedstawiciela Plzeńskiego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. W związku z powyższym wniosek o odrzucenie oferty konsorcjum wykonawców ComArch z powodu złożenia nieprawdziwych danych mających wpływ na wynik postępowania nie zasługuje na uwzględnienie z powodu niespełnienia pierwszej z dwóch wymaganych przesłanek to jest z braku potwierdzenia złożenia nieprawdziwych danych.

W związku z powyższym, że żaden z podniesionych zarzutów naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Odwołującego konsorcjum Sygnity wobec konsorcjum wykonawców ComArch nie potwierdził się to odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie odwołania konsorcjum wykonawców ComArch

Odwołujący składając protest pismem w dniu 09.06.2008r. doręczonym w dniu 10.06.2008r. podniósł następujące zarzuty wobec czynności Zamawiającego w zakresie ogłoszonego

wyniku badania i oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wniosku konsorcjum wykonawców Sygnity o dopuszczenie do udziału w dialogu konkurencyjnym :

1. nie spełnienia warunku wykazania w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia dostarczenia i wdrożenia co najmniej jednego systemu biletu elektronicznego w transporcie zbiorowym w mieście powyżej 100.000 mieszkańców , który to następnie system obsługiwał /obsługuje co najmniej 50.000 pasażerów. Odwołujący zarzucił, że co prawda konsorcjum Sygnity wykonywało tego rodzaju dostawy, ale w okresie wcześniejszym niż trzy lata przed terminem ogłoszenia postępowania. Natomiast w ocenie Odwołującego konsorcjum Sygnity w okresie ostatnich trzech lat wykonywało jedynie rozbudowę systemu, a nie jego dostawę i wdrożenie i to zarówno w mieście Poznaniu jak i w Warszawie. Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny. We wniosku Sygnity znajduje się wypełniony formularz 3a dotyczący dostawy i wdrożenia systemów biletów elektronicznych w którym jako przedmiotowe dostawy i wdrożenia podano realizację na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Poznaniu w terminie 28.03.2003r. do 31.10.2007r. oraz Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie i Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie z terminem realizacji dostawy od 04.06.2004r. do 31.12.2004r. Do wniosku załączono następujące referencje. Referencja MPK w Poznaniu z dnia 07.01.2008r. zgodnie z którą Sygnity S.A. zbudował od marca 2003r. do października 2007r. system do dystrybucji , ładowania i kontroli elektronicznych biletów okresowych. Dodatkowo wskazano, że w październiku 2007r. czyli w końcowym okresie realizacji dostawy i jej wdrożenia, zakończono ostatnią fazę rozbudowy systemu do obsługi legitymacji studenckich na bazie kart elektronicznych jako nośników biletu elektronicznego. Poza tym MPK oświadczyło, że współpracę z Sygnity ocenia bardzo dobrze. Dołączono kolejną referencję od Zarządu Transportu Miejskiego w W-wie. na okoliczność wykonania i wykonywania od września 2001r. do września 2008r. przez Mennicę S.A członka konsorcjum prac polegających na wdrażaniu systemowych rozwiązań i obsłudze karty miejskiej w Warszawie poprzez prowadzenie usługi kodowania kart zbliżeniowych będących nośnikami biletów okresowych. ZTM potwierdziła również należyłą jakość prac. Z powyżej przedstawionych referencji wynika, że Sygnity i Mennica S.A. zbudowała i wdrożyła również w ciągu ostatnich trzech lat wymagany system karty elektronicznej. Upoważnieni przedstawiciele wystawców referencji potwierdzili współpracę w okresach czasu odpowiadających terminom podanym w wykazie. Trudno więc przyjąć sugestie Odwołującego, że przedstawione referencje były uzyskane w wyniku czynów przestępczych i potwierdzają nieprawdę. Nawet uwzględniając, że prace dostawy i wdrożenia były rozpoczęte w okresie wcześniejszym niż trzy lata od

ogłoszenia o zamówieniu to jeżeli trwają we wskazanym trzyletnim okresie nadal to oznacza, że wykonawca nadal zdobywa wymagane doświadczenie. Skoro wystawcy referencji zdecydowali się na potwierdzenie długoletniej współpracy odpowiadającej również wymaganemu trzyletniemu okresowi przed wszczęciem postępowania to tylko w przypadku wykazania poświadczenia nieprawdy przez te osoby wystawiające można by zdyskredytować referencje, bądź w przypadku wykazania fałszerstwa dokumentów przez przedstawiającego referencję jako prawdziwą. Nawet rozbudowa systemu, jeżeli Zamawiający potwierdza ją jako kontynuację współpracy w zakresie budowy i wdrażania nie powinna być wyłączona z wykazu doświadczenia tym bardziej, że wystawca referencji kwalifikuje ją do łącznej współpracy w zakresie budowy i wdrożenia systemu karty bezkontaktowej. Prowadzona przez Odwołującego gra słów budowa, przebudowa, rozbudowa i tak sprowadza się do tego, że w każdym z wymienionych stanów wykonawca zdobywa doświadczenie w przedmiotowej materii. Natomiast sformułowanie wykonywał w ciągu ostatnich trzech lat nie oznacza, że w przypadku gdy prace zostały rozpoczęte w okresie wcześniejszym ale również trwają w wymaganym okresie trzyletnim to nie odpowiadają klauzuli „wykonywał w okresie ostatnich trzech lat” . Wystarczającym jest aby chociaż część umowy była realizowana w okresie trzyletnim. W związku z powyższym Izba nie znalazła usprawiedliwienia dla żądań Odwołującego w zakresie braku doświadczenia w budowie i we wdrażaniu systemu elektronicznej karty w transporcie miejskim to jest zarzutu zakończenia budowy i wdrażania systemu w okresie wcześniejszym niż trzy lata przed datą wszczęcia zamówienia oraz poświadczenia nieprawdy w wykazie przedstawiającym doświadczenie zawodowe Sygnity i Mennicy czyli naruszenia art.24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp.

2. nie spełnienia warunku wykazania w okresie ostatnich trzech przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia uruchomienia i prowadzenia elektronicznego systemu sprzedaży biletów w transporcie zbiorowym. W tym zakresie Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny. Z wykazu na podstawie formularza nr 3 d wynika, że Sygnity w wykazie ujął na dowód uruchomienia i prowadzenia punktu sprzedaży MPK w Poznaniu w okresie od 01.04.2003 do obecnie oraz ZTM w W-wie w okresie od 21.05.2007 do obecnie. Z załączonych referencji MPK w Poznaniu z dnia 07.01.2008r. wynika, że Sygnity realizuje funkcje sprzedaży biletów elektronicznych oraz dystrybucji kart chipowych , na których bilety są ładowane. W referencji znajduje się również stwierdzenie, że MPK ocenia współpracę z Sygnity bardzo dobrze. Zarzut Odwołującego sprowadza się do zakwestionowania doświadczenia w zakresie uruchomienia i prowadzenia punktów sprzedaży, ponieważ MPK w Poznaniu na wszystkie rodzaje czynności przewidziane w związku z

wprowadzeniem systemu elektronicznego na sprzedaż biletów w transporcie zbiorowym udzielił jednej referencji. W ocenie Izby pomimo wystawienia jednej wspólnej referencji dla wszystkich badanych czynności, nie zachodzi przeszkoda w zidentyfikowaniu w referencji potwierdzenia wykonania czy wykonywania poszczególnych czynności. Odnosi się to również do uruchomienia i prowadzenia elektronicznego systemu sprzedaży, który wystawca ujął w następujący sposób „ System zbudowany przez Sygnity składa się z 52 punktów kasowych (ładowania biletów) rozmieszczonych w Poznaniu oraz miastach okolicy Poznania , realizuje funkcje sprzedaży biletów elektronicznych oraz dystrybucji kart chipowych (...) Z kolei ZTM w Warszawie wystawił referencję w dniu 04.01.2008r. w której stwierdził, że w okresie ostatnich trzech lat Mennica Polska S.A. uruchomiła elektroniczny system sprzedaży biletów dla nowych lokalizacji, w których obsługuje ponad 100.000 mieszkańców. Dalej stwierdza się w referencji, że Mennica wykonuje wszystkie prace w sposób należyty i w dobrej jakości. Zarzuty Odwołującego odnoszą się krytycznie do użytego w referencji zwrotu „Nowe lokalizacje” . Ten zarzut można skwitować jedynie w ten sposób, że każde uruchomienie punktu sprzedaży biletów elektronicznych jest po prostu nową lokalizacją bo po raz pierwszy uruchamiana. Kolejny zarzut to brak w ocenie Odwołującego stwierdzenia w referencji, że oprócz uruchomienia to Mennica prowadzi sprzedaż. Nie można zgodzić się z tym stwierdzeniem, ponieważ w tym samym akapicie jest zwrot „w których obsługuje ponad 100.000 mieszkańców”, a akapit wyżej w referencji stwierdza się „ Mennica Polska S.A. uruchomiła i obsługuje elektroniczny system sprzedaży”. W ocenie Izby zwrot „obsługuje” można zamiennie stosować do zwrotu ”prowadzi”. Reasumując tak jak powyższym punkcie nie stwierdzono poświadczenia nieprawdy. Tym samym Izba stwierdza brak naruszenia art.24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp. Referencje potwierdzają wymagane doświadczenie i odpowiadają zapisom w wykazach. Dlatego również brak podstaw do alternatywnie wskazanego przez Odwołującego wzywania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Izba dokonała również oceny przedłożonych przez Odwołującego ComArch do akt sprawy dokumentów, przyjmując je w poczet dowodów :

1. wydruk ze strony internetowej MPK w Poznaniu z adnotacją w poz. Okres transformacji gospodarczej – 2003 bilet okresowy oparty na inteligentnej karcie elektronicznej KOM Karta,
2. kserokopia pisma ZTM z dn.26.06.2008r. L.dz. ZTM/NE-075-628-08/DS. do skierowanego do ComArch,

3. Decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19.10.2004r.
RPZ-400/18/04/MK ,

stwierdzając, że potwierdzają informacje zawarte w wykazach sporządzonych przez Konsorcjum wykonawców Sygnity i informacje zawarte w referencjach potwierdzających należyte wykonanie umowy.

W związku z powyższym, że żaden z podniesionych zarzutów naruszenia ustawy Pzp przez Odwołującego konsorcjum ComArch wobec konsorcjum wykonawców Sygnity nie potwierdził się to odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując obydwie odwołania nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie Izby Zamawiający dokonał prawidłowego badania i oceny spełnienia warunków przez konsorcjum wykonawców :Sygnity i ComArch postawionych w ogłoszeniu o zamówieniu.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*