

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 stycznia 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:       Monika Szymanowska

Protokolant:           Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2020 r. przez odwołującego T-Mobile Polska S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w Warszawie

postanawia:

1.    umorzyć postępowanie odwoławcze,
  
2.    znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego T-Mobile Polska S.A. w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**

.....



## **Uzasadnienie**

### **postanowienia z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 3384/20**

Zamawiający – Polska Agencja Żeglugi Powietrznej ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług przesyłu danych z wykorzystaniem łączy z podziałem na 45 części”, numer referencyjny 266/PAŻP/2020/AZP, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym 9 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 240-593903, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na usługę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 21 grudnia 2020 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania wniósł wykonawca T-Mobile Polska S.A., ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa (dalej zwany jako „odwołujący”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 43 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p. Odwołujący żądał nakazania zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ poprzez:

1. określenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi dla zadań 2, 3, 5, 7-19 oraz 28-39 jako „do trzech miesięcy od dnia podpisania umowy”, przy zachowaniu w zadaniach nr 2, 3, 8-19 przewidzianej aktualnie możliwości świadczenia usługi przez 10 miesięcy za pomocą łączności tymczasowej zanim usługa będzie musiała być realizowana za pomocą łączności docelowej (światłowodowej),
2. podanie wymaganej przepływności dla łączy typu xWDM, np. 1 Gbps,
3. doprecyzowanie, iż w przypadku zadań 10, 18 i 19, termin rozpoczęcia świadczenia usługi określony w pkt XIII lit. b) dotyczy tylko tej z dwóch wymaganych usług, dla której występuje kontynuacja jej świadczenia przez dotychczasowego wykonawcę, natomiast dla drugiej z usług (tj. xWDM) obowiązujący jest termin rozpoczęcia świadczenia usługi wynikający z tabeli w pkt IV SIWZ (i tabeli na str. 8-10 SOPZ),
4. doprecyzowanie skutków złożenia przez jednego wykonawcę oferty najkorzystniejszej w dwóch częściach, których dotyczy wykluczenie opisane w pkt II.f) SOPZ, np. poprzez wskazanie, iż w takiej sytuacji, wykonawca zostanie wybrany na tę z dwóch części, w której występuje najmniejsza różnica pomiędzy ceną oferty tego wykonawcy a kwotą przeznaczoną przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w danej części,

5. wyznaczenie terminu składania ofert nie wcześniej niż na dzień 1.02.2020 r. oraz umożliwienie wykonawcom zgłaszania chęci udziału w wizji lokalnej również po upływie 5 dni roboczych od opublikowania SIWZ, tj. co najmniej do dnia 15.01.2021 r.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 28 grudnia 2020 r. do postępowania odwoławczego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

W dniu 13 stycznia 2021 wpłynęło do Izby stanowisko procesowe zamawiającego, w którym uwzględnił on odwołanie w całości. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w dniu 13 stycznia 2021 r. w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu, zaś wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

**Przewodniczący:**

.....