

**Sygn. akt: KIO 1473/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 lipca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 29 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2014 r. przez odwołującego: **GISS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Rozbrat 44A/103, 00-419 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Inspektorat Uzbrojenia, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa,**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **GISS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Inspektorat Uzbrojenia [zwany dalej „zamawiającym”], prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Rampa szturmowa w samochodzie*, w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 129-230854 w dniu 9 lipca 2014 r.

W dniu 18 lipca 2014 r. GISS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie [zwana dalej „odwołującym”], wniosła odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób:
  - a) nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wskazuje, że o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie projektowania, budowy lub montażu specjalistycznych zabudów pojazdów,
  - b) nieprecyzyjny, niedostateczny i nieproporcjonalny w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia posiadali wiedzę i doświadczenie w zakresie projektowania, budowy lub montażu specjalistycznych zabudów pojazdów oraz wykonali co najmniej jedną dostawę systemów zabudowy specjalnej zamocowanej do pojazdów samochodowych lub specjalnych;
- art. 22 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli

przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania w sposób nieprecyzyjny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

- art. 25 ust. 1 w zw. z art. 50 ust. 1 w zw. z art.131j ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez wskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu, iż w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia zaświadczenia, iż posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny co najmniej z normami międzynarodowymi ISO 9001 lub natowskimi publikacjami standaryzacyjnymi AQAP 2130 lub publikacją równoważną;
- art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu odpowiednich modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu, tj.: w zakresie postanowień zawartych w Ogłoszeniu o zamówieniu w: sekcji: III.2.3) ust. 1, sekcji III.2.1 ust 2 pkt 3), sekcji III.1.3 pkt 1) oraz w sekcji VL3) pkt 2).

W dniu 21 lipca 2014 roku zamawiający zamieścił na własnej stronie internetowej zawiadomienie o złożeniu odwołania wraz z kopią odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłanej w dniu 25 lipca 2014 roku, za pośrednictwem faksu, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy P.z.p. wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy P.z.p. umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy P.z.p. w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy P.z.p., rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....