

POSTANOWIENIE

z dnia 2 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Marta Polkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2015 r.

przez wykonawcę: **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa, wdrożenie i utrzymanie Jednolitego Systemu Podatkowego* (nr postępowania ZP/GP/271/III-210/14)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- A. MGA sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu i C4PL sp. z o.o. z siedzibą w Markach wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia**
- B. WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach i COIG S.A. z siedzibą w Katowicach wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze

Sygn. akt KIO 1002/15

postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa, wdrożenie i utrzymanie Jednolitego Systemu Podatkowego* (nr postępowania ZP/GP/271/III-210/14). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S_249-442389 z 27 grudnia 2014 r. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

14 maja 2015 r. Odwołujący – Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od czynności i zaniechań Zamawiającego, któremu zarzucił następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {ewentualnie w zw. z przepisami nw. aktów pranych}:

1. Art. 90 ust. 1, 2 i 3, a także art. 7 ust. 1 i 3 – przez zaniechanie rzeczywistej i szczegółowej oceny wyjaśnień konsorcjum wykonawców MGA sp. z o.o. i C4PL sp. z o.o. {dalej również: „Konsorcjum MGA”), a także konsorcjum wykonawców Wasko S.A. i COIG S.A. {dalej również: „Konsorcjum Wasko”) wraz z dowodami, które stanowiły odpowiedź na wezwania Zamawiającego z 11 marca 2015 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez tych Wykonawców ceny oraz sposobu, w jaki elementy te wpłynęły na cenę oferty, oraz przedstawienia w tym zakresie dowodów, a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 4 – przez zaniechanie odrzucenia oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 3 pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 t.j. z późn. zm.; dalej również: „ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”) oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp, ewentualnie art. 90 ust. 3 pzp, a także art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 pzp – przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum MGA, pomimo że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp, ewentualnie art. 90 ust. 2 pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wąsko.
4. Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 – przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego

jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Przeprowadzenia oceny, względnie ponownej oceny złożonych przez Konsorcjum MGA oraz Konsorcjum Wasko wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych ofert oraz przedstawionych łącznie z nim dowodów, z uwzględnieniem zarzutów i wniosków zawartych w odwołaniu.
3. Odrzucenia ofert Konsorcjum MGA oraz Konsorcjum Wasko jako zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
4. Przeprowadzenia ponownej oceny i badania ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący ponadto sprecyzował w uzasadnieniu odwołania przedstawiając okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające jego zdaniem wniesienie odwołania.

Do Prezesa Izby wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez następujących wykonawców:

- MGA sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu i C4PL sp. z o.o. z siedzibą w Markach wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
- WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach i COIG S.A. z siedzibą w Katowicach wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia.

2 czerwca 2015 r. w toku posiedzenia Odwołujący Sygnity oświadczył do protokołu, że wycofuje wniesione odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy w tej sprawie

odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: