

Sygn. akt: KIO 869/12

WYROK

z dnia 15 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2012 r. przez **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju, ul. Bohaterów Warszawy 67, 28-100 Busko-Zdrój**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Info-Lider Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Asseco Poland S.A. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Gnieźnieńska 12, 40-142 Katowice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju powtórzenie czynności badania ofert złożonych w postępowaniu oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Info-Lider Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Asseco Poland S.A. i odrzucenie tej oferty**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Info-Lider Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Asseco Poland S.A. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Gnieźnieńska 12, 40-142 Katowice i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin tytułem wpisu od odwołania**

2.2. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Info-Lider Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Asseco Poland S.A. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Gnieźnieńska 12, 40-142 Katowice** na rzecz **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** kwotę: **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczenia wpisu od odwołania zaliczonego w poczet kosztów postępowania odwoławczego oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w Zespole Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 25 listopada 2011 r. pod nr 2011/S 227-368341.

W postępowaniu tym wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w dniu 30 kwietnia 2012 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu 27 kwietnia 2012 r.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 27 kwietnia 2012 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Info-Lider Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Asseco Poland S.A. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Katowicach (dalej: „Przystępujący”) w dniu 30 kwietnia 2012 r. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego. Kopie przystąpienia zostały przekazane stronom postępowania odwoławczego.

Postanowieniem Izby z dnia 9 maja 2012 r. sprawa odwołania została skierowana do rozpoznania na posiedzeniu z udziałem stron. Pismem z dnia 10 maja 2012 r. przesłanym do Izby drogą faksową Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W związku z powyższym Izba postanowieniem z dnia 11 maja 2012 r. postanowiła wezwać Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Wezwanie w tym przedmiocie zostało doręczone Przystępującemu w tej samej dacie. Izba w dniu 14 maja 2012 r. rozpoznała wniesione odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron, tj. Odwołującego (Zamawiający nie stawił się w wyznaczonym terminie posiedzenia prawidłowo o nim zawiadomiony) i uczestnika postępowania (Przystępującego). W toku posiedzenia Przystępujący do protokołu złożył oświadczenie o złożeniu sprzeciwu, co do uwzględniania przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania. W związku z powyższym przeprowadzono rozprawę w przedmiotowej sprawie.

Izba ustaliła następujące stanowiska stron postępowania i jego uczestnika w przedmiotowej sprawie:

I. Stanowisko Odwołującego

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu i polegających na:

- 1) ocenie oferty złożonej przez Przystępującego;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego;
- 3) wyborze oferty Przystępującego.

W tym zakresie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polegające na niepełnej weryfikacji oferty Przystępującego pod kątem zgodności z SIWZ i zaniechaniu odrzucenia tej oferty w sytuacji, gdy jest ona niezgodna z SIWZ bowiem:

- 1) oprogramowanie bazodanowe zaoferowane przez Przystępującego jest niegodne z wymogami SIWZ;
- 2) zaoferowany przez Przystępującego zestaw do kontroli jakości diagnostyki ogólnej (RIMAGE 2000i) nie posiada funkcjonalności wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert,
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez Przystępującego,
- 4) powtórzenie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący przywołał wymogi SIWZ, z którymi – w jego ocenie – oferta Przystępującego jest sprzeczna. W pierwszej kolejności przywołał zapisy załącznika nr 8.4.5B do SIWZ dotyczące zadania nr 4. Podkreślił, że na str. 407 oferty Przystępującego zawarto wypełniony załącznik nr 8.4.5.B, a zaraz po nim umieszczono specyfikację funkcjonalną oferowanego oprogramowania, tj. bazy danych Oracle Standard Edition One. Według niego dokumenty załączone do oferty nie potwierdzają wprost, że oferowane oprogramowanie spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, w szczególności stwierdzono, że nie spełnia następujących wymogów SIWZ:

- 1) Wymagania ogólne: Obsługa wielu baz danych w ramach jednej instalacji.
- 2) Wymagania ogólne: Obsługa przynajmniej 200. Znakowych nazw tabel i indeksów

3) Administracja i zarządzanie serwerem: ilość jednoczesnych użytkowników nie ma wpływu na ilość procesów.

Powołując się na swoją fachową wiedzę i praktyczne wykorzystywanie oprogramowań bazodanowych stwierdził, że ze względu na filozofię systemów bazodanowych Oracle i stosowaną w nich architekturę wykluczonym jest, aby systemy te mogły spełniać wskazane wymagania SIWZ.

W drugiej kolejności Odwołujący przywołał zapisy Załącznika nr 8.2.1 SIWZ dotyczące zestawu kontroli jakości diagnostyki ogólnej. Podkreślił też, że Przystępujący na str. 281 swojej oferty zawarł wypełniony załącznik nr 8.2.1, w którym nie wskazano jednak modelu i producenta dostarczanego zestawu kontroli. Podkreślił, że Zamawiający w wezwaniu z dnia 1 kwietnia 2012 r. poprosił Przystępującego o przedstawienie danych niezbędnych dla Zamawiającego, na podstawie których nastąpiłoby szczegółowe przyporządkowanie zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Przystępujący zaś w swoich wyjaśnieniach przedstawił wypełnioną tabelę, zgodnie z wzorem opracowanym przez Zamawiającego. W poz. 1 Przystępujący wpisał urządzenie RIMAGE 2000i, które – w ocenie Odwołującego – nie spełniało wymaganych funkcjonalności zestawu kontroli jakości bowiem jest to duplikator (wymienione w poz. 5 wykazu jako duplikator). Podkreślił także, że funkcjonalność wskazanego urządzenia potwierdzają dokumenty przedłożone przez Przystępującego.

W toku rozprawy Odwołujący podtrzymał co do zasady zarzuty, żądania i argumentację zawarte w odwołaniu, za wyjątkiem wykazywania niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ w zakresie wymogu dotyczącego oferowanego oprogramowania Oracle obsługi wielu baz danych w ramach jednej instalacji.

Odwołujący jako dowody w sprawie w toku rozprawy przedłożył wyciąg z publikacji producenta oprogramowania Oracle z września 2011 r. na okoliczność wykazania, że oprogramowanie to nie obsługuje przynajmniej 200 znakowych nazw tabeli i indeksów (obsługa maksymalnie 30 znakowych nazw tabeli i indeksów). Odwołujący przedłożył także ekspertyzę PTI z 7 maja 2012 r. sporządzoną przez Pana Mirosława Kowalewskiego na okoliczność niespełniania wskazanego powyżej wymogu SIWZ oraz niespełniania wymogu, iż ilość jednoczesnych użytkowników nie ma wpływu na ilość procesów w systemie operacyjnym.

II. Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający pismem z dnia 10 maja 2012 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania. W wyznaczonym terminie posiedzenia z udziałem stron oraz rozprawy Zamawiający prawidłowo zawiadomiony nie stawiał się. W dniu 14 maja 2012 r. przesłał do akt sprawy

pismo, w którym wyjaśnił, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odtajnił wszystkie dokumenty z oferty Przystępującego za wyjątkiem wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (załącznik nr 6 do SIWZ).

III. Stanowisko Przystępującego

Przystępujący z swoim zgłoszeniu przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie jako niezasadne.

W toku rozprawy Przystępujący podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w zgłoszeniu przystąpienia. Podkreślił co do zarzutu dotyczącego niespełnienia przez oprogramowanie Oracle funkcjonalności obsługi przynajmniej dwustuznakowych nazw tabel i indeksów, że wymóg ten należy inaczej rozumieć niż prezentuje to Odwołujący. Według Przystępującego, zapisy SIWZ pozwalają na uznanie, iż Zamawiający oczekiwał wypełnienia przez oprogramowanie funkcjonalności obsługi co najmniej 200 tabel znakowych, a nie, jak wskazuje to Odwołujący, obsługi tabel, których nazwy będą miały co najmniej 200 znaków. Na marginesie Przystępujący zauważył, że istnieją pewne oferowane przez Oracle narzędzia informatyczne, które pozwalałyby na ewentualne dodanie pewnych funkcjonalności.

Co do drugiej kwestii - braku wpływu ilości jednoczesnych użytkowników na ilość procesów w systemie operacyjnym Przystępujący wskazał, że istnieje możliwość takiego skonfigurowania serwera, aby zmiana ilości użytkowników nie wpływała na ilości procesów w systemie operacyjnym.

Co do zarzutu dotyczącego zestawu do kontroli jakości Przystępujący wskazał, że w udzielonych Zamawiającemu wyjaśnieniach treści oferty w zał. nr 1 przy wskazaniu nazwy producenta i modelu tego zestawu omyłkowo wpisano Rimage 2000i, podczas gdy w tej rubryce powinien być wpisany producent wymieniony w wersji powyżej, tj. Carestream Heath. Podkreślił, że była to oczywista omyłka, którą Zamawiający powinien był jeszcze z Przystępującym wyjaśnić. Jednocześnie też Przystępujący podniósł, że w samej ofercie zaoferowano prawidłowe urządzenie, wskazał tu na str. 300 swojej oferty, gdzie wymieniono urządzenie do mierzenia ogólnej jakości Kodak Direct View producent (Carestream Heath).

Jednocześnie też Przystępujący przedłożył jako dowody w sprawie wydruki ze strony internetowej producenta oprogramowania Oracle wskazując, że oprogramowanie to spełnia wymóg nieograniczonej ilości tabeli (maksimum na bazę danych) oraz, że ilość jednoczesnych użytkowników nie ma wpływu na ilość procesów w systemie operacyjnym. Przedłożył także wyciąg ze swojej oferty (str. 300), wskazując na urządzenie oferowane przez siebie jako zestaw do kontroli jakości (Kodak DirectView) oraz oświadczenie firmy Alstor Sp. j. z siedzibą w Warszawie, na okoliczność wykazania, że urządzenie Rimage 2000i nie jest urządzeniem do kontroli jakości i nie jest to urządzenie w jakikolwiek sposób

powiązane z systemami obsługi jakości urzędzeń. Z ostrożności procesowej Przystępujący wniósł o powołanie dowodu z opinii biegłego na okoliczność wykazania, że oprogramowanie Oracle spełnia wymóg obsługi co najmniej 200 tabel znakowych i indeksów, oraz że ilość jednoczesnych użytkowników nie ma wpływu na ilość procesów w systemie operacyjnym

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokumenty złożone w toku rozprawy przez Odwołującego i Przystępującego oraz stanowiska stron postępowania oraz jego uczestnika, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznała je za zasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła też, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W drugiej kolejności Izba ustaliła, że Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania. W odwołaniu podnosi on zarzuty dotyczące zaniechania Zamawiającego polegającego na wyborze oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu jako sprzeczna z SIWZ. Zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w sposób bezpośredni pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz naraziło go na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody, co wskazuje na wypełnienie materialnoprawnej przesłanki skutecznego wniesienia odwołania, o której to przesłance mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Co do pierwszego zarzutu odnoszącego się do oferowanego przez Przystępującego oprogramowania Oracle Izba uznała za udowodnione okoliczności, iż oprogramowanie to nie zapewnia wypełniania dwóch wymaganych w SIWZ funkcjonalności:

- 1) obsługa przynajmniej 200. znakowych nazw tabel i indeksów oraz
- 2) ilość jednoczesnych użytkowników, która nie ma wpływu na ilość procesów w systemie operacyjnym.

Izba z racji złożenia w toku rozprawy oświadczenia przez Odwołującego o niepodtrzymywaniu zarzutu dotyczącego niespełnienia wymogu obsługi wielu baz danych w ramach jednej instancji przez oprogramowanie Oracle, nie rozpoznawała tego zarzutu.

Wskazane powyżej wymogi (funkcjonalności), które stanowiły podstawę zarzutu rozpoznawanego przez Izbę, zostały opisane przez Zamawiającego w załączniku nr 8.4.5B do SIWZ w zakresie zadania nr 4. Przystępujący w swojej ofercie zamieścił wypełniony załącznik nr 8.4.5B do SIWZ. Po tym załączniku Przystępujący umieścił w swojej ofercie specyfikację techniczną oferowanego oprogramowania Oracle. Okoliczność, iż Przystępujący zaoferował oprogramowanie wskazanej firmy nie była okolicznością sporną pomiędzy stronami postępowania i jego uczestnikiem.

W ocenie Izby Odwołujący w sposób wystarczający udowodnił, że oferowane oprogramowanie Oracle nie spełnia przywołanych dwóch funkcjonalności, podczas gdy Przystępujący w dostateczny sposób nie obalił tych dowodów.

Jeśli chodzi o kwestię obsługi przynajmniej 200. znakowych nazw tabel i indeksów Izba uznała, że nieuprawnione jest twierdzenie Przystępującego jakoby wskazany wymóg należało interpretować jako możliwość obsługi przez oprogramowanie minimum 200 tabel i indeksów, a nie jako obsługa nazw tabel i indeksów, które posiadają minimum 200 znaków. W ocenie Izby literalny zapis przywołanej funkcjonalności nie pozostawia żadnych wątpliwości co do rozumienia wskazanego wymogu. Przedłożony przez Przystępującego dowód (wydruk ze strony internetowej Oracle) wskazujący na nieograniczoną ilość tabeli, nie potwierdza natomiast spełnienia wskazanego wymogu SIWZ według jego właściwego rozumienia (obsługa minimum dwustuznakowych nazw tabel i indeksów). Z kolei argument podnoszony w toku rozprawy przez Przystępującego o możliwości zastosowania przez producenta oprogramowania Oracle narzędzia, dzięki któremu będzie istniała możliwość zmodyfikowania tego oprogramowania i dostosowania go tym samym do wymogu obsługi dwustuznakowych nazw tabeli indeksów po pierwsze potwierdza tylko, że wskazany wymóg w jego literalnym brzmieniu wprost nie został w ofercie Przystępującego wypełniony. Po drugie nie można też uznać, że stwierdzenie przez Przystępującego ewentualnej możliwości modyfikacji wskazanego oprogramowania bez faktycznego zaoferowania Zamawiającemu rzekomego, bliżej nieskonkretyzowanego narzędzia informatycznego (sposobu jego działania) powyższe umożliwiającego, nie może być uznane za spełnianie wymogów SIWZ. Z racji tego, że okoliczność niespełniania wskazanego wymogu SIWZ – w jego literalnym brzmieniu - przez oferowane przez Przystępującego oprogramowanie *de facto* nie była przez Przystępującego kwestionowana, nie było potrzeby dalszego dowodzenia tej okoliczności. Na marginesie zatem należy tylko zauważyć, że powyższą okoliczność potwierdza także opinia eksperta PTI przedłożona przez Odwołującego w toku rozprawy.

Jeśli chodzi o drugą funkcjonalność, tj. aby ilość jednoczesnych użytkowników nie miała wpływu na ilość procesów w systemie operacyjnym, Izba przyjęła w tym zakresie za wiarygodny dowód z opinii eksperta (PTI). Opinia ta wskazuje na to, że badania przeprowadzone przez eksperta na powszechnie dostępnym oprogramowaniu producenta Oracle wskazują na różną ilość procesów w systemie operacyjnym w zależności od ilości zalogowanych użytkowników – po zalogowaniu do systemu przy ilości użytkowników od 0 do 3 osiągnięto wyniki 44, 45 48 i 49 procesów w systemie operacyjnym, zaś po wylogowaniu, przy ilości użytkowników od 3 do 0 wyniki: 49, 47, 46 i 43. Przywołane w opinii warunki przeprowadzonego badania nie wskazują na jego nienależyte przeprowadzenie. Przystępujący także w dostateczny sposób nie podważył ich, tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania tych wyników badań. Izba nie uznała za wiarygodny dowodu ze strony internetowej przedkładanego na potwierdzenie stanowiska Przystępującego o spełnianiu wskazanej funkcjonalności. Dowód ten jedynie potwierdza, że parametr Max Shared Servers, jeżeli jest mniejszy niż Shared Servers to liczba serwerów współdzielonych nie będzie zmienna, ale pozostanie na stałym poziomie określonym przez Shared Servers. Powyższa informacja pochodzi ze strony internetowej Oracle i ma charakter wybiórczy, nie wiadomo też do jakich elementów oprogramowania się odnosi (biorąc pod uwagę tłumaczenie wyciągu ze strony internetowej). Powyższa informacja może zatem jedynie potwierdzać, że określonej treści informacje znalazły się na konkretnej stronie internetowej, co nie potwierdza, a nawet nie uprawdopodobnia wypełniania wskazanej funkcjonalności.

Izba stwierdziła, że powyższe niezgodności jako istotne nie nadają się do procedury naprawczej oferty przewidzianej w dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Co do drugiego zarzutu odnoszącego się do zestawu kontroli jakości Izba uznała, że ten zarzut odwołania nie potwierdził się. Powyższe jednak pozostaje bez wpływu na wynik postępowania odwoławczego z uwagi na to, że potwierdziły się – jak wskazano powyżej – zarzuty co do dwóch pozostałych niezgodności oferty Przystępującego z treścią SIWZ, skutkujące koniecznością odrzucenia tej oferty jako sprzecznej z treścią SIWZ.

Izba w tym zakresie ustaliła, że Zamawiający w Załączniku nr 8.2.1 określił wymagania odnoszące się także do zestawu kontroli jakości diagnostyki ogólnej. Wykonawcy mieli wskazać w rubryce: „*Parametr oferowany przez Wykonawcę*” konkretyzację określonych wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności. Przystępujący w swojej ofercie wypełnił tę rubrykę wskazując na spełnianie wymagań SIWZ. Jednocześnie też na str. 300 zamieścił wyciąg ze specyfikacji technicznej producenta Carestream Health odnoszący się do urządzenia do mierzenia ogólnej jakości Kodak Directview. Zamawiający pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. wezwał Przystępującego do

wyjaśnienia treści złożonej oferty, wzywając go do przedstawienia danych niezbędnych Zamawiającemu, na podstawie których nastąpi szczegółowe sprecyzowanie zaoferowanego przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia według przygotowanego na te potrzeby załącznika nr 1. W załączniku tym Zamawiający oczekiwał od wykonawcy wskazania nazwy producenta i modelu co do poszczególnych wyspecyfikowanych elementów z opisu przedmiotu zamówienia, w tym w zakresie zestawu do kontroli jakości diagnostyki ogólnej. Wypełniając żądanie Zamawiającego Przystępujący wypełnił załącznik nr 1, wskazując w rubryce dotyczącej Systemu CR z załącznika nr 8.2.1 do SIWZ jako urządzenie do kontroli jakości urządzenie producenta Rimage 2000i.

W ocenie Izby nie sposób uznać, że urządzenie wskazane przez Przystępującego w ramach wyjaśnień treści oferty, które w oczywisty dla wszystkich sposób nie może być uznane za urządzenie do kontroli jakości (jest to urządzenie do kopiowania płyt CD/DVD) zostało faktycznie zaoferowane jako zestaw do kontroli jakości. Powyższa okoliczność, jak również to, że wypełniony na żądanie Zamawiającego załącznik nr 1 zawierał informacje, których Zamawiający nie oczekiwał w postanowieniach SIWZ (Zamawiający nie oczekiwał w SIWZ wskazania konkretnego modelu danego producenta urządzenia) nie mogą wskazywać na oświadczenie woli Przystępującego zaoferowania jako zestawu do kontroli jakości urządzenia Rimage 2000i. Powyższe musi być potraktowane jako oczywista omyłka popełniona przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień treści oferty. Na powyższe wskazuje także przywołanie urządzenia tego samego producenta urządzenia w pozycji załącznika nr 1 dotyczącej także załącznik nr 8.2.1 do SIWZ („System suchego wydruku obrazów na błonach”) znajdującej się bezpośrednio nad pozycją odnoszącą się do zestawu kontroli jakości. Przy ocenie tego zarzutu i stwierdzeniu omyłki w wyjaśnieniach treści oferty Przystępującego nie można także pominąć tego, że do oferty tego wykonawcy dołączono specyfikację techniczną producenta Carestream Health dotyczącą urządzenia do mierzenia ogólnej jakości Kodak Directview. Tym samym zatem Przystępujący zaoferował wskazane urządzenie, które spełnia wymogi zestawu do kontroli jakości w ramach treści swojej oferty, zaś żądanie przez Zamawiającego podania dodatkowych elementów niewymaganych w treści SIWZ nie może negatywnie wpływać na ocenę spełnianie wskazanego wymagania SIWZ.

Z tych też względów Izba stwierdziła, że Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp wskazanych w treści odwołania.

Mając powyższe na uwadze i uznając, że stwierdzone naruszenie przesypów ustawy – jak wskazano powyżej – miało istotny wpływ na wynik postępowania, tj. wybór oferty najkorzystniejszej, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b ustawy Pzp, tj. obciążyła tymi kosztami Przystępującego, który złożył sprzeciw od uwzględniania w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego, w związku z uwzględnieniem przez Izbę odwołania. Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła - stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisu uiszczonego przez Odwołującego oraz - stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 2 lit. b wskazanego rozporządzenia – koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy przed zamknięciem rozprawy.

Przewodniczący: