

POSTANOWIENIE
z dnia 6 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 października 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego w dniu 29 września 2015 r. przez wykonawcę

J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FULL-MED

ul. Nowy Świat 25/9, 20-418 Lublin

w postępowaniu prowadzonym przez

Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza w Tarnowie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki

Zdrowotnej ul. Lwowska 178 a, 33-100 Tarnów

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FULL-MED i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez J. S. tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza w Tarnowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę wyposażenia dla Ośrodka Psychiatrycznego Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie w ramach dofinansowania projektu MRP0.06.03.01-12-121/14” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, a ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 lipca 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 134-247273.

24 września 2015 r. odwołujący dokonał wpłaty kwoty 15.000 złotych tytułem wpisu od odwołania. 25 września 2015 r. odwołujący nadał w urzędzie pocztowym odwołanie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2015 r., co potwierdza prezentata Izby. Tym samym odwołanie zostało wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2015 r.

Odwołanie dotyczy czynności zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia w zakresie 7 oferty firmy HAS-MED Sp. z o.o. w Bielsku Białej, i dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej, mimo iż oferta ta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Jak wskazał zamawiający w swoim oświadczeniu z 1 października 2015 r., zawiadomienie o wyborze ofert zostało przesłane odwołującemu 16 września 2015 r. pocztą elektroniczną. Również odwołujący w odwołaniu potwierdził, że tego dnia otrzymał zawiadomienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu, którego wartość jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli została ona przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych albo w terminie 15 dni, jeżeli została przesłana w inny sposób.

Art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji faksem lub drogą elektroniczną.

Informację o wyniku postępowania przekazano odwołującemu 16 września 2015 r. pocztą elektroniczną, co jest podstawą do przyjęcia, iż informację tę przekazano odwołującemu w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem, zgodnie z założeniami ustawodawcy, bieg terminu na wniesienie odwołania rozpoczynał się 16 września 2015 r. i wynosił 10 dni. W konsekwencji ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał 26 września 2015 r.

Na gruncie obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – po wejściu w życie nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) dla zachowania terminu na wniesienie odwołania konieczne jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej) w ustawowym terminie określonym w art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wynika to z braku w obecnie istniejących przepisach domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby, które znajdowało się w art. 184 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych we wcześniejszym brzmieniu (sprzed wskazanej nowelizacji).

Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiał być powrót do ogólnej zasady doręczenia poprzez utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Dla porównania należy wskazać, że inne unormowanie jest przewidziane dla wniesienia skargi na orzeczenie Izby (art. 198b ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) czy w art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.

Takie stanowisko zajął również Sąd Najwyższy w uchwale z 7 lutego 2014 r. w sprawie III CZP 90/13, w której stwierdził, że „do zachowania – przewidzianego w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – terminu do wniesienia odwołania od czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie ma znaczenia dzień oddania odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej.” Ta sama zasada obowiązuje w stosunku do art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jest to ta sama regulacja, a jedynie technicznie podzielona na dwa punkty.

Jednocześnie, jak wynika z § 2 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41,

poz. 238), wpis uznaje się uiszczony, jeżeli nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy odwołującego na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych. Tym samym wpis wpłacony 24 września 2015 r. został uiszczony w terminie i, zgodnie z art. 187 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie podlega rozpoznaniu (a więc w tym wypadku odrzuceniu), a nie zwrotowi.

Z kolei, zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba zobowiązana jest odrzucić odwołanie, jeżeli zostało ono wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Prawo zamówień publicznych. Odrzucenie odwołania jest obowiązkiem Izby.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji odrzucając odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 i § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: