

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 21 sierpnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

wobec cofnięcia w dniu **14 sierpnia 2012 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2012 r.

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „T-matic Systems” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, SMT Software Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Polska Poczta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „T-matic Systems” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SMT Software S.A. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługa lokalizacji i monitorowania pojazdów samochodowych urządzeń systemu GPS z bezpośrednią transmisją danych w oparciu o wykonany i wdrożony przez Wykonawcę Moduł raportowania i rozliczeń eksploatacyjnych* (oznaczenie sprawy C7/12/2012). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane jako obligatoryjne w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 28 kwietnia 2012 r. pod nr 2012/S\_83-136458. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp .

3 sierpnia 2012 r. (pismem z 11 lipca 2012 r.) Zamawiający przesłał faksem Odwołującemu – wykonawcom wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „T-matic Systems” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SMT Software S.A. z siedzibą we Wrocławiu – zawiadomienie o wyborze złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej.

13 sierpnia 2012 r. (pismem z tej daty) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Elte Monitoring sp. z o.o., zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 4 – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Elte Monitoring sp. z o.o., która zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia *moduł lokalizacji pojazdów wraz z rejestrowaniem zdarzeń*.
2. Art. 90 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania wykonawcy Elte Monitoring sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływa na wysokość ceny.
3. Art. 7 ust. 1 – przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu nakazania odrzucenia oferty wykonawcy Elte Monitoring sp. z o.o.

Odwołujący sprecyzował, że wykonawca Elte Monitoring sp. z o.o. zaoferował moduł lokalizacji pojazdów wraz z rejestrowaniem zdarzeń za cenę 1,00 zł. Moduł lokalizacji pojazdów wraz z rejestrowaniem zdarzeń stanowi wyodrębniony przedmiot zamówienia w

stosunku do abonamentu oraz modułu raportowania i rozliczeń eksploatacyjnych, które są podstawowym elementami zamówienia. Wyodrębnienie modułu lokalizacji pojazdów polega przede wszystkim na zastosowaniu do niego odrębnej wagi w kryterium oceny ofert, tj. cena za ten moduł w ramach ceny oferty ma wagę 5%, a cena za pozostałe elementy ma wagę 95%. Zdaniem Odwołującego oznacza to, że w takim przypadku każdy wykonawca składający ofertę musi zaoferować dwa przedmioty zamówienia, z których każdy wyodrębniony jest w osobnej cenie oferty.

W przypadku modułu lokalizacji pojazdów czynności wchodzące w jego zakres zostały opisane w pkt 26 - 30 załącznika nr 15 do umowy (harmonogram realizacji umowy). Wykonawca musi wykonać następujące czynności: 1) zainstalować i uruchomić moduł lokalizacji pojazdów wraz z rejestrowaniem zdarzeń – do celów testowych; 2) opracować i przekazać scenariusze testów modułu lokalizacji pojazdów wraz z rejestrowaniem zdarzeń, 3) przekazać Zamawiającemu pełną dokumentację sposobu komunikowania się pomiędzy modułem raportowania i rozliczeń eksploatacyjnych a modułem lokalizacji pojazdów. Czynności te nie obejmują ponadto uczestnictwa w testach modułu lokalizacji pojazdów wraz z rejestrowaniem zdarzeń – w przypadku testów prowadzonych przez Zamawiającego. Czynności te związane są z koniecznością oszacowania pracy informatyków – z pewnością niewynoszącej 1,00 zł. W załączniku nr 12 do umowy znalazł się wykaz dokumentów, jakie musi stworzyć wykonawca do modułu lokalizacji pojazdów wraz z rejestrowaniem: 1) instrukcja użytkownika, 2) instrukcja administratora, 3) zestaw kodów użytkownika i administratora, 4) dokumentacja techniczna, 5) protokołu komunikacji pomiędzy poszczególnymi składnikami modułu, 6) dokumentacja bezpieczeństwa modułu.

Wykonanie tych elementów oraz praca personelu zostały oszacowane przez Odwołującego na kilkaset złotych – jest to minimalna wartość modułu lokalizacji pojazdów wraz z rejestrowaniem zdarzeń. Zdaniem Odwołującego wykonawca Elte dokonał zabiegu mającego przynieść większą ilość punktów – oświadczając, że oferuje ten przedmiot zamówienia za 1,00 zł co stanowić ma tzw. grę na cenie. W ocenie Odwołującego wykonawca nie uwzględnił faktu, że jest ona dozwolona w przypadku, gdy cena częściowa nie jest wyodrębniona jako odrębne kryterium oceny ofert. Według Odwołującego Zamawiający rażąco naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Elte zawierającą rażąco niską cenę w jednym z samodzielnych kryteriów oceny ofert. W wyniku zaniechania oferta tego wykonawcy – pomimo że jest nieporównywalna z ofertą Odwołującego (który zaoferował realną cenę za przedmiot zamówienia – moduł lokalizacji pojazdów wraz

## Sygn. akt KIO 1742/12

z rejestrowaniem zdarzeń) – podlegała punktacji.

Pomimo wezwania skierowanego 16 sierpnia 2012 r. przez Zamawiającego oraz przekazania kopii odwołania – żaden z wykonawców nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

14 sierpnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z tej daty od Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego.

Zarówno odwołanie jak i cofnięcie odwołania zostały podpisane przez tę samą osobę, działającą jako pełnomocnik Odwołującego.

Z uwagi na cofnięcie odwołania, Izba – działając na podstawie art. 187 ust. 8 w zw. z § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....