

Sygn. akt: KIO 3235/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 grudnia 2020 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 grudnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2020r. przez wykonawcę „**B-Act**” **Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Wejherowa**, przy udziale: wykonawcy – **D. P.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Biuro Usług Inwestycyjnych „PLUMBER” D. P.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „**B-Act**” **Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Wejherowa - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych dla zadania pod nazwą „Budowa zespołu otwartych basenów kąpielowych – Centrum Integracji Społecznej „Wodne Ogrody” w Wejherowie z opcją*”, numer referencyjny: ZZZP.271.25.2020.BJ na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „Pzp”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 października 2020 r. pod numerem 2020/S 192-463001.

Wykonawca - „**B-Act**” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (zwany dalej: „odwołującym”) - w dniu 7 grudnia 2020 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego dokonanych z naruszeniem art. 8 ust. 3 Pzp poprzez:

1. dokonanie przez zamawiającego błędnej oceny zastrzeżenia informacji objętych klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do niejawnej części wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny i załączników do nich, znajdujących się w wyjaśnieniach Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego ALFA P. M., udzielonych w dniu 23 listopada 2020 r., przedkładanych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia oferowanej ceny;
2. uznanie za skuteczne zastrzeżenie informacji wskazanych przez wykonawcę w załącznikach do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo tego, że wykonawca nieprawidłowo zastrzegł i niewystarczająco wykazał, że informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a w konsekwencji powyższego uznanie przez zamawiającego za niejawne załączniki nr 1 i 2 do wyjaśnień udzielonych w dniu 23 listopada 2020 r.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o odtajnienie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, złożonych przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P. M..

Zamawiający w dniu 8 grudnia 2020 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania – za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp (który w niniejszej sprawie upłynął w dniu 11 grudnia 2020 roku) żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Natomiast w dniu 11 grudnia 2020 roku wykonawca – D. P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Usług Inwestycyjnych „PLUMBER” D. P., zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego (w formie pisemnej i drogą elektroniczną).

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ww. wykonawcy wobec spełnienia wymogów określonych w art. 185 ust. 2 Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie złożonej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 15 grudnia 2020 roku zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości (dokument podpisany elektronicznie).

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe, Izba, wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie. Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) stanowi, iż: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego,

nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....