

POSTANOWIENIE

z dnia 24 października 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **24 października 2019 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 października 2019 roku** przez wykonawcę **P.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „L.” z siedzibą w Żydowie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie**

przy udziale wykonawcy **ASD Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie zamawiającego**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego – P.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „L.” z siedzibą w Żydowie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Dnia 14 października 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 179 ust. 1, 180 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp” odwołanie złożył wykonawca P.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „L.” z siedzibą w Żydowie.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonym na „Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku koszarowego nr 47 na potrzeby budynku biurowo-sztabowego w Mirosławcu” prowadzi Zamawiający Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie, z siedzibą w Szczecinie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 588099-N-2019.

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zaskarżonym czynnościami Odwołujący zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo jej zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej jako „SIWZ”. Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, stwierdził, iż oferta Odwołującego została odrzucona z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający podał jako powód wycenę elementów robót, których Zamawiający nie wskazał w harmonogramie rzeczowo-finansowym, w związku z czym oferta jest nieporównywalna z ofertami innych oferentów.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wykonawca wskazał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, ponieważ w przypadku jego uwzględnienia oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą, co wynika wprost z protokołu postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że odwołanie wniesiono zostało w ustawowym terminie. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało więc braków formalnych i podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Skład orzekający Izby ustalił, iż do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca **ASD Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie**. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania. Zdaniem Przystępującego oferta Odwołującego została w prawidłowy sposób odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ.

W dniu 21 października 2019 roku Zamawiający na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, w której uznał w całości zarzuty Odwołującego. Wobec uwzględnienia zarzutów Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania.

Przystępujący w dniu 23 października 2019 roku złożył pisemne oświadczenie za pomocą platformy ePUAP, że nie będzie korzystał z prawa do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości. Oświadczenie podpisał pełnomocnik, prawidłowo umocowany, dla którego pełnomocnictwo dołączono do zgłoszenia przystąpienia.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatowi postawionemu w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie, natomiast przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego podmiot, który mógłby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów, nie skorzystał z przysługującego mu prawa, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy, którzy nie skorzystali z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami), odmawiając przyznania kosztów zastępstwa procesowego z uwagi na niezłożenie rachunków potwierdzających ich wysokość .

Przewodniczący:

.....