

Sygn. akt: KIO 2448/18

POSTANOWIENIE
z dnia 5 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 5 grudnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2018 r. przez wykonawcę: Doosan Babcock Energy Polska S.A., ul. Golejowska 73B, 44-207 Rybnik w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A., ul. Łowiecka 24, 50-220 Wrocław

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Doosan Babcock Energy Polska S.A., ul. Golejowska 73B, 44-207 Rybnik kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A., ul. Łowiecka 24, 50-220 Wrocław wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Remont kapitalny turbozespołu TG-3 typu 13UC108 wraz z modernizacją generatora G3 w EC Wrocław, numer referencyjny: 1001108000.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 listopada 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 222-508932.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ Odwołujący: Doosan Babcock Energy Polska S.A., ul. Golejowska 73B, 44-207 Rybnik w dniu 27 listopada 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej ustawą Pzp:

1) art. 29 ust. 1 i 2 oraz z 22 ust. 1a oraz art. 36a ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę części zamówienia niemających charakteru kluczowego, a w konsekwencji dokonania opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający i naruszający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny,

2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wobec podniesionych powyżej zarzutów Odwołujący wnosił o:

1) modyfikację ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie sekcji III.2.2) pkt. 1.2 i 1.4 oraz odpowiednią modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie ppkt. 13.1.2. i 13.1.4., a zatem o usunięcie zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę części Zamówienia w postaci remontu i naprawy korpusów turbozespołu oraz prac związanych z przepakietowaniem i przezwojeniem stojana generatora,

2) przeprowadzenie dowodów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności ogłoszenia, którego treść jest przedmiotem niniejszego postępowania na okoliczność treści ogłoszenia, sformułowania obowiązku osobistego wykonania części zamówienia, które nie mają charakteru kluczowego, dokonania opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający

uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny, a także niezapewniający równego traktowania wykonawców.

Pismem z dnia 4 grudnia 2018r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2018r Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....