

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lutego 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **PPHU „DENDROBUD” W..... F....., ARTMAR A..... N..... z siedzibą w Łodzi,**

ul. Dąbrowskiego 225/243; 93-231 Łódź, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Łódź, Zarząd Zieleni Miejskiej z siedzibą w Łodzi, ul. Konstantynowska 8/10; 94-303 Łódź,**

przy udziale wykonawcy **KTU Zieleń sp. z o.o., ul. Tuwima 95, 90-031 Łódź,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **PPHU „DENDROBUD” W..... F....., ARTMAR A..... N..... z siedzibą w Łodzi, ul. Dąbrowskiego 225/243; 93-231 Łódź** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Łódź, Zarząd Zieleni Miejskiej z siedzibą w Łodzi, ul. Konstantynowska 8/10; 94-303 Łódź, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Utrzymanie terenów zieleni miejskiej w latach 2013-2015*” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Zamawiający dnia 16 stycznia 2013 roku poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dnia 25 stycznia 2013 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PPHU „DENDROBUD” W..... F....., ARTMAR A..... N..... z siedzibą w Łodzi, ul. Dąbrowskiego 225/243; 93-231 Łódź (zwany dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający dnia 25 stycznia 2013 roku przekazał pozostałym wykonawcom kopię odwołania.

Dnia 28 stycznia 2013 roku wykonawca KTU Zieleń Sp. z o.o., ul. Tuwima 95, 90-031 Łódź, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego.

Zamawiający, pismem z dnia 7 lutego 2013 roku uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący, pismem z dnia 7 lutego 2013 roku (wniesionym w dniu 8 lutego 2012 roku) oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 ppkt a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....