

**WYROK**

**z dnia 8 stycznia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie **w dniu 7 stycznia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2015 r. **przez odwołującego:** J.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS” – J.Z. ul. Leśna 16; 36-051 Górnio w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Głogów ul. Fabryczna 57; 36-060 Głogów Małopolski

**przy udziale przystępującego** L.K prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma - Usługowo - Handlowa- produkcyjna Zielonka 64; 36-130 Raniżów **po stronie zamawiającego**

**orzeka**

1. Uwzględnia odwołanie w częściach VIII i X zamówienia, nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowną ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty po uprzednim wezwaniu wykonawcy wybranego do uzupełnienia dokumentu oświadczenia na podstawie art.24 ust.1 ustawy Pzp. o braku podstaw do wykluczenia z postępowania zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ ze wskazaniem w wezwaniu nazwy, adresu wykonawcy, którego wezwanie dotyczy.
2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Głogów ul. Fabryczna 57; 36-060 Głogów Małopolski i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez J.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS” – J.Z. ul. Leśna 16; 36-051 Górno wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Głogów ul. Fabryczna 57; 36-060 Głogów Małopolski na rzecz J.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych „CENTROLAS” – J.Z. ul. Leśna 16; 36-051 Górno kwotę 18.600. zł 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Odwołanie wniesiono działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm. - dalej „Pzp”), czynności oraz zaniechania zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przedmiotem zamówienia jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Głogów w roku 2016 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (nr postępowania: SA.270.45.2015).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.11.2015 r. (2015/S 220-401380).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie wykluczenia oraz uznania za odrzuconą oferty Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w części VIII i X z powodu nie wykazania przez tego Wykonawcę braku podstaw do wykluczenia z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej w części VIII i X Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

- Art. 7 ust. 1 i 3 tj. prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz wybór oferty najkorzystniejszej w części VIII i X niezgodnie z przepisami Pzp;
- Art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy wybranego w tych częściach, pomimo że ten Wykonawca nie udowodnił braku podstaw do wykluczenia z postępowania, zarówno w złożonej pierwotnie ofercie, jak również nie udowodnił braku podstawy do wykluczenia, pomimo wezwania do uzupełnienia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust 3 Pzp. W konsekwencji naruszenie art. 24 ust 4 Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą na skutek wykluczenia wykonawcy z postępowania,
- Art. 91 ust 1 Pzp poprzez wybór we wskazanych częściach oferty wykonawcy który winien być wykluczony z postępowania co z kolei ma bezpośredni wpływ na wynik tego postępowania oraz ważność ew. zawartej umowy o zamówienie publiczne.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części VIII i X,
2. wykluczenia z postępowania wykonawcy L.K. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp, co skutkuje uznaniem oferty przez niego złożonej za odrzuconą w trybie art. 24 ust 4 Pzp,
3. powyższe czynności winny skutkować wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej dla wskazanych częściach.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień o wartości równej lub wyższej niż kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Głogów w roku 2016 w części VIII i X oferty złożone zostały przez Odwołującego oraz przedsiębiorcę działającego pod firmą L.K. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna.

Gdyby Zamawiający nie zaniechał wykonania czynności, do której był zobowiązany tj. wykluczenia wykonawcy L.K. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna, za najkorzystniejszą zostałaby uznana oferta Odwołującego. Oznacza to, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania.

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w części VIII i X nie dołączył do oferty dokumentów wymaganych ogłoszeniem i specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Obowiązująca w przedmiotowym postępowaniu SIWZ wymagała w Rozdziale 7 złożenia wraz z ofertą m.in. następujących dokumentów:

7. 7.1 W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia do oferty należy załączyć:

a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia - zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ/...)

Konsekwentnie, zgodnie z SIWZ w zakresie wymaganych dokumentów:

„11.6 Na ofertę składają się:

c) oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP (załącznik nr 3 do SIWZ)

## 21. ZAŁĄCZNIKI DO SIWZ

(...)<sup>34</sup>. Załącznik nr 3 — oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Zamawiający w celu ułatwienia Wykonawcom złożenia wymaganego oświadczenia sporządził wzór takiego Dokumentu w treści Załącznika nr 3 do SIWZ.

Wymaganie Zamawiającego złożenia dokumentu w postaci oświadczenia o braku podstaw wykluczenia było w pełni zgodne z Rozporządzeniem Prezesa RM Dz.U.2013.231 z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zgodnie z nim:

§ 3. 1. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać, następujących dokumentów:

1) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;

Żaden inny dokument złożony przez Wykonawcę wraz z ofertą ani też w trybie uzupełnienia takiego oświadczenia nie zawierał (w szczególności nie zawierał go również wzór Załącznika nr 1 do SIWZ - Formularz ofertowy)

Wykonawca wybrany dla wskazanych części, nie złożył wraz z ofertą wymaganych w SIWZ a uzupełnianych dokumentów - w tym oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia - oświadczenia takie zostały złożone jednak nie wobec wykonawcy ale podmiotów trzecich udostępniających swój potencjał w trybie art. 26 ust 2b Pzp.

W konsekwencji obowiązkiem Zamawiającego stało się wezwanie Wykonawcy czynnością z dnia 8.12.2015r. do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 Pzp.

Zamawiający sformułował wezwanie w sposób kategoriyczny i jednoznaczny wskazując listę wymaganych do uzupełnienia dokumentów, wskazując formę w jakiej uzupełnienie winno nastąpić, termin na ich uzupełnienie a także informację nt konieczności udowodnienia za pomocą uzupełnianych dokumentów, że wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu na dzień upływu terminu składania ofert.

Wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia brakujących dokumentów specyfikowało listę braków zarówno w odniesieniu do dokumentów samego wykonawcy jak również dla dokumentów wymaganych wobec podmiotów trzecich na zasobach których wykonawca działając w trybie art. 26 ust 2 b Pzp polegał wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Jak wynika z wezwań do uzupełnienia w poszczególnych częściach:

Dla części VIII:

Dotyczy: przetargu na usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Głogów w roku 2016

Na podstawie art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, r. poz. 907, późniejszymi zmianami), Nadleśnictwo Głogów wzywa do uzupełnienia złożonej oferty z dnia 03.12.2015 r. na część X zamówienia - usługi szkółkarskie w Szkółce Sokołów o następujące dokumenty

potwierdzający Spełnienie warunków udziału w postępowaniu i nie podleganiu wykluczeniu z postępowania:

a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia - zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ.

oraz dla części X:

Dotyczy: przetargu na usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Głogów w roku 2016

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U\* z 2013 r. poz. 907, późniejszymi zmianami), Nadleśnictwo Głogów wzywa do uzupełnienia złożonej oferty z dnia 03.12.2015 r. na część VIII zamówienia - usługi z zakresu gospodarki leśnej w Leśnictwie Turza o następujące dokumenty potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu i nie podleganiu wykluczeniu z postępowania:

a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia — zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ.

Wykonawca mimo wyraźnego wezwania z dnia 8 grudnia 2015 r. nie uzupełnił swojej oferty o brakujące a wymagane w SIWZ oświadczenie o braku

podstaw do wykluczenia wg Załącznika nr 3 do SIWZ w odniesieniu do obydwu części.

Wykonawca miał możliwość skutecznego uzupełnienia wymaganego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania jednak z tej możliwości nie skorzystał. Udostępnione przez Zamawiającego uzupełnienie dokumentów przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie nie zawiera wymaganego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Nie złożenie wraz z ofertą oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz nie uzupełnienie tego oświadczenia na wezwanie Zamawiającego oznacza, iż wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania dla obydwu części gdyż nie wykazał braku podstaw do wykluczenia nie później niż na dzień składania ofert.

W związku z tym, że wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w części VIII i X, był już raz wzywany do uzupełnienia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, czynność wezwania do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 Pzp nie może mieć już miejsca zaś ew. samodzielne uzupełnienie dokumentów bez wezwania Zamawiającego nie będzie rodzić skutków prawnych.

Zaznaczyć jednak należy, że wykonawca nie może wykorzystywać brak zakazu samodzielnego składania dokumentów w celu uzyskania możliwości uzupełnienia tego samego dokumentu więcej niż jeden raz.

Jednorazowość wezwania określonego dokumentu potwierdza jednolite orzecznictwo KIO, tak przykładowo:

KIO 2456/14 wyrok KIO 2014-12-04 LEX nr 1645288

Z obowiązku wezwania wykonawcy - jednokrotnego wezwania przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i skutku nieuzupełnienia dokumentów w postaci wykluczenia wykonawcy wywodzi się obowiązek zamawiającego dochowania precyzji i jednoznaczności w kierowanym do wykonawcy wezwaniu.

Jak wynika z powyższych ustaleń, wymaganie dotyczące złożenia oświadczenia o braku podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania było wymagane przez Zamawiającego, Wykonawca wybrany nie złożył wymaganego oświadczenia wraz z ofertą, został skutecznie i jednoznacznie wezwany do uzupełnienia brakującego oświadczenia, w wyznaczonym zawitym terminie nie uzupełnił oświadczenia.

Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność

I konieczność wniesienia niniejszego odwołania w celu nakazania Zamawiającemu w zakresie części VIII i X: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty wykonawcy działającego pod L.K. Firma Usługowo- Handlowo-Produkcyjna, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Przystępujący w sprawie L.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.K. Firma Usługowo – Handlowo- Produkcyjna pismem z dnia 24 grudnia 2015 roku przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Wykonawca ten uzasadniając swoje stanowisko w sprawie stwierdza między innymi "Reasumując należy stwierdzić jednoznacznie, że ustawa Pzp. przewiduje sankcje w postaci wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzucenie jego oferty tylko w przypadku, gdy nie wykaże, że na dzień składania ofert brak jest podstaw do jego wykluczenia. Jeżeli zatem wykonawca wykaże brak podstaw do wykluczenia, dokumentami urzędowymi (zaświadczenia, informacje) brak dokumentu prywatnego w postaci oświadczenia nie stanowi podstawy do wykluczenia, wykonawcy z postępowania nawet w sytuacji, gdy zamawiający był zobowiązany zażądać od wykonawcy takiego dokumentu (oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z art.24 ust.1 ustawy Pzp), a wykonawca go nie przedstawił."

Z kolei zamawiający pismem z dnia 3 stycznia 2015 roku wnosząc odpowiedź na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W pierwszej kolejności zamawiający podniósł okoliczność braku interesu w uzyskaniu zamówienia w związku z treścią art.179 ust.1 ustawy Pzp., ponieważ nie istnieje możliwość poniesienia przez odwołującego szkody. Oferty odwołującego znacząco przekraczają kwoty jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na zamówienie w obydwu częściach na które odwołujący wniósł odwołanie to jest na część VIII i X zamówienia. Zamawiający nie posiada

zabezpieczonych środków finansowych w budżecie na 2016 rok. W związku z tym w przypadku wyboru drugiej oferty zmuszony byłby do unieważnienia postępowania na podstawie art.93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie kwestionując zasady jednorazowego wezwania do uzupełnienia dokumentów podnosi: „W rozpatrywanym przypadku oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia było jedynie dodatkowym dowodem na to, że wykonawca nie podlega wykluczeniu. Koniecznym w zasadzie jedynie wówczas, gdyby L.K. nie był przedsiębiorcą wpisanym do CEIDG i nie mógł inaczej wykazać że nie jest w upadłości lub likwidacji. Przedłożone przez niego dokumenty urzędowe, zgodnie z art.244 § 1 kpc sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy władzy państwowej w zakresie ich działania, stanowią dowód tego co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Dokumenty urzędowe korzystają z domniemania prawdziwości i domniemania zgodności z prawdą tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Przez domniemanie zgodności z prawdą dokument urzędowy staje się najbardziej wiarygodnym środkiem dowodowym w postępowaniu, mającym rozstrzygające znaczenie.”

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje**

Reasumując zarzuty odwołania sprowadzają się do stwierdzenia przez odwołującego, że zamawiający pomimo wezwania wykonawcy L.K. do uzupełnienia dokumentu stanowiącego oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania oświadczenia takiego nie złożył.

Powyższe oświadczenie, które nie zostało złożone dotyczy zarówno części VIII i X zamówienia.

Przy czym sama okoliczność nie złożenia oświadczenia co do braku podstaw do wykluczenia z postępowania jest bezsporna w sprawie.

Odwołujący w związku z tą okolicznością domaga się unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i wykluczenia wykonawcy wybranego z postępowania a w konsekwencji odrzucenia jego oferty opierając swoje żądanie na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 i ust.4 ustawy Pzp.

Przy czym przywołuje również art. 26 ust.1 ustawy Pzp. w związku z wartością zamówienia, która przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp. Ta okoliczność pomiędzy stronami i uczestnikiem jest również bezsporna. Ogłoszenie o



zamówieniu zostało opublikowane we wskazanym powyżej Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Natomiast odwołujący podtrzymuje obligatoryjność dołączenia do oferty oświadczenia wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania przywołując w tym zakresie § 3 ust.1 Rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 r. poz. 231). W myśl przywołanego przepisu w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art.24 ust.1 ustawy, w postępowaniach określonych w art.26 ust.1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art.26 ust.2 ustawy zamawiający może żądać następujących dokumentów:1) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że zamawiający w SIWZ zażądał takiego dokumentu ustalając na poczet wypełnienia tego obowiązku wzór w postaci Załącznika nr 3 do SIWZ jak i, że obowiązek taki istnieje z mocy wartości zamówienia.

Elementem dodatkowym w przedmiotowej sprawie ale również bezspornym jest okoliczność występowania podmiotów użyczających swoje zasoby, które w związku z udziałem w wykonaniu zamówienia zobligowane są do złożenia również jak wykonawcy oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

I tak w części VIII zamówienia oferta wykonawcy wybranego L.K. zawiera w zakresie oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia oświadczenia następujących podwykonawców: Usługi Leśne Roman Pelc; Zakład Usług Leśnych Jan Muł; P.H.U. RANLIPPLUS Mirosław Andrysiewicz .

Podobnie w części X zamówienia zlecenie podwykonawstwa przewidziano dla firmy: Alicja Liszcz Firma Produkcyjno –Handlowo – Usługowa AURA w Brzeźnicy i w ofercie znajduje się oświadczenie przedstawiciela tej firmy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Podsumowując w złożonych ofertach wykonawcy wybranego zarówno na część VIII jak i X podwykonawcy złożyli oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Natomiast oświadczenia takiego nie złożył wykonawca wybrany czyli firma L.K.. Przy czym należy podkreślić, że w obydwu częściach wykonawca L.K. złożył oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu a nie złożył o braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Natomiast podwykonawcy złożyli na jednym dokumencie obydwa wymagane oświadczenia to jest oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający stwierdzając brak załączenia do złożonej oferty wykonawcy wybranego L.K. oświadczenia w obydwu częściach, w których wziął udział (część VIII i X) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania odrębnymi pismami z dnia 08.12.2015 roku wezwał do ich uzupełnienia.

Z treści obydwu pism wynika, że działając na podstawie art.26 ustawy Pzp. zamawiający wzywa do uzupełnienia następujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i nie podleganiu wykluczeniu z postępowania w tym: a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ. Jednocześnie w pismach tych wzywa do uzupełnienia dokumentów dotyczących podmiotów na zasobach których polega wykonawca. W tej części pisma to jest w części odnoszącej się do podmiotów używających zasoby zamawiający wyłuszcza obowiązki wynikające z SIWZ i wskazuje okoliczności nie przedłożenia dokumentów wynikających ze wskazanych postanowień SIWZ. Tego rodzaju pouczeń nie zawiera pismo w części pierwszej a odnoszącej się bezpośrednio do wykonawcy. Zamawiający w części wezwania odnoszącego się do wykonawcy ogranicza się do wezwania dokumentu nie wskazując okoliczności tego wezwania chociażby braku załączenia do oferty. Bardziej już precyzyjnie w pierwszej części wezwania odnosi się do wykazu usług i poświadczeń stwierdzając „wykonawca w złożonej ofercie nie załączył dowodów, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie i na wymaganą kwotę”. Natomiast co do żądania „oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia nie zawiera żadnej wzmianki skąd to wezwanie.

W ocenie Izby skutkiem powyższego braku wskazania okoliczności wezwania przez zamawiającego wykonawca L.K. w piśmie z dnia 11.12.2015 roku nie załącza Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

W związku z powyższym Izba nakazała wezwanie wykonawcy L.K. to jest ze wskazaniem kogo to wezwanie dotyczy celem uniknięcia nieporozumień czy też niezrozumienia treści wezwania. Tym samym Izba wezwanie z dnia 08.12.2015 roku uznała za nieprecyzyjne i niejednoznaczne mogące skutkować jego niezrozumieniem co do zawartych w nim poleceń zamawiającego. Tym bardziej, że pismo to dotyczyło zarówno wykonawcy L.K. jak i jego podmiotów udostępniających zasoby, którzy będą brali udział w wykonaniu części zamówienia.

Izba uznaje za bezprzedmiotową argumentację zamawiającego i przystępującego co do nie występowania obowiązku doręczenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, w związku z doręczeniem zaświadczeń organów i instytucji. Powyższe stanowisko Izby wynika z treści przywołanego powyżej § 3 ust.1 pkt 1 Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane

(Dz.U.2013.poz.231). Przepis jest jednoznaczny i wymienia taksatywnie a nie przykładowo co wykonawca jest zobowiązany załączyć do oferty. Jego odzwierciedleniem jest treść punktu 7.1. SIWZ zgodnie z którym „W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia do oferty należy załączyć a) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ. W związku z powyższym wywody pełnomocników zamawiającego i przystępującego w ocenie Izby nie wywołują żadnego skutku prawnego w zakresie obowiązku doręczenia oświadczenia przez L.K. o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji wyroku, uwzględniając odwołanie na podstawie art.192 ust.2 ustawy Pzp. stwierdzając naruszenie prawa, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy oraz § 3 pkt 1 i 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego i zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty postępowania obejmujące uiszczony przez odwołującego wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego według przedłożonej na rozprawie faktury VAT.

**Przewodniczący:** .....