

Sygn. akt: KIO 1494/12

POSTANOWIENIE
z dnia 18 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron 18 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 lipca 2012 r. przez **Astaldi S.p.A w Rzymie** w postępowaniu prowadzonym przez **Pomorską Kolej Metropolitalną S.A. w Gdańsku**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Astaldi S.p.A w Rzymie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

.....

Uzasadnienie

Pomorska Kolej Metropolitalna S.A. w Gdańsku (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – przetarg ograniczony w celu zawarcia umowy na zaprojektowanie i budowę Pomorskiej Kolei metropolitalnej - Etap I Rewitalizacja Kolei Kokoszkowskiej.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 lipca 2012 r. pod numerem 2012/S 126 - 208517.

Wykonawca Astaldi S.p.A w Rzymie (dalej „odwołujący”) wniósł 13 lipca 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej kwestionując treść ogłoszenia o zamówieniu (dalej „ogłoszenie”), gdyż w jego ocenie zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę równego traktowania i niedyskryminacji uniemożliwiając odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie. Odwołujący wskazał na naruszenie przez zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp, art. 22 ust. 4 Pzp, art. 7 ust. 4 dyrektywy Rady 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych i art. 56 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Odwołujący wniósł alternatywnie o:

- zmianę warunków udziału w postępowaniu polegającą na wyraźnym wyłączeniu obowiązku dopełnienia wymogów wynikających z przepisów prawa krajowego odnośnie uznawania kwalifikacji zawodowych zdobytych w państwach UE, a tym samym przyznaniu prawa do wylegitymowania się przez takie osoby kwalifikacjami stwierdzonymi w danym państwie UE, co w przypadku odwołującego oznaczać ma, że włoskie uprawnienia są wystarczające do złożenia wniosku lub oferty albo
- wyznaczenia minimum 3 miesięcznego terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem z 16 lipca 2012 r. uwzględnił odwołanie w całości.

Izba ustaliła, iż żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zważywszy powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....