

Sygn. akt: KIO 864/14

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, konsorcjum firm w składzie: **Sportsystem Sp. z o. o. (lider) oraz D..... G..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: G..... Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych G..... D....., z siedzibą dla lidera: 87-700 Aleksandrów Kujawski, ul. Kościelna 9A, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Ciechocinek, 87-720 Ciechocinek, ul. Kopernika 19,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, konsorcjum firm w składzie: **Sportsystem Sp. z o. o. (lider) oraz D..... G..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: G..... Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych G..... D....., z siedzibą dla lidera: 87-700 Aleksandrów Kujawski, ul. Kościelna 9A, kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Włocławku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miejska Ciechocinek, prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych na zadaniu pn. II etap rewitalizacji Parku Zdrojowego w Ciechocinku.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 marca 2014 r. pod pozycją 69095.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2014 r., Zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, konsorcjum firm w składzie: Sportsystem Sp. z o. o. (lider) oraz D..... G..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: G..... Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych G..... D..... [dalej także, jako „konsorcjum Sportsystem”], o odrzuceniu ich oferty z powodu jej niezgodności z treścią SIWZ. Wobec powyższego w dniu 30 kwietnia 2014 r. odwołanie złożyło konsorcjum Sportsystem, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), [dalej także, jako „Pzp”] poprzez jego zastosowanie, mimo braku spełnienia przesłanek,
- 2) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniu 5 maja 2014 r.

Izba ustaliła, iż w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłosił żaden z wykonawców.

W dniu 9 maja 2014 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów „PREFABET – Białe Błota” S.A. Zgłoszenie to wpłynęło do Izby z uchybieniem terminu wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp i tym samym Izba uznała je za nieskuteczne.

Pismem z dnia 9 maja 2014 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie (...) pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: