

Sygn. akt: KIO 31/23

## POSTANOWIENIE

z dnia 23 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **Comtegra S.A., ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom**,

przy udziale wykonawcy: **IT Solution Factor sp. z o.o., al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 31/24,

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy Comtegra S.A., ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „Pzp”, w przedmiocie: „Świadczenie usługi serwisu urządzeń sieciowych”, w podziale na 2 części. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 listopada 2023 r. pod nr 2023/S 222-700876.

Zamawiający w dniu 20 grudnia 2023 r. zawiadomił wykonawców o zakończeniu czynności badania i oceny ofert oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę IT Solution Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Wykonawca Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- 1 czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę IT Solution Factor Sp. z o.o.,
- 2 czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę IT Solution Factor Sp. z o.o. w tym zaniechania wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny,
- 3 ewentualnie - zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę IT Solution Factor Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- a) art. 16 pkt 1) i 2) w związku z art. 224 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie przeprowadzenia procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny zawartej w ofercie „IT Solution”, tj. zaniechanie czynności wezwania IT Solution Factor Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych.
- b) ewentualnie – art. 16 pkt 1) i 2) Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę IT Solution Factor Sp. z o.o. pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- c) art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy IT Solution Factor Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu w części 1 postępowania:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wezwania wykonawcy IT Solution Factor Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny,
- c) ewentualnie - nakazania odrzucenia oferty IT Solution Factor Sp. z o.o.,
- d) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca: IT Solution Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający, pismem z dnia 12 stycznia 2024 r., złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania.

W dniu 17 stycznia 2024 r. wykonawca IT Solution Factor Sp. z o.o. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości, w terminie trzech dni od dnia wezwania.

W dniu 18 stycznia 2024 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, jako że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Odwołujący wskazał, że w dniu 12 stycznia 2024 r. Zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni odwołanie w całości oraz jednocześnie w tym samym dniu dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wraz przystąpił do czynności ponownego badania i oceny ofert. Informacja o unieważnieniu czynności wyboru została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Odwołujący wskazał, że na dzień wniesienia niniejszego pisma odwołanie dotyczy czynności nieistniejącej, a Zamawiający dopiero przeprowadzi ponowną ocenę ofert, o wyniku której zostaną poinformowani wszyscy wykonawcy. W takich warunkach ewentualny sprzeciw Przystępującego od czynności uwzględnienia odwołania nie ma jakiegokolwiek znaczenia. Odwołujący wniósł o niezwłoczne umorzenie postępowania odwoławczego oraz wydanie stosownego postanowienia w przedmiotowej sprawie i zwrot pełnego wpisu Odwołującemu.

Zamawiający, na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2024 r., przesłał w dniu 23 stycznia 2024 r. kopię dokumentacji prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawca IT Solution Factor Sp. z o.o. w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

**Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Uwzględniając dany stan faktyczny w sprawie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, Zamawiający w dniu 12 stycznia 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwał wykonawcę IT Solution Factor Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia ceny złożonej oferty. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oceny ofert w postępowaniu powoduje, że czynności, stanowiące substrat zaskarżenia, tj. wobec których zostało wniesione odwołanie, utraciły znaczenie prawne w prowadzonym postępowaniu. Zamawiający w tej sytuacji, po wykonaniu dodatkowych czynności badania ofert, dokona ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, skoro zarzuty przedstawione w odwołaniu odnoszą się do czynności, które zostały unieważnione przez Zamawiającego, to dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w celu rozstrzygnięcia zarzutów dotyczących tych czynności jest niedopuszczalne.

W związku z powyższym, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....