

Sygn. akt: KIO 202/21

POSTANOWIENIE

z dnia 11 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **P. N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa Maximus P. N., Gwda Mała 51, 78-400 Szczecinek, Max-Las Sp. z o.o., Gwda Mała 51, 78-400 Szczecinek, E. M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „SOKÓŁ” E. M., ul. Stanisława Wyspiańskiego 31, 78-400 Szczecinek, R. N. i B. D. - występujący wspólnie jako Usługi Leśne i Transportowe s.c. R. N., B. D., Gwda Wielka, ul. Jeziorna 13, 78-400 Szczecinek**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Szczecinek, ul. Polna 22, 78-400 Szczecinek**

przy udziale wykonawcy **M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych B. Junior, Iwin 23/6, 78-451 Przeradz** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **P. N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa Maximus P. N., Gwda Mała 51, 78-400 Szczecinek, Max-Las Sp. z o.o., Gwda Mała 51, 78-400 Szczecinek, E. M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „SOKÓŁ” E. M., ul. Stanisława Wyspiańskiego 31, 78-400 Szczecinek, R. N. i B. D. - występujący wspólnie jako Usługi Leśne i Transportowe s.c. R. N., B. D.,**

Gwda Wielka, ul. Jeziorna 13, 78-400 Szczecinek kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Szczecinek (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Szczecinek w roku 2021”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 października 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2020/S 202-490285.

W dniu 18 stycznia 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa Maximus P. N., Max-Las Sp. z o.o., E. M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „SOKÓŁ” E. M., R. N. i B. D. - występujący wspólnie jako Usługi Leśne i Transportowe s.c. R. N., B. D. (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego dokonanych w części VIII postępowania polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych B. J. i zaniechaniu wykluczenia tego wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp i art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych,

poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy M. B. z postępowania i odrzucenia jego oferty, pomimo że nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci dysponowania maszyną wielooperacyjną typu harwester;

2. art. 24 ust. 1 pkt 16 i pkt 17 ustawy Pzp oraz art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 Przepisów wprowadzających

poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy M. B. z postępowania i odrzucenia jego oferty, pomimo że Wykonawca ten, co najmniej w wyniku rażącego niedbalstwa, przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd co do spełniania warunku udziału w postępowaniu w postaci posiadania maszyny wielooperacyjnej typu harwester, pomimo że zawarta przez niego umowa przedwstępna zakupu tej maszyny nie zagwarantowała mu jej

nabycia.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia oceny ofert, wykluczenia Wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty, a następnie dokonania wyboru ofert Odwołujących jako najkorzystniejszej;
2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołującego równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w §5.2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Odwołujący wniósł także o dopuszczenie dowodu ze wszystkich wymienionych w piśmie dokumentów zgromadzonych przez Zamawiającego w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz z dokumentów załączonych do odwołania - na okoliczności wskazane w treści odwołania.

W dniu 21 stycznia 2021 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych B. Junior.

Izba stwierdziła, że do rozpoznania przedmiotowego odwołania, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp z 2019 r.”.

W dniu 3 lutego 2021 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu.

W dniu 5 lutego 2021 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) wezwał wykonawcę M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych B. Junior do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Izba stwierdziła, że w terminie wyznaczonym w ww. wezwaniu wykonawca M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych B. Junior nie zgłosił

sprzeciwu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp z 2019 r. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp z 2019 r. w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :