

Sygn. akt KIO/UZP 1684//09

WYROK
z dnia 18 stycznia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Członkowie: Anna Packo

Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **15 stycznia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: B-Act Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 85-075 Bydgoszcz, ul. Paderewskiego 24, Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 47-400 Racibórz, ul. Lecznicza 7, Przedsiębiorstwo Konserwacji i Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Związek Międzygminny ds. Ekologii w Żywcu** protestu z dnia **23 października 2009 r.**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ECM Group Sp. z o.o. z siedzibą Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa, Zakład Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o. z siedzibą ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa, Dom Inżynierski PROMIS S.A. z siedzibą ul. Stołsława 2, 70-223 Szczecin, GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. z siedzibą ul. 40-lecia Października 132A m 73036 Chersoń, Ukraina,** zgłaszających swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: B-Act Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 85-075 Bydgoszcz, ul. Paderewskiego 24, Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 47-400 Racibórz, ul. Lecznicza 7, Przedsiębiorstwo Konserwacji i Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: B-Act Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 85-075 Bydgoszcz, ul. Paderewskiego 24, Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 47-400 Racibórz, ul. Lecznicza 7, Przedsiębiorstwo Konserwacji i Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **614 zł 28 gr** (słownie: sześćset czternaście złotych dwadzieścia osiem groszy) przez **Konsorcjum: B-Act Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 85-075 Bydgoszcz, ul. Paderewskiego 24, Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 47-400 Racibórz, ul. Lecznicza 7, Przedsiębiorstwo Konserwacji i Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37** na rzecz **Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu, 34-300 Żywiec, ul. Kabaty 2** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu dojazdu pełnomocnika na rozprawę
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych, zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: **Konsorcjum: B-Act Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 85-075 Bydgoszcz, ul. Paderewskiego 24, Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 47-400 Racibórz, ul. Lecznicza 7, Przedsiębiorstwo Konserwacji i Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37**

Uzasadnienie

Zamawiający – Związek Międzygminny ds. Ekologii w Żywcu, 34-300 Żywiec, ul. Kabaty 2 – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na inżyniera kontraktu dla zadań Fazy II – Część 2.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 23 października 2009 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: B-Act Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, Raciborskie Pełnomocnictwo Inwestycyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu oraz Przedsiębiorstwo Konserwacji i Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie wniosło protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu oraz w zakresie zaniechania czynności, do których zamawiający był obowiązany w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 10, ust. 2 pkt 2 i 3, art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 46 ust. 4a, art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Protestujący zażądał:

- 1) Unieważnienia czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy Pzp – konsorcjum, w skład którego wchodzi:
 - i. - ECM Group Sp. z o.o. z siedzibą Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa
 - ii. - Zakład Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o. z siedzibą ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa
 - iii. - Dom Inżynierski PROMIS S.A. z siedzibą ul. Stośława 2, 70-223 Szczecin
 - iv. - GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. z siedzibą ul. 40-lecia Października 132A m 73036 Chersoń, Ukraina

2) Powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wykluczenie z postępowania wskazanego w pkt 1 konsorcjum i odrzucenie złożonej oferty

3) wybór oferty najkorzystniejszej na zasadach określonych ustawą Pzp

Protestujący podniósł, iż oferta złożona przez konsorcjum ECM-ZBM Inwestor Zastępczy-PROMIS-GRAND METROPLIA zawiera rażąco niską cenę, natomiast zamawiający zaniechał czynności wezwania do złożenia wyjaśnień wykonawców, do czego był zobligowany na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta konsorcjum ECM-ZBM Inwestor Zastępczy-PROMIS-GRAND METROPLIA zawiera cenę stanowiącą 44% wartości szacunkowej zamówienia. Złożenie oferty z taką ceną może być rozpatrywane również w kategoriach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1503 ze zmianami).

Ponadto protestujący podniósł, iż osoby wskazane przez przystępującego jako biorące udział w realizacji przedmiotowego kontraktu, tj. Urszula G, Lidia Z, Szymon Ć nie posiadają doświadczenia wymaganego przez zamawiającego.

W celu uwiarygodnienia przedłożonych w postępowaniu informacji dotyczących doświadczenia zawodowego Pani Urszuli G przystępujący w uzupełnieniu dokumentów przedstawił pismo z Gminy Dobra, z którego to treści wynika, iż Dom Inżynierski PROMIS S.A. z siedzibą ul. Stoiława 2, 70-223 Szczecin świadczył usługi na rzecz Gminy w latach 1996 do 2004 roku. Tymczasem, jak wynika z odpisu z KRS - PROMIS SA z siedzibą ul. Stoiława 2, 70-223 Szczecin została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 21 marca 2004 roku. Odwołujący zwraca uwagę, na fakt iż wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, co zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 skutkuje wykluczeniem przez zamawiającego takiego wykonawcy.

Dodatkowo protestujący podniósł, że przedłożony przez przystępującego dokument wystawiony przez Chersońską Obwodową Państwową Administrację, I.dz, nr. 01-61319. sporządzony został w dniu 18.06.2009. Oznacza to, iż dokument ten nie Istniał w obrocie prawnym na dzień otwarcia ofert i jako taki nie może być brany przez zamawiającego pod uwagę.

Jak wynika z treści złożonej oferty GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. z siedzibą ul. 40-lecia Października 132 A. m. 73036 Chersoń, Ukraina będąca jednym z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego wpisana została do Jednolitego Państwowego Rejestru Osób Prawnych i Osób Fizycznych - Przedsiębiorców w dniu 14.11.2008 roku pod numerem 1 499 145 0000 010355. Wskazana data jest więc

początkiem działalności spółki prawa handlowego. Złożone w treści oferty oświadczenie mówiące o przekształceniu w spółkę prawa handlowego innego podmiotu nie znajduje potwierdzenia w stosownych dokumentach potwierdzonych przez właściwy organ. W ocenie protestującego złożenie dokumentu w postaci własnego oświadczenia, którego zgodność wyłącznie oryginału z kopią potwierdził notariusz o dokonanym przekształceniu nie poparte innym dokumentem, z którego wynikać może taka czynność, jest niewystarczające. Załączona referencja w ocenie protestującego wskazująca na udział w latach od grudnia 2003 roku do listopada 2007 roku wskazuje, że w tym okresie usługi te zostały wykonane przez GRANO METROPOLIA Sp. z o.o. z siedzibą ul. 40-lecia Października 132 A. m. 73036 Chersoń, Ukraina. Informacja ta nie odzwierciedla stanu faktycznego, ponieważ w przywołanym referencjami okresie spółka GRAND METROPLIA Sp. z o.o. nie istniała. Dodatkowo protestujący podniósł, iż w treści oferty GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. nie złożyła jakichkolwiek dokumentów, potwierdzonych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Uzupełnione na wezwanie oświadczenie o braku zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne, wszczęcia procedury likwidacji czy bankructwa nie odpowiada co do formy i treści wymaganiom określonym w §2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.).

Ponadto protestujący wskazał, iż następujące dokumenty dotyczące wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia - GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. z siedzibą Chersoń, Ukraina zostały złożone w kopiach poświadczonych za zgodność z oryginałem przez notariusza, tj.

- Pełnomocnictwo dla pana Andrieja R z dnia 16 lutego 2009 roku:
 - Pełnomocnictwo pana Piotra K z dnia 16 lutego 2009 roku;
- oraz
- Protokół nr 8 zgromadzenia założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością "GRANO METROPOLIA";
 - Pismo I.dz.17/01-10 z dnia 03.12.2008 dotyczące informacji o następstwie prawnym:
 - Statut spółki z o.o. GRAND METROPOLIA

Dokumentów tych w ocenie protestującego nie można uznać za spełniając wymóg urzędowego poświadczenia autentyczności. Wniosek taki wypływa z analizy treści art. 3 konwencji znoszącej wymóg legalizacji zagranicznych dokumentów urzędowych, sporządzonej w Hadze dnia 5 października 1961 r.. a ratyfikowanej przez Rzeczypospolitą Polską na podstawie ustawy z dnia 22 lipca 2004 r. o ratyfikacji Konwencji znoszącej wymóg legalizacji zagranicznych dokumentów urzędowych, sporządzonej w Hadze dnia 5

października 1961 r. (Dz. U. Nr 194, poz. 1980). Stroną wskazanej konwencji jest także Republika Ukrainy. Wskazane dokumenty nie zostały zaopatrzone w apostille według wzoru stanowiącego załącznik do przywołanej umowy międzynarodowej. Okoliczność ta czyni wskazane dokumenty bezużytecznymi w obrocie prawnym na terenie RP.

Jednocześnie protestujący podniósł, iż zamawiający pominął okoliczność posiadania przez tego wykonawcę zaległości w spełnianiu zobowiązań publicznoprawnych. Jak wynika z pkt. 10.1.2) c) wykonawca ten zobowiązany był do uregulowania swoich zaległości podatkowych do dnia 15.06.2009r. W chwili dokonywania ponownej oceny ofert termin ten już upłynął, co powinno skutkować powzięciem przez zamawiającego uzasadnionej wątpliwości co do spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający oddalił wniosek protestującego. Protestujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymał zarzuty dotyczące złożenia w ofercie nieprawdziwe informacje, mających istotny wpływ na wynik postępowania, nie złożenia we właściwej formie dokumentów potwierdzających brak zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne, wszczęcia procedury likwidacji czy bankructwa, brak klauzuli apostille na niektórych dokumentach złożonych przez GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. oraz niezbadania przez zamawiającego, czy spółka GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. nie posiada zaległości w płaceniu podatków. Ponadto zmienił zarzut w zakresie rażąco niskiej ceny stwierdzając, że złożone przez przystępującego wyjaśnienia nie dowodzą, że wykonawca ten nie zaoferował rażąco niskiej ceny oraz zgłosił nowy zarzut dotyczący bankructwa spółki GRAND METROPLIA. Pozostałe zarzuty zgłoszone w proteście nie zostały podniesione w odwołaniu.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ECM Group Sp. z o.o. z siedzibą Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa, Zakład Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o. z siedzibą ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa, Dom Inżynierski PROMIS S.A. z siedzibą ul. Stośława 2, 70-223 Szczecin, GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. z siedzibą ul. 40-lecia Października 132A m 73036 Chersoń, Ukraina.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty przystępującego, a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i stanowiska stron i przystępującego, złożone podczas rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący się ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków ochrony prawnej na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Rozpoznając zarzut nieodrzczenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny Izba stwierdziła, że zarzut ten nie został podniesiony w proteście. Co prawda odwołujący stwierdził w treści protestu, że oferta przystępującego zawiera rażąco niską cenę, niemniej jednak zgłoszony w związku z tym zarzut dotyczył zaniechania wezwania przystępującego do złożenia, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący w proteście zawarł szeroką argumentację oraz przytoczył argumentację na poparcie tezy, iż zamawiający niesłusznie zaniechał wezwania przystępującego do złożenia stosownych wyjaśnień.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu stwierdził, iż zarzut ten jest bezpodstawny, albowiem zamawiający pismem z dnia 17 września 2009 roku zwrócił się do przystępującego o złożenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę i wyjaśnienia takie otrzymał w dniu 22 września 2009 roku.

W odwołaniu odwołujący podniósł, iż złożone przez przystępującego wyjaśnienia nie są wystarczające dla wykazania, że przystępujący nie zaoferował rażąco niskiej ceny. Odwołujący w sposób szczegółowy wskazał czynniki mające wpływ na cenę oferty stwierdzając, iż złożony charakter przedmiotowego postępowania uniemożliwia wykonanie zamówienia za cenę zaoferowaną przez przystępującego.

W ocenie Izby podniesione w proteście i w odwołaniu zarzuty nie są ze sobą tożsame. Samo wskazanie w proteście i odwołaniu przepisu, który miałby zostać naruszony przez zamawiającego nie wystarczy, by stwierdzić, iż zarzut podniesiony w proteście został powtórzony w odwołaniu. Stosownie do treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują osobom uprawnionym do ich wnoszenia w przypadku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Z kolei art. 180 ust. 1 zawiera katalog okoliczności, które

mogą być podstawą protestu, wśród których wskazane są między innymi czynności podjęte przez zamawiającego w postępowaniu oraz zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy. Oznacza to, że podniesienie zarzutu polega na wskazaniu przepisu ustawy Pzp oraz działania bądź zaniechania zamawiającego powodującego naruszenie wskazanego przepisu ustawy.

Wobec faktu, iż odwołujący w proteście wskazał jako zarzut zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś w odwołaniu podnosił, że złożone przez przystępującego wyjaśnienia nie dowodzą, iż przystępujący nie zaoferował ceny rażąco niskiej, Izba stwierdziła, że zarzuty te nie są ze sobą tożsame i w związku z tym – na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy Pzp – zarzut nieodrzczenia oferty przystępującego z powodu zaoferowania rażąco niskiej ceny pozostawiła bez rozpoznania.

Izba nie uznała za zasadny zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Po myśli tegoż przepisu zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, który złożył w ofercie nieprawdziwe informacje, mające istotny wpływ na wynik postępowania. W ocenie Izby informacji takich nie zawiera dokument z Gminy Dobra, z którego treści wynika, że Dom Inżynierski PROMIS S.A. z siedzibą ul. Stoisława 2, 70-223 Szczecin świadczył usługi na rzecz Gminy Dobra w latach 1996-2004. Po pierwsze – z dołączonego do oferty przystępującego odpisu z KRS Domu Inżynierskiego PROMIS S.A. wynika, iż spółka ta została zarejestrowana w dniu 20 marca 2000 roku, nie zaś – jak twierdzi odwołujący – 21 marca 2004 roku. Po drugie zaś z dokumentów dotyczących doświadczenia Pani Urszuli G wynika, iż zatrudniona była w Firmie Usługowo-Handlowej PROMIS Julian Pietrolaj. Zasadnym i logicznym jest więc stanowisko zamawiającego, który stwierdził, iż usługi na rzecz Gminy Dobra mogły świadczyć oba wskazane podmioty. O ile odwołujący się twierdził inaczej, winien na uzasadnienie swojego stanowiska przedstawić dowody.

Izba nie dopatrzyła się również podania nieprawdziwych informacji w referencji, z której wynika świadczenie przez GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. usług w okresie od grudnia 2003 roku do listopada 2007 roku. Odwołujący podnosił, iż spółka ta została zarejestrowana w Jednolitym Państwowym Rejestrze Osób Prawnych i Osób Fizycznych – Przedsiębiorców w dniu 14 listopada 2008 roku, w związku z czym w okresie wskazanym w referencji spółka ta nie istniała. Złożone w ofercie oświadczenie o przekształceniu w spółkę prawa handlowego innego podmiotu potwierdzone za zgodność z oryginałem przez notariusza nie jest – zdaniem odwołującego się – dokumentem potwierdzającym powyższe,

ponieważ nie zostało poparte innym dokumentem, potwierdzonym przez właściwy organ. Izba stwierdziła, że dołączone do oferty dokumenty w postaci oświadczenia o przekształceniu oraz statutu spółki GRAND METROPLIA Sp. z o.o. dowodzą tego, iż spółka powstała z w wyniku przekształcenia i jest następcą prawnym swojego poprzednika. Odwołujący się nie wskazał przy tym, jaki konkretnie organ miałby taki dokument potwierdzić. Z obowiązujących przepisów prawnych również nie wynika konieczność potwierdzania tego rodzaju dokumentów przez wskazane organy.

W ocenie Izby nie potwierdził się również kolejny zarzut, iż oświadczenie o braku zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne, wszczęcia procedury likwidacji czy bankructwa nie odpowiada co do formy i treści wymaganiom określonym w § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zmianą). Przystępujący, wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, uzupełnił wszystkie dokumenty we właściwej formie.

Odwołujący podniósł, iż kopie dokumentów złożonych przez GRAND METROPOLIA Sp. z o.o.: pełnomocnictwo dla Pana Andrieja R i Pana Piotra K oraz protokół nr 8 zgromadzenia założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „GRAND METROPOLIA”, pismo l.dz. 17/01-10 z dnia 3 grudnia 2008 roku dotyczące informacji o następstwie prawnym i statut spółki GRAND METROPOLIA, poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza, nie spełniają wymogu urzędowego poświadczania autentyczności. Dokumenty te nie zostały bowiem zaopatrzone w apostille zgodnie z treścią art. 3 konwencji znoszącej wymóg legalizacji zagranicznych dokumentów urzędowych, sporządzonej w Hadze dnia 5 października 1961 roku na podstawie ustawy z dnia 22 lipca 2004 roku o ratyfikacji Konwencji znoszącej wymóg legalizacji zagranicznych dokumentów urzędowych sporządzonej w Hadze dnia 5 października 1961 roku (Dz. U. Nr 194, poz. 1980).

Izba nie uwzględniła powyższego zarzutu. Klauzula apostille zastępuje legalizację dokumenty urzędowego sporządzonego na terenie innego państwa niż to, na terenie którego dokument jest przedkładany. Konwencja Haska zastępuje dotychczas stosowaną w odniesieniu do dokumentów urzędowych legalizację konsularną, zwaną klauzulą apostille (w sytuacjach, gdy legalizacja ta była wymagana przez odpowiednie przepisy prawa polskiego, tj. art. 1138 K.p.c.). Zgodnie z art. 3 ust. 2 Konwencji dołączenie apostille nie może być wymagane, gdy ustawy, inne przepisy prawne lub praktyka obowiązująca w Państwie, w którym dokument jest przedłożony lub umowa pomiędzy dwoma lub większą liczbą

Umawiających się Państw, zniósł lub uprościł legalizację lub zwolnił taki dokument z legalizacji. Na gruncie przepisów dotyczących zamówień publicznych nie wprowadzono obowiązku legalizacji dokumentów urzędowych w rozumieniu Konwencji. Tym samym zarzut braku opatrzenia dokumentu podpisanego przez osobę działającą w charakterze prywatnym z notarialnym poświadczeniem podpisu klauzulą apostille nie znajduje potwierdzenia w przepisach prawa krajowego.

Izba nie uznała za słuszny zarzut pominięcia przez zamawiającego posiadania przez GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. zaległości w spełnianiu zobowiązań publicznoprawnych. Okoliczności te bada się bowiem według stanu na dzień składania ofert, który w przedmiotowym postępowaniu wyznaczony był na dzień 5 maja 2009 roku. W tym dniu spółka nie posiadała zaległości z tytułu powyższych zobowiązań i fakt ten jest bezsporny. Żaden z przepisów ustawy Pzp nie nakłada na zamawiającego obowiązku ponownej oceny braku zaległości w późniejszym terminie.

Izba stwierdziła, iż zarzut znajdowania się przez spółkę GRAND METROPOLIA Sp. z o.o. w stanie bankructwa nie został podniesiony w proteście, lecz dopiero w odwołaniu. Izba zarzut ten pozostawiła bez rozpoznania, stosownie do treści art. 191 ust. 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....