

Sygn. akt: KIO 1399/17

POSTANOWIENIE
z dnia 18 lipca 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2017 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2017 roku przez wykonawcę **M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonywanie usług przewozowych w komunikacji miejskiej w Kielcach.

W dniu 7 lipca 2017 roku wykonawca M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu (odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wezwaniu odwołującego do dostarczenia odpisu decyzji ustalającej warunki zabudowy dla nieruchomości położonej w Kielcach, mającej stanowić zajezdnię odwołującego, określającej warunki zabudowy myjni dla autobusów, parkingu na autobusy oraz przeznaczenia hali na warsztat naprawczy, w którym będą dokonywane przeglądy i naprawy autobusów i tym samym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) przepisu art. 25 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez żądanie przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym, nie wskazanych w SIWZ oraz nie wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126);

2) przepisu art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości;
2. Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania odwołującego do dostarczenia odpisu decyzji ustalających warunki zabudowy dla nieruchomości położonej w Kielcach, mającej stanowić zajezdnię odwołującego, określającej warunki zabudowy myjni

dla autobusów, parkingu na autobusy oraz przeznaczenia hali na warsztat naprawczy, w którym będą dokonywane przeglądy i naprawy autobusów;

3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy KIO 745/17, 760/17, w szczególności wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2017 roku wydanego w przedmiotowej sprawie;

Ponadto odwołujący wniósł o:

4. Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania i nakazanie zamawiającemu wypłaty na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie wynikającej z faktury VAT, która zostanie przekazana przez odwołującego przed zamknięciem rozprawy.

Pismem z dnia 10 lipca 2017 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2017 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: