

**WYROK**  
**z dnia 28 maja 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 maja 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2018 roku przez wykonawcę

**Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. L.G. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Ziołowa 45/47, 40-635 Katowice-Ochojec**

**orzeka:**

1. uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu w zakresie zadania nr 31: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz ponowienie czynności badania i oceny ofert,
2. kosztami postępowania obciąża **Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. L.G. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Ziołowa, 45/47, 40-635 Katowice-Ochojec** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. L.G. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Ziołowa, 45/47, 40-635 Katowice-Ochojec** na rzecz wykonawcy **Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy)

stanowiącą koszty postępowanie odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Wykonawca Skamex Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej „odwołujący”) zarzucił Górnośląskiemu Centrum Medycznemu im. prof. L.G Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z siedzibą w Katowicach-Ochojec (dalej „zamawiający”), prowadzącemu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę jednorazowego sprzętu medycznego i kardiochirurgicznego” (nr sprawy DZ/3321/256/17), naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]

1. art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego,
3. art. 93 ust. 1 pkt 1, poprzez dokonanie bezpodstawnego unieważnienia w zakresie zadania nr 31.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu w zakresie zadania nr 31:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród jedynie ważnie złożonych ofert (niepodlegających odrzuceniu), zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący podał, że zgodnie z załącznikiem 2b do SIWZ, tj. „Formularzem cenowym”, który stanowił jednocześnie opis przedmiotu zamówienia, zamawiający określił przedmiot zamówienia w części nr 31 – koreczki do kaniul – w następujący sposób: *„Koreczki do kaniul, sterylne; pakowane pojedynczo lub w blistrze zbiorczym z możliwością łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych, zapakowane w opakowania łatwo otwierające się, brzegi nieostre, na opakowaniu jednostkowym widoczna data ważności Ustawienie donaczyniowej części korka umożliwiające wyjęcie koreczka z opakowania z zachowaniem jego sterylności*

*Lub*

*Koreczki do kaniul, sterylne; pakowane pojedynczo lub w blistrze zbiorczym z możliwością łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych koreczka od pozostałych, zapakowane w opakowania łatwo otwierające się, brzegi nieostre, na opakowaniu jednostkowym widoczna data ważności. Opakowanie folia – papier umożliwiające wyjęcie koreczka z opakowania z zachowaniem jego sterylności.”*

Odwołujący stwierdził, że do tak opisanego przedmiotu zamówienia, powstałego wskutek modyfikacji po odpowiedziach na zapytania wykonawców zakresie zadania nr 31, nie zostały zadane żadne dodatkowe pytania przez wykonawców, z czego można wywieść, że dla każdego z potencjalnych wykonawców opis był opisem jasnym i zrozumiałym, co potwierdza fakt, że w postępowaniu w tym zadaniu złożono 3 oferty.

Podniósł, że ustawa Pzp wymaga, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było w sposób przejrzysty, co oznacza między innymi, iż zamawiający winien ustalone w SIWZ przez siebie warunki, jakim mają odpowiadać oferty, egzekwować w sposób, jaki zostały przewidziane; weryfikacji ofert może jedynie dokonywać w oparciu o postanowienia, które ustanowił, wiążących również dla samego zamawiającego, który nie jest uprawniony, aby je zmieniać czy interpretować w sposób dowolny – dokonując wyboru oferty zamawiający może oprzeć tę czynność wyłącznie o dołączone do oferty dokumenty, w tym przypadku formularza asortymentowego cenowego i nie jest uprawniony, aby po upływie terminu składania ofert odstępować od ustalonych w SIWZ wymagań, a w szczególności odnoszących się do treści oferty.

Uzupełnił, że to na zamawiającym ciąży obowiązek prawidłowego i precyzyjnego sporządzenia dokumentacji postępowania, w tym specyfikacji istotnych warunków zamówienia; konsekwencje niewłaściwego przygotowania specyfikacji nie mogą obciążać wykonawcy, który się do nich dostosował. Wskazał również, iż postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i zamawiający oraz wykonawcy są nimi bezwzględnie związani.

Odwołujący podał także, że zamawiający, uzasadniając odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego wskazał: „W dniu 10.04.2018 r. Wykonawca został wezwany do złożenia próbek w celu weryfikacji jego zgodności z opisami zawartymi w SIWZ w odniesieniu do zadania nr. 31. Wykonawca w dniu 13.04.2018 r. złożył wymagane próbki. W odniesieniu do zadania nr. 31 poz. 2 Zamawiający wymagał Koreczki do kaniul, sterylne; pakowane pojedynczo lub w blistrze zbiorczym z możliwością łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych, zapakowane w opakowania łatwo otwierające się, brzegi nieostre, na opakowaniu jednostkowym widoczna data ważności Ustawienie donaczyniowej części korka umożliwiające wyjęcie koreczka z opakowania z zachowaniem jego sterylności lub Koreczki do kaniul, sterylne; pakowane pojedynczo lub w blistrze zbiorczym z możliwością łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych koreczka od pozostałych, zapakowane w opakowania łatwo otwierające się, brzegi nieostre, na opakowaniu jednostkowym widoczna data ważności. Opakowanie folia - papier umożliwiające wyjęcie koreczka z opakowania z zachowanie jego sterylności. Koreczki złożone przez w/w są niezgodne z opisem zawartym w załączniku nr 2 ponieważ zapakowane są w blistrze zbiorczym bez możliwości łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych na

*pojedyncze sztuki. W związku z powyższy, oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego i zostaje odrzucona".*

Odwołujący oświadczył, że zaofერowane przez niego koreczki są: *pakowane w blistrze zbiorczym z możliwością łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych, zapakowane w opakowania łatwo otwierające się, brzegi nieostre, na opakowaniu jednostkowym widoczna data ważności Ustawienie donaczeniowej części korka umożliwiające wyjęcie koreczka z opakowania z zachowaniem jego sterylności, co jest zgodne z SIWZ.*

Oświadczył nadto, że jest to specjalnie zaprojektowany system pakowania, umożliwiający wyjęcie koreczka z opakowania z zachowaniem jego sterylności z powodzeniem stosowany w wielu Szpitalach Klinicznych w Polsce od wielu lat, w tym w placówce zamawiającego.

Za niezrozumiały uznał powód odrzucenia tym bardziej, że odrzucono ofertę odwołującego za „pakowanie na blistrze zbiorczym”, a takowy jest opisany w SIWZ oraz za „*brak możliwości łatwego rozdzielania pojedynczego koreczka od pozostałych*”, dodając nie opisane wcześniej w SIWZ sformułowanie „*na pojedyncze sztuki*”, mimo że zaofერowane koreczki spełniają również ten zapis.

Dowód: zaofერowane przez odwołującego koreczki do kaniul.

Wniósł o przeprowadzenie na rozprawie dowodu, polegającego na rozpakowaniu zaofერowanych koreczków do kaniul, w celu wykazania, że sposób zapakowania dostarczanych przez odwołującego koreczków, odpowiada w całości wymaganiom zamawiającego zawartym w SIWZ.

Podkreślił, że jest wykonawcą o ugruntowanej pozycji na rynku i nie ma obaw o zaofერowaną jakość dostarczanego przez niego asortymentu.

Powołał się na wyrok Izby w sprawach o sygn. akt KIO 693/14, KIO 694/14, zgodnie z którym: „*Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych a Zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych.*”

Podsumował, że jego oferta jest w pełni zgodną z SIWZ i nie powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i w konsekwencji nie istnieją przesłanki do unieważnienia postępowania w zakresie zadania 31 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Dodał, że powyższe potwierdza naruszenie zasad postępowania określonych w art. 7 ustawy Pzp.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej Izbie przez zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przy piśmie z dnia 17 maja 2018 r., odwołania z dnia 7 maja 2018 r., umowy DZ/3323/244/13 zad32 z dnia 16 lipca 2014 r., umowy DZ/3323/247/15 z dnia 27 października 2016 r., faktury FSL/18/04/06015 wystawionej przez odwołującego dla zamawiającego z dnia 24 kwietnia 2018 r., wskazówek użytkowych dla koreczków Luer losc nr katalogowy 394080 Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z Warszawy, odpowiedzi Prezesa Polskiego Stowarzyszenia Pielęgniarek Epidemiologicznych z dnia 24 maja 2018 r. na zapytanie z Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., Oświadczenia Becton Dickinson Infusion Therapy AB z dnia 18 maja 2018 r., złożonych przez odwołującego, a także stanowisk stron zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich skierował odwołanie do rozpoznania na rozprawie.

Skład orzekający Izby ustalił także, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Nieprawidłowe dokonanie czynności badania i oceny oferty odwołującego oznacza, że stwierdzenie naruszenia w tym zakresie dawałoby odwołującemu szansę na uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia – oferta odwołującego byłaby jedyną niepodlegającą odrzuceniu.

Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego, czym zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Bezsporne między stronami było to, jak zamawiający opisał swoje oczekiwania w odniesieniu do koreczków do kaniul – opis ten przywołał odwołujący na str. 3 odwołania – tj.: *„Koreczki do kaniul, sterylne; pakowane pojedynczo lub w blistrze zbiorczym z możliwością łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych, zapakowane w opakowania łatwo otwierające się, brzegi nieostre, na opakowaniu jednostkowym widoczna data ważności Ustawienie donaczyniowej części korka umożliwiające wyjęcie koreczka z opakowania z zachowaniem jego sterylności Lub Koreczki do kaniul, sterylne; pakowane pojedynczo lub w blistrze zbiorczym z możliwością łatwego rozdzielenia pojedynczego*

*koreczka od pozostałych koreczka od pozostałych, zapakowane w opakowania łatwo otwierające się, brzegi nieostre, na opakowaniu jednostkowym widoczna data ważności. Opakowanie folia – papier umożliwiające wyjęcie koreczka z opakowania z zachowaniem jego sterylności.”*

Bezsporne między stronami było to także to, jak zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty odwołującego – uzasadnienie to przywołał odwołujący na str. 5-6 odwołania, tj. *„W dniu 10.04.2018 r. Wykonawca został wezwany do złożenia próbek w celu weryfikacji jego zgodności z opisami zawartymi w SIWZ w odniesieniu do zadania nr. 31. Wykonawca w dniu 13.04.2018 r. złożył wymagane próbki. W odniesieniu do zadania nr. 31 poz. 2 Zamawiający wymagał Koreczki do kaniul, sterylne; pakowane pojedynczo lub w blistrze zbiorczym z możliwością łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych, zapakowane w opakowania łatwo otwierające się, brzegi nieostre, na opakowaniu jednostkowym widoczna data ważności Ustawienie donaczyniowej części korka umożliwiające wyjęcie koreczka z opakowania z zachowaniem jego sterylności lub Koreczki do kaniul, sterylne; pakowane pojedynczo lub w blistrze zbiorczym z możliwością łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych koreczka od pozostałych, zapakowane w opakowania łatwo otwierające się, brzegi nieostre, na opakowaniu jednostkowym widoczna data ważności. Opakowanie folia - papier umożliwiające wyjęcie koreczka z opakowania z zachowanie jego sterylności. Koreczki złożone przez w/w są niezgodne z opisem zawartym w załączniku nr 2 ponieważ zapakowane są w blistrze zbiorczym bez możliwości łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych na pojedyncze sztuki. W związku z powyższy, oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego i zostaje odrzucona”.*

Z uzasadnienia decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego wprost wynika, że zamawiający oczekiwał *„łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych na pojedyncze sztuki”*.

Taki wymóg nie został jednak ustanowiony w postanowieniach SIWZ (opisie koreczków do kaniul – poz. 2 Formularza ofertowego). O ile bowiem zamawiający ustanowił wymóg *„łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych”*, o tyle nie ustanowił wymogu *„rozdzielenia koreczka od pozostałych na pojedyncze sztuki”*.

Wbrew stanowisku zamawiającego obu wymogów nie można utożsamiać. Dodane przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego sformułowanie *„na pojedyncze sztuki”* – w porównaniu do wymogu z SIWZ – zmieniło, w sposób niedopuszczalny, tj. po terminie składania ofert, postawiony wymóg.

Posługując się przykładem zaoferowanego przez odwołującego blistra zawierającego cztery koreczki do kaniul wymóg z SIWZ należy rozumieć w ten sposób, że w przypadku pierwszego koreczka zostaje on rozdzielony od trzech pozostałych, w przypadku drugiego

zostaje on rozdzielony od dwóch pozostałych, w przypadku trzeciego zostaje od rozdzielony od ostatniego (pozostałego jako jedyny) czwartego koreczka. Taki sposób rozumienia wymogu uwzględnia rozumienie pojęcia „rozdzielić” w języku polskim – „rozdzielić” to „podzielić całość na części”. Każdorazowo „część” stanowi koreczek rozdzielany od pozostałych, tworzących „całość” koreczków.

Przedstawiona przez zamawiającego w toku rozprawy „ewolucja” opisu wymagań w odniesieniu do koreczków do kaniul na przestrzeni postępowań przetargowych z 2014, 2016 i 2018 roku, której przyświecał zamiar, że zmiany SIWZ *„mają doprowadzić do zmniejszenia liczby niewykorzystanych koreczków, ponieważ nie będzie koniecznym utylizowanie koreczków, które straciły sterylność, a które nie mogły zostać użyte w następstwie uwolnienia zbyt dużej ich liczby w tym samym czasie,*” czego gwarancją – w ocenie zamawiającego – jest rozdzielenie blistra na pojedyncze koreczki, a następnie otwieranie poszczególnych koreczków, nie zrealizowała intencji zamawiającego. Z opisu wymagań dla koreczków do kaniul w SIWZ przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (z 2018 roku) nie wynika, że sposób pakowania koreczków do kaniul w blistrze ma zapewniać najpierw podział blistra – rozdzielenie na pojedyncze koreczki, a dopiero w drugiej kolejności otwarcie poszczególnych koreczków.

Skład orzekający Izby nie podzielił stanowiska zamawiającego, iż kolejność taka (najpierw łatwe rozdzielenie, później łatwe otwarcie) została przesądzona w SIWZ, poprzez opisanie w następujących po sobie zdaniach wymogów, tj. *„pakowane pojedynczo lub w blistrze zbiorczym z możliwością łatwego rozdzielenia pojedynczego koreczka od pozostałych, zapakowane w opakowania łatwo otwierające się”*.

W ocenie składu orzekającego Izby ww. zacytowany fragment opisu wprowadził „jedynie” wymóg co do łatwego rozdzielenia koreczków (rozumiany w sposób jak wyżej) oraz wymóg łatwego otwarcia opakowania, w którym koreczek się znajduje.

W opisie wymogów dotyczących koreczków do kaniul zamawiający nie sprecyzował, co oznacza „łatwe rozdzielenie”, czy „łatwe otwarcie” – są to pojęcia wysoce ocenne. Przypisywanie im znaczenia na etapie oceny ofert, przykładowo – iż łatwe rozdzielenie/otwarcie to wyłącznie rozdzielenie/otwarcie „ręczne”, stanowi poszerzenie opisu przedmiotu zamówienia po terminie składania ofert i jako takie jest niedopuszczalne.

Przypomnienia wymaga, że art. 29 ust. 1 ustawy Pzp brzmi: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”

„Łatwy”, czy „łatwo” nie jest określeniem dostatecznie dokładnym.



Nie sposób uznać – wobec dalszego sprecyzowania – iż znajdujące się w zaoferowanym przez odwołującego blisterze zgrzewy nie zapewniają łatwego rozdzielania, (a jednocześnie łatwego otwarcia) „uwalnianego” koreczka od koreczków pozostałych w blisterze.

Wobec powyższego odrzucenie oferty odwołującego ze względu na zaoferowanie blistra z koreczkami do kaniul ze względu na to, że nie spełniają wymogu „*łatwego rozdzielania pojedynczego koreczka od pozostałych*”, który to wymóg nie został wyartykułowany w SIWZ (opracowanym przez zamawiającego wzorze Formularza ofertowego) należało uznać za niezasadne.

Zauważenia dodatkowo wymaga, że zamawiający na rozprawie przyznał, że nie kwestionuje łatwości otwarcia koreczków w zaoferowanym przez odwołującego blisterze.

Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zarzut się potwierdził.

Skład orzekający Izby za bezprzedmiotowy uznał wniosek zamawiającego o rozszerzenie wnioskowanego przez odwołującego eksperymentu (rozpakowanie koreczków) o rozdzielenie blistra na pojedyncze koreczki przed ich otwarciem, ponieważ postanowienia SIWZ nie zawierały wymogu uprzedniego (przed otwarciem koreczka) rozdzielania koreczków blistra.

Za powołany jedynie dla zwłoki skład orzekający Izby uznał wniosek odwołującego o przeprowadzenie dowodu w postaci filmu, podczas którego obserwować można procedurę łatwego otwarcia blistra.

Zarzut bezpodstawnego unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 31, czym zamawiający naruszył przepis art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp potwierdził się.

W postępowaniu w zadaniu nr 31 zostały złożone 3 oferty. Wszystkie, w tym oferta odwołującego, zostały odrzucone.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3 (...)*”

Skoro oferta odwołującego, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu decyzji zamawiającego, nie podlegała odrzuceniu, to stwierdzić należy, że zamawiający dysponował

co najmniej jedną, niepodlegającą odrzuceniu ofertą, wobec czego przepis art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp nie mógł zostać zastosowany.

Punkty 2) („w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu” i 3) „w postępowaniu prowadzonym w trybie licytacji elektronicznej wpłynęły mniej niż dwa wnioski o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej albo nie została złożona żadna oferta” nie znajdują tu – ze względu na zastosowany przez zamawiającego tryb postępowania – zastosowania.

Zarzut dotyczący przeprowadzenia postępowania w zakresie zadania nr 31 z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, czym zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji potwierdzenia się zarzutów: bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego oraz bezpodstawnego unieważnienia postępowania skład orzekający Izby uznał, że potwierdził się zarzut przeprowadzenia postępowania w zakresie zadania nr 31 z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Ponieważ potwierdziły się zarzuty odwołania skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji, uwzględniając odwołanie i nakazując zamawiającemu w szczególności ponowienie czynności badania i oceny ofert – co winno nastąpić z uwzględnieniem oferty odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, § 3 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....