

Sygn. akt: KIO 324/13

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lutego 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

Protokolant:

wobec cofnięcia przed otwarciem posiedzenia i rozprawy w dniu 22 lutego 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 13 lutego 2013 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL Sp. z o.o. oraz Zakład Usług Budowlanych z siedzibą dla Lidera w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ruszów**

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. **nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL Sp. z o.o. oraz Zakład Usług Budowlanych z siedzibą dla Lidera w Poznaniu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbudowa zbiorników retencyjnych - Spalony i Górniak przez Zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ruszów. Ogłoszenie o zamówieniu o numerze 2012/S 191-313814 opublikowano w dniu 4 października 2012 roku. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W dniu 13 lutego 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 179 ustawy Pzp, odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienie – konsorcjum firm w składzie: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL Sp. z o.o. oraz Zakład Usług Budowlanych z siedzibą dla Lidera w Poznaniu. Odwołanie podpisał pełnomocnik konsorcjum, dla którego załączono stosowne pełnomocnictwo.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego; art. 87 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w stosunku co do oferty najkorzystniejszej co zaważyło na wyniku postępowania; art. 87 ust 2 pkt 3 poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

W skutek naruszenia powyższych przepisów ustawy, interes Odwołującego został naruszony przez Zamawiającego, ponieważ oferta Odwołującego zgodnie z kryterium oceny ofert powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Odwołujący wnosil o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego; nakazanie Zamawiającemu

dokonania czynności polegającej na wezwaniu do złożenia wyjaśnień; nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na poprawieniu w ofercie innych omyłek nie powodujących istotnych zmian w treści oferty; powtórzenie czynności badania i oceny ofert wraz z ofertą Odwołującego; wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 14 lutego 2013 roku Zamawiający, na podstawie art. 186 ust 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania z uwagi na upływ terminu związania ofertą. Zamawiający wskazał, że termin składania ofert został określony na dzień 12.11.2012r., termin związania ofertą, określony na 90 dni, upłynął więc w dniu 09.02.2013r. Zamawiający 07.02.2013r. poinformował o wyniku postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego. Kopia odwołania została dostarczona Zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 12.02.2013r., czyli 3 dni po upływie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą nie został do dnia sporządzenia przez Zamawiającego odpowiedzi na odwołanie przedłużony przez Odwołującego.

Odwołujący się wykonawca w dniu 22 lutego 2013 roku o godz. 7:45 przed otwarciem posiedzenia i otwarciem rozprawy w tym samym dniu, cofnął odwołanie. Cofnięcie odwołania podpisane zostało przez pełnomocnika, dla którego załączono pełnomocnictwo pod odwołaniem.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 18 000,00 zł.

Przewodniczący: