

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 31 października 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Emilia Garbala**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 października 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2018 r. przez wykonawcę **DB Cargo Polska S.A., ul. Wolności 337, 41-800 Zabrze**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polska Grupa Górnicza S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice,**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DB Cargo Polska S.A., ul. Wolności 337, 41-800 Zabrze, kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Polska Grupa Górnicza S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa piasku podsadzkowego kl. I dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. w latach 2018-2019 (nr grupy asortymentowej 142-3)”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 czerwca 2018 r., nr 2018/S 119-271635. W postępowaniu tym wykonawca DB Cargo Polska S.A., ul. Wolności 337, 41-800 Zabrze (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia konsorcjum Ampliz Sp. z o.o. i Grafmet HT Sp. z o.o., pomimo iż konsorcjum to nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty konsorcjum Ampliz Sp. z o.o. i Grafmet HT Sp. z o.o.,
- 2) wykluczenia z postępowania ww. konsorcjum, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty,
- 3) przeprowadzenia powtórnej oceny ofert złożonych w ramach aukcji elektronicznej przez odwołującego oraz wykonawcę Kopalnia Piasku KOTLARNIA S.A. i przeprowadzenie badania w trybie art. 24aa, czy wykonawca którego oferta w ramach powtórnej oceny ofert została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 22 października 2018 r. wykonawca Ampliz Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Należy zauważyć, że wykonawca zgłosił przystąpienie wyłącznie w imieniu spółki Ampliz, zamiast w imieniu podmiotu, który złożył w postępowaniu ofertę, tj. konsorcjum Ampliz Sp. z o.o. i Grafmet HT Sp. z o.o. Ani z oznaczenia przystępującego, ani z żadnego zdania w treści przystąpienia nie wynika, aby przystąpienie zostało złożone w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Do przystąpienia nie zostało także dołączone pełnomocnictwo, z którego wynikałoby, że zostało ono złożone w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Tym samym należy uznać, że przystąpienie zostało złożone przez podmiot nieuprawniony, tj. wyłącznie przez spółkę Ampliz, która samodzielnie nie złożyła oferty w przedmiotowym postępowaniu. Przystąpienie zostało zatem dokonane nieskutecznie.

Pismem z dnia 29 października 2018 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....