

Sygn. akt. KIO/UZP 68/07

WYROK
z dnia 18 stycznia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Członkowie: Anna Packo
Ryszard Tezlaff

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach* 15.01.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **GWARANT Agencja Ochrony i Detektywistyki Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, ul. Cygana 2** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Kopalniana 6** protestu / protestów* z dnia 26.11.07 r.¹

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **Zakłady Usługowe EZT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Modrzewiowa 7** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie Części III zamówienia i nakazuje dokonanie ponownej oceny ofert w Części III zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**

2. kosztami postępowania obciąża **Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Kopalniana 6**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **GWARANT Agencja Ochrony i Detektywistyki Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, ul. Cygana 2**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Kopalniana 6**, na rzecz **GWARANT Agencja Ochrony i Detektywistyki Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, ul. Cygana 2**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **GWARANT Agencja Ochrony i Detektywistyki Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu**

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne na „Ochronę mienia w zakresie fizycznego dozoru terenów i obiektów Zakładu Centralnego Zakładu Odwadniania Kopalń:

1. *Część I rejonu: „Saturn”, „Paryż”, „Niwka-Modrzejów”, „Katowice”, „Siemianowice”, „Jan Kanty”, „Kleofas”.*
2. *Część II rejonu: „Pstrowski”, „Szombierki”, „Powstańców Śląskich-Bytom I”.*
3. *Część III rejonu: „Dębieńsko”,*

zostało wszczęte przez Zamawiającego, tj. Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Katowicach w dniu 3 listopada 2007r., tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (numer publikacji – 2007/s212-257926). W dniu 5 listopada 2007r. ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu

zostało opublikowane także na stronie internetowej Zamawiającego: www.srk.com.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

W SIWZ przedmiotowego zamówienia dopuszczono składanie ofert częściowych.

Pismem z dnia 23 listopada 2007r. Zamawiający poinformował Odwołującego, tj. GWARANT Agencję Ochrony i Detektywistyki Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, że w zakresie „Części I” zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Zakłady Usługowe EZT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, w zakresie „Części II” zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Przedsiębiorstwo Konwojowo-Ochronne Delta s.c. z siedzibą w Będzinie, natomiast w zakresie „Części III” zamówienia unieważniono postępowanie ze względu na to, iż nie złożono żadne oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nadto Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w zakresie „Części I, II i III” zamówienia.

Dnia 26 listopada 2007r. (wpływ do Zamawiającego w dniu 3 grudnia 2007r.) Odwołujący wniósł protest na podjęte przez Zamawiającego czynności, tj.:

- 1. czynność odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie „Części I, II i III” zamówienia;*
- 2. czynność wyboru oferty firmy Zakłady Usługowe EZT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu;*
- 3. czynność nie odrzucenia oferty firmy Przedsiębiorstwa Konwojowo-Ochronnego Delta s.c. z siedzibą w Będzinie w zakresie „Części II” zamówienia;*
- 4. czynność unieważnienia przedmiotowego postępowania w zakresie „Części III” zamówienia.*

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1. art. 87 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Pzp, poprzez jego niezastosowanie przejawiające się w tym, że Zamawiający nie poprawił oczywistych omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny;*
- 2. art. 88 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie przejawiające się tym, że zamawiający nie poprawił oczywistych omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny;*
- 3. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie przejawiające się tym, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego pomimo, że oferta ta powinna zostać uznana za ważną;*
- 4. art. 91 ustawy Pzp poprzez nie wybranie oferty z najkorzystniejszą ceną, przejawiające się w tym, że wskutek odrzucenia oferty Odwołującego nie wybrana została najkorzystniejsza oferta;*

5. *art. 14 ustawy Pzp w związku z art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, przejawiające się w tym, że sprzecznie z zasadami współzycia odrzucona została oferta Odwołującego w sytuacji, gdy oferta ta może zawierać błąd w obliczeniu ceny w różnicy ok. 0,02 złotego (2 grosze) – zadanie I, ok. 0,06 złotego (6 groszy) – zadanie II oraz ok. 0,09 złotego (9 groszy) – zadanie III, która i tak nie ma wpływu na wynik postępowania;*
6. *art. 7 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, obiektywizmu i bezstronności, mające swój wyraz w tym, że Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie firmy Zakłady Usługowe EZT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, a nie poprawił omyłek rachunkowych w ofercie Odwołującego;*
7. *art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez nie odrzucenie ofert firmy Przedsiębiorstwa Konwojowo-Ochronnego Delta s.c. z siedzibą w Będzinie w zakresie części II zamówienia, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.*

Odwołujący wniósł o:

1. *powtórzenie czynności wyboru ofert;*
2. *uznanie oferty Odwołującego za ważną w zakresie „Części I, II i III”;*
3. *uznanie, że firma Zakłady Usługowe EZT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu złożyła ofertę droższą od Odwołującego i w związku z tym nie może zostać wybrana;*
4. *wybór oferty Odwołującego w zakresie „Części I, II i III”;*
5. *ewentualne dokonanie poprawek rachunkowych w ofercie złożonej przez Odwołującego;*
6. *odrzućcenie oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Konwojowo-Ochronne Delta s.c. z siedzibą w Będzinie.;*
7. *uznanie, że w zakresie „Części III” zamówienia nie zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania.*

Zamawiający pismem z dnia 3 grudnia 2007r. poinformował uczestników postępowania, tj. Przedsiębiorstwo Konwojowo-Ochronne Delta s.c. z siedzibą w Będzinie oraz Zakłady Usługowe EZT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu o wniesieniu protestu przez Odwołującego na czynność odrzucenia oferty złożonej przez firmę Odwołującego i jednocześnie wezwał uczestników postępowania do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu.

Pismem z dnia 5 grudnia 2007r. Przedsiębiorstwo Konwojowo-Ochronne Delta s.c. z siedzibą w Będzinie oraz pismem z dnia 6 grudnia 2007r. Zakłady Usługowe EZT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu zgłosiły przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Zamawiający pismem z dnia 7 grudnia 2007r. oddalił protest Odwołującego jako bezzasadny, wskazując m.in. że dołączony do oferty „Formularz cenowy” zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu kwoty od podatku od towarów i usług, których to nie można w żaden sposób poprawić na zasadach przewidzianych w art. 88 ustawy Pzp..

Przedmiotowe rozstrzygnięcie Odwołujący otrzymał w dniu 10 grudnia 2007r.

Pismem z dnia 12 grudnia 2007r. Odwołujący złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu (wpływ do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 17 grudnia 2007r. oraz do Zamawiającego również w dniu 17 grudnia 2007r.) Odwołujący podtrzymał wszystkie zarzuty podniesione w proteście. W uzasadnieniu Odwołujący podtrzymał i ponowił argumenty zawarte w uzasadnieniu protestu.

W dniu 27 grudnia 2007r. do Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło pismo z dnia 21 grudnia 2007r., w którym Zakłady Usługowe EZT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu zgłosiły przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Natomiast w dniu 9 stycznia 2007r. Przedsiębiorstwo Konwojowo-Ochronne Delta s.c. z siedzibą w Będzinie zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego również po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający Izby po zapoznaniu się z oryginalną dokumentacją przetargową zgromadzoną w sprawie, ofertami złożonymi w postępowaniu o oraz po wysłuchaniu stron ustalił i zważył co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, art. 88 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp oraz art. 91 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia co do oferty złożonej w Części I i II zamówienia.

Poprawienie omyłek rachunkowych w oparciu o art. 87 ustawy Pzp jest bowiem możliwe o ile określona kwota jest wynikiem nieprawidłowego działania arytmetycznego. W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący dokonując przeliczenia zaproponowanych w ofercie kwot dokonał prawidłowych działań arytmetycznych a błędem, którego nie można

skorygować jest błędna wartość podatku VAT powstała na skutek „przesunięcia suwaka w kalkulatorze”, która w oparciu o art. 87, jak i art. 88 ustawy Pzp nie może być skorygowana.

Zamawiający również prawidłowo dokonał interpretacji art. 88 ustawy Pzp, zgodnie z treścią którego omyłką rachunkową jest błąd popełniony przez wykonawcę przy obliczaniu ceny, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, przy czym zastosowanie przedmiotowego przepisu może mieć miejsce tylko w przypadkach w nim określonych. Poprawienie omyłki rachunkowej polega więc tylko i wyłącznie na podjęciu określonych działań arytmetycznych i może dotyczyć tylko omyłek rachunkowych będących wynikiem błędu w mnożeniu cen jednostkowych i liczby jednostek miar, błędu w sumowaniu cen za poszczególne części zamówienia oraz błędu w określeniu ceny ryczałtowej za cały przedmiot zamówienia albo jego część. Przepis ten nie zawiera więc możliwości poprawienia omyłek związanych z obliczeniem kwoty VAT.

Faktu istnienia omyłki rachunkowej w złożonej ofercie nie kwestionuje Odwołujący ani też Zamawiający, a spór wynika z faktu, czy przedmiotowa omyłka może być poprawiona w oparciu o art. 88 ustawy Pzp, czy też nie.

W tabeli „Ochrona mienia w zakresie fizycznego dozoru terenów i obiektów Zakładu Centralnego Zakładu Odwadniania Kopalń” Część I i/lub Część II i/lub i Część III” w kolumnie 3 - wartość netto – Odwołujący błędnie pomnożył wartość netto wynagrodzenia miesięcznego Część III z pozycji 5, tj. 20.470,38 zł i w konsekwencji w pozycji 1 wynagrodzenie całkowite w skali roku za wykonany przedmiot zamówienia w Części III wpisał 245.644,50 zł zamiast prawidłowo 245.644,56. Natomiast prawidłowo pomnożył wartość netto wynagrodzenia miesięcznego w Części II (pozycja 4) i Części I (pozycja 3), uzyskując prawidłowe kwoty netto w skali roku zawarte w kolumnie 3, pozycja 1.

Następnie przy tak obliczonych wartościach netto i po zastosowaniu prawidłowej stawki VAT dokonał nieprawidłowego obliczenia kwoty podatku VAT, a w konsekwencji wyliczenia nieprawidłowej wartości brutto, czego wynikiem jest błędna cena ofertowa. W Części I (w skali roku) podatek VAT podał w kwocie 216.165,92. W Części II (w skali roku) podał VAT w kwocie 154.404,30. W Części III (w skali roku) podał VAT w kwocie 54.041,70. W konsekwencji powyższego zmianie uległy wartości brutto.

Powstały w ten sposób błąd w obliczeniu ceny nie jest więc możliwy do poprawienia w trybie art. 88 ustawy Pzp.

Błąd powstały w przedmiotowym postępowaniu, co przyznał Odwołujący, jest wynikiem przeliczenia wartości netto podatku VAT i wartości brutto przy pomocy

kalkulatora, który w zależności od ustawienia suwaka liczy z dokładnością od 1 do 4 miejsc po przecinku i powstały błąd jest skutkiem przesunięcia tego suwaka podczas pracy pacy na tym kalkulatorze, czego nie zauważono. Do przeliczenia wartości zastosowano powszechnie obowiązujący na rynku kalkulator, zawierający standardowe działania. Powstały błąd nie jest więc wynikiem nieprawidłowego działania urządzenia, ani też zastosowania powszechnie obowiązującego programu, który w takich obliczeniach jest stosowany ale jest to efekt błędu bądź nieuwagi pracownika Odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający nie miał możliwości poprawienia ceny oferty złożonej w Części I i II zamówienia w trybie art. 88 ustawy Pzp, gdyż przepis ten nie zawiera sposobu poprawy tego rodzaju błędu.

W konsekwencji Zamawiający uprawniony był do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp i odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Części I i II zamówienia, jako zawierającej omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można było poprawić na podstawie art. 88 ustawy Pzp lub błędy w obliczeniu ceny.

Niewątpliwie oferta Odwołującego była ofertą zawierającą najkorzystniejszą cenę nie mniej jednak skoro zawierała omyłki rachunkowe, których w oparciu o przepis art. 88 ustawy Pzp nie można było poprawić w Części I i II zamówienia to na podstawie art. 91 ustawy Pzp nie mogła być wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Niemniej jednak jeżeli w wyniku dokonywania obowiązkowego poprawienia omyłek przez Zamawiającego powstaną konsekwencje dla dalszych obliczeń, to Zamawiający ma obowiązek skorygować te dalsze obliczenia nawet dokonać korekty VAT ze względu na prawidłowe ustalenie błędnie wskazanej ceny netto (Prawo zamówień publicznych; komentarz, Stachowiak M.; Warszawa 2007r.; s. 326). Powyższa sytuacja dotyczy wartości ujętych w kolumnie 3 - wartość netto – Odwołujący błędnie pomnożył wartość netto wynagrodzenia miesięcznego Część III z pozycji 5, tj. 20.470,38 zł i w konsekwencji w pozycji I wynagrodzenie całkowite w skali roku za wykonany przedmiot zamówienia w Części III wpisał 245.644,50 zł zamiast prawidłowo 245.644,56. Oznacza to, iż w sytuacji powyższej należy w oparciu o art. 88 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp dokonać stosownej korekty. I wobec powyższego uznać, iż w zakresie Części III Zamawiający nie dokonał poprawy omyłki rachunkowej do czego był zobowiązany ustawą i w konsekwencji naruszył art. 87 ust.2 ustawy Pzp, art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp odrzucając ofertę Odwołującego w zakresie Części III zamówienia, jak również nie dokonując w tej części wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, iż zarzut naruszenia art.

87 ust. 2 ustawy Pzp, art. 88 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp oraz art. 91 ustawy Pzp w stosunku do oferty złożonej w Części III zamówienia potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 14 ustawy Pzp w związku z art. 5 k.c. w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie zasad współzycia społecznego i odrzucenie oferty w Odwoływającego nie znajduje potwierdzenia. Zarzut nadużycia prawa podmiotowego odnosi się bowiem do sposobu wykonywania tego prawa i ma charakter wyjątkowy, a przy ocenie czy nie doszło do naruszenia tego prawa należy brać pod uwagę całokształt okoliczności konkretnego przypadku. Niezwykle istotne jest aby powołując się, czy też rozstrzygając konkretną sprawę sformułować konkretną zasadę, która na skutek działania bądź zaniechania, w tym przypadku Zamawiającego, została naruszona (wyrok SN z 5.5.1964r., I PR 159/64, OSN 1965, Nr 1, poz. 19; podobnie wyrok SN z 22.11.1994r., II CRN 127/9, nie publikowane). Powołanie się na zasady współzycia społecznego nie może bowiem podważać, a tym bardziej modyfikować dyspozycji przepisów prawnych. Wobec tego trudno uznać, iż w postępowaniu prowadzonym w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy Pzp, w którym właściwie je stosowano, doszło do naruszenia zasad współzycia społecznego. Odrzucenie oferty zawierającej omyłki rachunkowe, których nie da się poprawić nie może bowiem stanowić ich naruszenia.

W tym miejscu należy podkreślić, iż zgodnie z art. 6 k.c. ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, a Odwoływający nie wykazał jakie to zasady na skutek jego działania zostały naruszone. Podkreśla jedynie, iż niewielka różnica w VAT nie ma wpływu na wynik postępowania. Przepisy ustawy Pzp nie zawierają katalogu, który dzielił by omyłki, czy też błędy na te istotne i nieistotne. Nie zawiera przepisu, który mówiłby, że korekta VAT o wielkość „x” jest możliwa a o wielkość „y” już nie. Skoro brak takiego rozgraniczenia wszelkie błędy w obliczeniu wartości VAT należy traktować jednakowo i nie doprowadzać m.in. do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, jak również równego traktowania wykonawców.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez nie odrzucenie ofert firmy Przedsiębiorstwo Konwojowo-Ochronne Delta s.c. w Będzinie w zakresie Części II zamówienia, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji również nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w pkt 10 SIWZ zażądał załączenia do formularza oferty kalkulacji zaproponowanych usług w formie kosztorysu ofertowego, który winien zawierać koszt całodobowego patrolu obchodowego jednoosobowego, koszt patrolu obchodowego dwuosobowego oraz koszt posterunku stałego całodobowego. Z załącznika przedłożonego przez firmę pod nazwą Przedsiębiorstwo Konwojowo-Ochronne Delta s.c. w Będzinie wynika, iż stawka roboczogodziny przyjęta w kosztorysie będącym załącznikiem do oferty wynosi 5,87 zł netto za 1 rbg. Zdaniem Odwołującego minimalny koszt pracodawcy wynosi 7,90 zł brutto za 1 rbg i oznacza, iż cena zaproponowana przez Przedsiębiorstwo Konwojowo-Ochronne Delta s.c. w Będzinie jest ceną dumpingową.

Niemniej jednak mimo, iż stawka przyjęta przez Delta s.c. jest niższa niż stawka minimalnego wynagrodzenia wynikająca z rozporządzenia Rady Ministrów z 11 września 2007r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2008r. (wysokość minimalnego wynagrodzenia w 2008r. w myśl przedmiotowego rozporządzenia wynosi 1.126,- zł brutto) nie może ona być podstawą stwierdzenia, iż cena zaproponowana przez Delta s.c. jest ceną rażąco niską, ceną, która nie pokrywa kosztów realizacji zamówionych usług a więc ceną dumpingową. Zamawiający, jak podniósł na rozprawie, nie zawarł w SIWZ wymogu zatrudnienia przez wykonawcę pracowników ochrony w formie umów o pracę regulowanych przez kodeks pracy. Oznacza to, iż Zamawiający nie ingeruje w sprawy pracownicze w firmie wykonawcy. Pracownicy mogą więc być zatrudniani do realizacji przedmiotowego zamówienia również w drodze umów cywilno-prawnych. Wówczas koszty obciążenia pracodawcy będą relatywnie niższe, gdyż do tej kategorii pracowników nie mają zastosowania przepisy ww. rozporządzenia. Dotyczy ono bowiem tylko pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Nadto należy podkreślić, iż z ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa wynika, że badając, czy cena oferty jest rażąco niska, zamawiający powinien brać pod uwagę ostateczną cenę oferty, a nie kalkulację poszczególnych cen jednostkowych (wyrok ZA z 23.08.2006r., sygn. akt UZP/ZO/0-2329/06; podobnie wyrok ZA z 02.06.2006r., sygn. akt UZP/ZO/0-1560/06). Ostateczna cena przedmiotowej oferty wynosi 515.964,00 zł netto; 629.476,08 zł brutto, podczas gdy Zamawiający wartość szacunkową zamówienia oszacował na 565.573,78 zł netto; 690.000,00 zł brutto. W oparciu o powyższe cena zaproponowana przez Delta s.c. nie nosi znamion ceny rażąco niskiej, gdyż różnica jest niższa niż 10 %. Skoro więc Zamawiający wartość zamówienia oszacował prawidłowo i z należyłą starannością, to powinna ona oddawać ceny rynkowe za wykonanie tego zamówienia.

Zarzut naruszenia art. 7 ustawy Pzp również nie znalazł uzasadnienia w odniesieniu do oferty Odwołującego złożonej w Części I i II zamówienia, natomiast co do oferty złożonej przez Odwołującego w Części III zamówienia zarzut ten potwierdził się.

Istotnie Zamawiający dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie Zakładów Usługowych EZT Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu i jak podniósł, w trakcie rozprawy, omyłka rachunkowa została poprawiona poprzez zsumowanie pozycji zamówienia., Tak więc prawidłowo dokonano przedmiotowej korekty stosując art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Natomiast Zamawiający czynności tej nie dokonał w ofercie Odwołującego złożonej w Części III zamówienia, mimo iż w przypadku oferty Odwołującego należało dokonać właściwego działania arytmetycznego polegającego na pomnożeniu kwoty miesięcznej wynagrodzenia netto przez ilość miesięcy w skali roku i w ten sposób dokonać prawidłowej korekty w zakresie Części III, czego nie uczyniono, a co pozwoliło by na dokonanie korekty VAT.

Skład orzekający nie odniósł się do zarzutu podniesionego przez Przystępującego dopiero na etapie postępowania odwoławczego, tj.: w przystąpieniu do odwołania, jak również na rozprawie (wniesionego z ostrożności procesowej,) gdyż Izba rozpatruje zarzuty tylko w granicach wniesionych środków odwoławczych, a podniesiony zarzut nie został podniesiony w proteście stosownie do art. 191 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*