

Sygn. akt: KIO 333/23

POSTANOWIENIE

z dnia 14 lutego 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2023 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum REMONDIS Medison Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, 42-530 Dąbrowa Górnicza, ul. Puszkina 41- 530 Lider Konsorcjum oraz REMODNIS Medison Chrzanów Sp. z o.o. z siedzibą w Chrzanowie, 32-500 Chrzanów, ul. Powstańców Styczniowych 9 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu, Al. Wincentego Witosa 26, 45-401 Opole

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Konsorcjum REMONDIS Medison Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, 42-530 Dąbrowa Górnicza, ul. Puszkina oraz REMODNIS Medison Chrzanów Sp. z o.o. z siedzibą w Chrzanowie, 32-500 Chrzanów, ul. Powstańców Styczniowych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Usługa odbioru, transportu i unieszkodliwienia odpadów medycznych w związku z prowadzoną przez USK w Opolu działalnością leczniczą”, znak Sprawy: DZP/2-23/233/02/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 018-050439 w dniu 25 stycznia 2023 roku. Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710) zwanej dalej „PZP” lub „ustawa”.

W dniu 6 lutego 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Konsorcjum REMONDIS Medison Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, 42-530 Dąbrowa Górnicza, ul. Puszkina oraz REMONDIS Medison Chrzanów Sp. z o.o. z siedzibą w Chrzanowie, 32-500 Chrzanów, ul. Powstańców Styczniowych (dalej jako Odwołujący) wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SWZ) w zakresie Rozdziału XVIII „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” w zakresie, w którym Zamawiający wprowadził kryterium nr 3 „Moc przerobowa” i uzależnia liczbę przyznanych w tym zakresie punktów od najwyższej z rocznych wydajności oferowanych przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ust. 1), art. 16 ust. 3) oraz art. 241 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie kryterium oceny ofert, które nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie jest z nim proporcjonalne, dodatkowo w sposób, który może utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. Modyfikację Rozdziału XVIII - „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” w zakresie kryterium nr 3 „Moc przerobowa”, w którym Zamawiający uzależnia liczbę przyznanych w tym zakresie punktów od najwyższej z rocznych wydajności oferowanych przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia – poprzez wskazanie, że maksymalną ilość punktów uzyska oferta tego wykonawcy, który zadeklaruje, że spalarnia (instalacja) będzie

zdolna unieszkodliwić odpady w ilości (rocznej) deklarowanej przez Zamawiającego, względnie o wykreślenie powyższego kryterium oceny z treści SWZ.

2. Zasądzenia na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

W dniu 13 lutego 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, że uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości oraz dokonał modyfikacji postanowień SWZ. Tym samym odwołanie stało się bezprzedmiotowe.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 PZP. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine PZP, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie Zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu

Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: