

Sygn. akt KIO 1832/10

WYROK
z dnia 9 września 2010 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

Członkowie: **Małgorzata Rakowska**
Katarzyna Ronikier – Dolańska

Protokolant: **Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na rozprawie 6 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego 24 sierpnia 2010 r. przez **KOPEX S.A. z siedzibą w Katowicach, przy ulicy Grabowej1, 40-172 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Katowicki Holding Węglowy S.A. z siedzibą w Katowicach przy ulicy Damrota 16-18, 40-022 Katowice**

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego **wykonawcy Fabryka Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ulicy Hutniczej 5 - 9, 42-600 Tarnowskie Góry**, który zgłosił przystąpienie po stronie Odwołującego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciążyć Katowicki Holding Węglowy S.A. z siedzibą w Katowicach przy ulicy Damrota 16-18, 40-022 Katowice i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **KOPEX S.A. z siedzibą w Katowicach, przy ulicy**

Grabowej1, 40-172 Katowice, stanowiący koszty postępowania odwoławczego,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Katowicki Holding Węglowy S.A. z siedzibą w Katowicach przy ulicy Damrota 16-18, 40-022 Katowice** na rzecz **KOPEX S.A. z siedzibą w Katowicach, przy ulicy Grabowej1, 40-172 Katowice,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający **Katowicki Holding Węglowy S.A.** (dalej: *Zamawiający*) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Dostawa urządzeń do eksploatacji ścian w polu CDF dla KWK Murcki - Staszic**” (*numer sprawy ZP/631/2010*).

Zamawiający przesłał ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 sierpnia 2010 roku, co potwierdza kopia wydruku ze *strony potwierdzenia wysłania* ogłoszenia, która znajduje się w dokumentacji postępowania. Zamawiający również 10 sierpnia 2010 roku zamieścił treść przekazanego do publikacji ogłoszenia o zamówieniu na własnej stronie internetowej (www.khw.pl) co potwierdza kopia wydruku ze strony internetowej Zamawiającego, która znajduje się w dokumentacji postępowania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 sierpnia 2010 roku pod numerem 2010/S 157-243233. Zamawiający zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na własnej stronie internetowej 14 sierpnia 2010 roku.

24 sierpnia 2010 roku Odwołujący - **KOPEX S.A. z siedzibą w Katowicach, przy ulicy Grabowej1, 40-172 Katowice**, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

- naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję - treści części I rozdziału II oraz pkt 1.1.4 rozdziału I w którym zamawiający określił termin dostawy urządzeń niskiego kompleksu ścianowego na maksymalnie 3 miesiące od daty zawarcia umowy

oraz wnosząc o:

- uwzględnienie odwołania,

- nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji treści SIWZ polegającej na określeniu ogólnych warunków i wymagań eksploatacyjnych, dotyczących kompleksu ścianowego tj. wyłącznie jego wydajności, zakresu pracy oraz warunków w jakich kompleks będzie pracował oraz wykreślenie pozostałych szczegółowych zapisów technicznych,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji treści SIWZ polegającej na wydłużeniu terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 5 miesięcy.

Odwołujący, wykazuje w odwołaniu, iż wskutek podniesionych przez Odwołującego naruszeń Pzp może doznać uszczerbku jego interes polegający na ograniczeniu możliwości złożenia ważnej i prawidłowej oferty oraz na ograniczeniu możliwości uzyskania zamówienia.

Uzasadniając odwołanie Odwołujący wyjaśnił, iż w jego ocenie SIWZ zawiera postanowienia sprzeczne z regulacjami PZP. Zamawiający w treści części I Rozdziału II opisał przedmiot zamówienia w zakresie dostawy urządzeń składających się na niski kompleks ścianowy. Zdaniem Odwołującego pewne parametry techniczne poszczególnych urządzeń zostały określone w sposób zbyt precyzyjny co może sugerować, że Zamawiający oczekuje konkretnych urządzeń od konkretnego wykonawcy i pod to oczekiwanie został sporządzony przedmiot zamówienia. Odwołujący uzasadniając swoje stanowisko w szczególności wskazuje następujące fragmenty opisu przedmiotu zamówienia:

- 1) wysokość kombajnu od spągu - nie większa niż 800 mm z możliwością obniżenia o 50 mm, jednak z zachowaniem prześwitu pod kombajnem 300 mm, kształt kadłuba kombajnu umożliwiający bezkolizyjny przejazd kombajnu pod stropnicą sekcji liniowej obudowy zmechanizowanej przy ustawieniu obudowy na minimum geometryczne - pkt III.1.2.q rozdziału II,
- 2) system posuwu - eicotrak z podziałką 126 mm, odległość między kołami trakowymi nie większa od 3000 mm - pkt III.1.2i rozdziału II,
- 3) kombajn wyposażony w mechanizm umożliwiający korektę pochylenia poprzecznego kadłuba kombajnu względem rynien przenośnika zgrzeblowego - pkt III.1.2s rozdziału II,
- 4) brak uzasadnienia technicznego określania wydajności przenośnika podścianowego na 1300 t/h pkt III 4-1.6 przy wydajności żądanej przenośnika ścianowego na 800 t/h - pkt.III.3.6, gdzie zgodnie z zasadami doboru w/w urządzeń do współpracy ze sobą w systemie, zakłada się konieczność zapewnienia przez przenośnik podścianowy zapasu wydajności rzędu 20% wyższej niż wydajność przenośnika ścianowego.

Odwołujący uzasadnia, iż analiza ofert zagranicznych innych producentów kombajnów (np. firmy czeskiej TM Machinery, niemieckiego Eickhoffa i innych) wskazuje na to, iż podmioty te również nie będą potrafiły spełnić wszystkich tak szczegółowo i precyzyjnie określonych wymogów SIWZ-u. Odwołujący wskazuje, że zamieszczony opis przedmiotu zamówienia może preferować produkty jednego z wykonawców, działającego na rynku maszyn i urządzeń górniczych, który także oferuje produkty będące przedmiotem zamówienia. Może to stanowić naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp. Odwołujący stoi na stanowisku, że w niniejszym postępowaniu możemy mieć do czynienia z pośrednim naruszeniem konkurencji, które następuje poprzez wskazanie konkretnych parametrów i prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego. Odwołujący zwraca uwagę, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Zespołów Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej do obowiązków Zamawiającego należy udowodnienie, że stawiany przez niego wymóg odnoszący się do parametrów technicznych przedmiotu zamówienia jest uzasadniony jego potrzebami i stanowi realizację celu założonego do osiągnięcia w ramach postępowania. Odwołujący wskazuje, że skoro Zamawiający żąda dostawy kompleksu ścianowego to powinien określić wyłącznie ogólne parametry kompleksu tj. oczekiwaną wydajność, zakres oraz warunki pracy kompleksu, pozostałe elementy powinny zostać pozostawione do zaprojektowania i zrealizowania wykonawcy, gwarantującego osiągnięcie w/w wydajności oraz dostosowanie urządzeń do zakresu i warunków pracy. W takiej sytuacji wykonawca, który tak czy inaczej odpowiada za dostawę kompleksu o określonej wydajności (na co daje gwarancje) miałby możliwość zaoferowania takich urządzeń, które by spełniały te wymagania ogólne. Zdaniem Odwołującego uwzględnienie odwołania zgodnie z żądaniem Odwołującego umożliwi innym wykonawcom a zwłaszcza Odwołującemu dostęp do możliwości uzyskania zamówienia i spowoduje, że nastąpi w nim otwarcie na konkurencyjność wykonawców.

Odwołujący podniósł również, że Zamawiający naruszył także zapisy art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na realizację przedmiotu zamówienia. Odwołujący stwierdza, że określony w pkt I.1.4 SIWZ 3 miesięczny termin dostawy niskiego kompleksu ścianowego jest terminem nierealnym i wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia poprzez wydłużenie terminu realizacji do 5 miesięcy.

25 sierpnia 2010 roku Zamawiający zamieścił na własnej stronie internetowej informacje o wniesieniu odwołania, co potwierdza kopia wydruku ze strony internetowej Zamawiającego, która znajduje się w dokumentacji postępowania.

27 sierpnia 2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie złożone przez wykonawcę Fabryka Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ulicy Hutniczej 5 - 9, 42-600 Tarnowskie Góry.

Zgłaszający przystąpienie po stronie Odwołującego podniósł, iż posiada interes w zgłoszeniu przystąpienia, bowiem brzmienie SIWZ ogranicza zgłaszającemu przystąpienie możliwość uzyskania zamówienia publicznego, natomiast uwzględnienie zarzutów postawionych w odwołaniu umożliwi zgłaszającemu przystąpienie prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.

Zgłaszający przystąpienie wniósł o uwzględnienie wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2010 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że wypełniono przesłankę określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy* - uprawniającą Odwołującego do złożenia odwołania.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, dokumentu potwierdzającego dokonanie zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożonego przez Zamawiającego oraz dokumentów przedłożonych przez Odwołującego na okoliczność wykazania niezbędnego czasu na realizację dostawy. Izba dopuścił również dowód ze stanowisk i oświadczeń Stron złożonych ustnie do protokołu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) *Izba uwzględniła odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.* Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów biorąc pod uwagę stanowiska Stron przedstawione na rozprawie, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołanie dotyczy Części I - *Dostawa urządzeń niskiego kompleksu ścianowego.*

Izba ustaliła, iż Odwołujący pomimo uznania części zarzutów przez Zamawiającego nie wycofał postawionych w tym zakresie w odwołaniu zarzutów.

Na wstępie Izba zwraca uwagę, że zarzuty jakie stawia Odwołujący winny być sformułowane w sposób precyzyjny, ze wskazaniem konkretnych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy, które potwierdzają wskazane podstawy prawne zarzutu. Zarzuty prawne konkretyzują się bowiem, przez podanie kwestionowanych czynności Zamawiającego lub zaniechania czynności przez Zamawiającego. Sformułowanie zarzutów w sposób ogólny, poprzez jedynie podanie podstawy prawnej (artykułu) oraz częściowego przytoczenia treści powoływanego przepisu nie stanowi skonkretyzowania uchybień, z których Odwołujący chce wysnuwać dla siebie korzystne wnioski. Odwołanie powinno zawierać przedstawienie zarzutów, wniosek co do rozstrzygnięcia odwołania oraz uzasadnienie faktyczne i prawne odwołania – niemniej najistotniejszym z elementów odwołania są zarzuty, to one stanowią uzewnętrzniony przez odwołującego katalog naruszeń dokonanych przez Zamawiającego i są niezbędne aby możliwe było skarżenie podejmowanych decyzji przez Zamawiającego. Celem postępowania odwoławczego, spełniającego rolę prewencyjną, jest szybkie reagowanie na podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu czynności lub zaniechania czynności oraz ich korekta w przypadku stwierdzenia ich wadliwości, jednakże jest to możliwe gdy zarzuty określone przez Odwołującego są precyzyjne.

Izba wskazuje, iż niezbędnym do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych jest oznaczenie przedmiotu postępowania, *w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności*

mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1) jednocześnie zastrzegając, iż przedmiotu zamówienia *nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję* (art. 29 ust. 2). Wykonawcy składając oferty w postępowaniu odpowiadają na publiczne ogłoszenie, tak więc informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w szczególności Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które określają potrzeby Zamawiającego powinny być na tyle precyzyjne aby możliwe było złożenie porównywalnych ofert w postępowaniu.

Należyte przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi obowiązek Zamawiającego a niewypełnienie tego obowiązku prowadzi do naruszenia zasad Prawa zamówień publicznych co w konsekwencji wpływa na wynik postępowania. Zasada określona w art. 7 ust. 1 ustawy – zasada uczciwej konkurencji będąca zabezpieczeniem szerokiego dostępu wykonawców do rynku zamówień zostaje naruszona, gdy Zamawiający poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia naruszy konkurencyjność w postępowaniu. Należy zaznaczyć, iż nie dojdzie do naruszenia konkurencji gdy opis przedmiotu zamówienia wynika z potrzeb Zamawiającego a potrzeby owe są obiektywne, wynikające z charakteru przedmiotu zamówienia. W takim stanie rzeczy nie można mówić o naruszeniu zasad Prawa zamówień publicznych oraz prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

W sprawie podlegającej rozpoznaniu Odwołujący nie określił konkretnych zarzutów jedynie ogólnie i nieprecyzyjnie odniósł się do opisu przedmiotu zamówienia nie precyzując również żądań; jedynie w treści odwołania zamieszczona została argumentacja dotycząca niektórych elementów technicznych. Zamawiający uwzględnił zawartą w uzasadnieniu Odwołania argumentację Odwołującego i wprowadził, pismem z 3 września 2010 roku, modyfikacje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która została przedstawiona w toku prowadzenia niniejszej sprawy. Modyfikacja ta obejmuje jedynie te elementy, które Zamawiający mógł uwzględnić znając żądanie Odwołującego. Należy zgodzić się w tym miejscu z Zamawiającym, iż nie miał on możliwości inaczej ustosunkować się do odwołania, bowiem nie miał możliwości w oparciu o odwołanie skonkretyzowania zarzutów i żądań Odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba, uznając okoliczności za przyznane przez Zamawiającego uwzględniła odwołanie w części, jednocześnie odstąpiła od nakazania Zamawiającemu dokonania czynności w zakresie uwzględnionych zarzutów, bowiem Zamawiający wprowadził już modyfikację do Specyfikacji. Na uwagę zasługuje w tym miejscu również fakt,

iż Odwołujący na rozprawie przyznał, że modyfikacja Specyfikacji jakiej dokonał Zamawiający umożliwi Odwołującemu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w Części I - *Dostawa urządzeń niskiego kompleksu ściannowego* ujął w sposób szczegółowy i jednoznaczny niezbędne wyposażenie do eksploatacji niskiej ściany, które to pole będzie uruchamiane przez Zamawiającego pierwszy raz. Odwołujący zarzucając Zamawiającemu jedynie zbytnią szczegółowość i żądając wprowadzenia opisu ogólnego nie udowodnił zasadności takiego żądania, nie wskazał na czym miałyby polegać ocena ofert, których przedmiotem będzie dostawa oraz nie udowodnił, iż zamieszczony przez Zamawiającego opis w zakresie parametrów technicznych narusza konkurencję.

Opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy w *sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty* stanowi obowiązek Zamawiającego i jest koniecznością dla poprawnego przeprowadzenia postępowania. Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez Zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia.

Izba ustaliła w zakresie zarzutu dotyczącego terminu realizacji zamówienia, iż w Rozdziale I – *Informacje ogólne dla wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia* w punkcie I.1.4 – *Termin wykonania zamówienia* dla Części I zamówienia ustalono termin dostawy urządzeń niskiego kompleksu ściennego „do 3 miesięcy od daty zawarcia umowy”. Termin ten został również podany w ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie II.3).

Zamawiający, uzasadniając określenie trzymiesięcznego terminu jako terminu realizacji zamówienia, powołał się na treść rozporządzenia Rady (WE) 1407/2002 z dnia 23 lipca 2002 r. w sprawie pomocy państwa dla przemysłu węglowego (Dz. U. L 205 z 2.8.2002, str. 1) oraz rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie dotacji budżetowej przeznaczonej na dofinansowanie do inwestycji początkowych (Dz. U. z 22 czerwca 2010 r., Nr 109, poz. 714), które to przepisy dla uzyskania dofinansowania na określone inwestycje wymagają aby inwestycje te zostały zrealizowane do 31 grudnia 2010 r., a rozliczone – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – na zasadach ogólnych nie później niż do 31 marca 2011 roku. Zamawiający argumentował, iż w oparciu o powyżej wskazane akty

prawne 11 sierpnia 2010 roku zawniósł do Ministra Gospodarki o dofinansowanie z dotacji budżetowej projektu pt.: „Przygotowanie i eksploatacja frontu w pokładach cienkich: 407/1 w polu CDF, 402 i 401/1 w polu S w KWK „Murcki-Staszic””.

Procedura przygotowania postępowanie o udzielenie zamówienia w przedmiocie „Dostawa urządzeń do eksploatacji ścian w polu CDF dla KWK Murcki - Staszic” została wszczęta 16 lipca 2010 roku na podstawie Uchwały nr 671/2010 Zarządu Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. Zamawiający argumentował, iż uruchomił procedurę o udzielenie zamówienia publicznego w najszybszym możliwym terminie po ukazaniu się rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie dotacji budżetowej przeznaczonej na dofinansowanie do inwestycji początkowych a ewentualna zmiana terminu realizacji zamówienia, zgodnie z żądaniem Odwołującego, uniemożliwi realizację tego zamówienia z uwagi na brak możliwości rozliczenia się w terminach przewidzianych dla dotacji budżetowych.

Odwołujący żądając wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia z 3 miesięcy do 5 miesięcy przedłożył pismo z dnia 12 sierpnia 2010 r. Instytutu Techniki Górniczej w Gliwicach, a więc jedynej jednostki notyfikowanej, działającej na terenie Polski, w treści którego stwierdzono, iż badanie stanowiskowe sekcji obudowy zmechanizowanej wynosi około 5 tygodni, co przy uwzględnieniu poszczególnych etapów cyklu powoduje, zgodnie z tabelami sporządzonymi przez uczestnika postępowania odwoławczego, iż w przypadku obudów zmechanizowanych cykl produkcji wynosić będzie 15 tygodni. Odwołujący podniósł, iż nie można obciążać wykonawców tym, że Zamawiający ma krótki termin realizacji zamówienia.

Zdaniem Izby, zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, które ma zostać sfinansowane ze środków pochodzących z dotacji budżetowej, określając termin realizacji zamówienia Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zobowiązany był do uwzględnienia warunków rozliczenia dotacji. Jednocześnie należy wskazać, iż Zamawiający niezwłocznie po publikacji rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie dotacji budżetowej przeznaczonej na dofinansowanie do inwestycji początkowych podjął działania mające na celu przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast Odwołujący nie odnosząc się do argumentacji Zamawiającego przyznał jej słuszność. W ocenie Izby, Odwołujący nie udowodnił, iż termin realizacji określony przez Zamawiającego jest terminem nierealnym, w którym nie można zrealizować zamówienia tym samym nie wykazał naruszenia zasad Prawa zamówień publicznych. Niemożliwość realizacji zamówienia przez Odwołującego w terminie określonym przez Zamawiającego nie stanowi

i nie przesądza o niemożliwości realizacji tegoż zamówienia na zasadach i warunkach określonych w Specyfikacji przez innych wykonawców działających w tej branży.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uwzględniając koszty pełnomocnika Odwołującego zgodnie z rachunkiem złożonym do akt sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....