

WYROK
z dnia 16 listopada 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 10 listopada 2021 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2021 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych "FART-BIS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "FART" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Ostrowiec Świętokrzyski w Ostrowcu Świętokrzyskim**

przy udziale wykonawcy **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych "FART-BIS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "FART" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych**

"FART-BIS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach, Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich "FART" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych "FART-BIS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach, Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich "FART" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach** na rzecz **Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w Ostrowcu Świętokrzyskim** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Ostrowiec Świętokrzyski w Ostrowie Świętokrzyskim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usługi pn. „Gospodarowanie odpadami komunalnymi w Ostrowcu Świętokrzyskim w okresie od 01.01.2022 roku do 31.12.2024 roku. Odbiór i zagospodarowanie odpadów wytwarzanych na nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy. Organizacja i prowadzenie PSZOK”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 22 października 2021 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych "FART-BIS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach, Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich "FART" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając mu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty REMONDIS sp. z o.o. (dalej: „REMONDIS” lub „przystępujący”), pomimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty REMONDIS w sytuacji w której oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny;

3) art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania REMONDIS do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., dotyczących wyliczenia istotnych części składowych ceny oferty w poniższym zakresie:

- ceny za zagospodarowanie 1Mg odpadów zmieszanych (20 03 01)
- ceny za zagospodarowanie 1Mg odpadów ulegających biodegradacji (20 01 08)
- ceny za zagospodarowanie 1Mg odpadów ulegających biodegradacji (20 02 01)
- ceny za zagospodarowanie 1Mg odpadów wielkogabarytowych (20 03 07)
- ceny za zagospodarowanie 1Mg pozostałych odpadów zbieranych w PSZOK
- ceny prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez REMONDIS,

Ewentualnie, w razie oddalenia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p.:

3) wezwania wykonawcy REMONDIS do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie cen za poniższe części składowe:

- zagospodarowanie 1Mg odpadów zmieszanych (20 03 01)
- zagospodarowanie 1Mg odpadów ulegających biodegradacji (20 01 08)
- zagospodarowanie 1Mg odpadów ulegających biodegradacji (20 02 01)
- zagospodarowanie 1Mg odpadów wielkogabarytowych (20 03 07)
- zagospodarowanie 1Mg pozostałych odpadów zbieranych w PSZOK
- prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK).

Odwołujący podniósł, iż jako wykonawca, który złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu, posiada interes w uzyskaniu zamówienia będącego jego przedmiotem. Oferta odwołującego sklasyfikowana została na drugim miejscu, tuż za ofertą REMONDIS. Oznacza to zatem, że zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy w sposób bezpośredni pozbawia odwołującego szans na uzyskanie zamówienia, co skutkuje powstaniem szkody po jego stronie. Ponadto, sama okoliczność zaniechania wezwania wykonawcy REMONDIS do udzielenia wyjaśnień ceny oferty może skutkować powstaniem szkody po stronie odwołującego. Skutkiem złożenia tych wyjaśnień może być bowiem konieczność odrzucenia oferty REMONDIS co spowoduje, że oferta odwołującego może zostać uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 listopada 2021 roku wniósł o:

- oddalenie odwołania w całości;
- zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Remondis Sp. z o.o. w Warszawie. Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdz. 20 specyfikacji warunków zamówienia (s.w.z.) – „Opis sposobu obliczenia ceny” -

1. Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ.
2. Cena przyjęta dla porównania ofert zostanie obliczona w/g wzoru podanego w Rozdziale 21 SWZ.
3. Podana w ofercie cena brutto musi uwzględniać wszystkie wymagania Zamawiającego określone w niniejszej SWZ, obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytego oraz zgodnego z umową i obowiązującymi przepisami wykonania przedmiotu zamówienia.
4. W cenie oferty uwzględnia się zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty, a w szczególności podatek VAT.
5. W cenie oferty uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się także stawkę taryfową.
6. Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT / podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług / podatku akcyzowym, należy do Wykonawcy.
7. Cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia.
8. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Zgodnie z rozdz. 21 s.w.z. „Opis kryteriów i sposobu oceny ofert”, przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i ich wagą:

L.p.	Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna ilość punktów, jakie może otrzymać oferta za dane kryterium
1	Cena	60%	60
2	Odbieranie bezpośrednio z nieruchomości rozszerzonego katalogu odpadów wielkogabarytowych i zużytych opon	5%	5
3	Mycie w zabudowie jednorodzinnej pojemników na niesegregowane	8%	8

	(zmieszane) odpady komunalne oraz odpady ulegające biodegradacji		
4	Wyposażenie nieruchomości jednorodzinnych w worki do selektywnego zbierania odpadów komunalnych	10%	10
5	Wyposażenie miejsc gromadzenia odpadów komunalnych w zabudowie wielorodzinnej w pojemniki do selektywnego zbierania odpadów komunalnych	17%	17

Kryterium cena oferty brutto za wykonanie całości usługi (łącznie) – 60%, wartość brutto badanej oferty zostanie obliczona przez zamawiającego zgodnie ze wzorem określonym w tabeli.

Dla każdej ze składowych części zamówienia zamawiający wskazał współczynnik określający wagę/znaczenie danej części w kryterium oceny ofert (od 0,01 do 0,5)

Stosownie do wzoru załącznika nr 1 do formularza ofertowego wykonawcy odrębnie określali w nim ceny składowe za:

- odbiór danej frakcji odpadów (za 1 Mg oraz cenę łączną za podaną ilość odpadów) oraz
- zagospodarowanie danej frakcji odpadów (za 1 Mg oraz cenę łączną za podaną ilość odpadów).

Złożone w niniejszym postępowaniu oferty kształtowały się następująco:

- oferta Remondis — na kwotę 44 292 340,08 zł brutto,
- oferta odwołującego — na kwotę 44 320 095,97 zł brutto.

Jako oferta korzystniejsza została wybrana oferta Remondis Sp. z o.o., o czym zamawiający poinformował pismem z dnia 12 października 2021 roku.

Z oferty Remondis wynika, że wykonawca ten zaoferował za zagospodarowanie 1Mg odpadów zmieszanych (20 03 01) cenę 380,00 zł netto, za zagospodarowanie 1Mg odpadów ulegających biodegradacji (200108) – 450 zł netto, za zagospodarowanie 1Mg odpadów ulegających biodegradacji (200201) – 195 zł netto, 1Mg odpadów wielkogabarytowych – 395 zł netto, 1 Mg pozostałych odpadów zbieranych w PSZOK – 695 zł, za prowadzenie PSZOK – 4500 zł netto/1 mc, za zagospodarowanie 1Mg szkła – 500 zł netto, za zagospodarowanie 1Mg odpadów budowlanych i rozbiórkowych – 659 zł netto.

Stan faktyczny Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności: specyfikacji warunków zamówienia z

załącznikami, oferty przystępującego, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 12 października 2021 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za bezzasadne zarzuty dotyczące zaniżenia ceny za zagospodarowanie 1Mg odpadów zmieszanych (20 03 01), za zagospodarowanie 1Mg odpadów ulegających biodegradacji (200108) – 450 zł netto, za zagospodarowanie 1Mg odpadów ulegających biodegradacji (200201), 1Mg odpadów wielkogabarytowych – 395 zł netto, 1 Mg pozostałych odpadów zbieranych w PSZOK – 695 zł oraz za prowadzenie PSZOK – 4500 zł netto/1 m-c.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z treścią s.w.z. cena za zagospodarowanie wskazanych wyżej frakcji odpadów winna obejmować koszt ponoszony na rzecz instalacji, koszt transportu odpadów do instalacji oraz koszty ogólne, w tym koszty administracyjne, koszty związane z ewidencją i sprawozdawczością, koszt bazy magazynowo – transportowej, koszty polisy OC itp.

Odwołujący nie wskazał jednak, z którego postanowienia s.w.z. wynika powyższy wymóg. Analiza postanowień s.w.z. nie daje podstaw do potwierdzenia argumentacji odwołującego. Wniosek taki w szczególności nie wynika z treści rozdz. pkt 1.1 s.w.z., zawierający czynności składające się na przedmiot zamówienia. Faktem jest, że zamawiający wymienił osobno takie czynności, jak: odbiór odpadów komunalnych (lit. a), transport odpadów komunalnych (lit. d) oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych (lit. f). Z kolei – w załączniku do formularza ofertowego wymagał wskazania ceny jedynie za odbiór oraz zagospodarowanie 1Mg odpadów. W ocenie Izby nie stanowi to jednak o konieczności uwzględnienia wartości transportu odpadów w cenie ich zagospodarowania.

Izba podkreśla, że w powszechnie obowiązujących przepisach prawnych brak jest definicji odbioru i zagospodarowania odpadów. Definicji te nie zawierają w szczególności akty prawne, na podstawie których prowadzi się gospodarkę odpadami w Polsce, tj. ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 roku, poz. 888 ze zm. – dalej: u.c.p.g.) oraz ustawa z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2021 roku, poz. 779 ze zm.). Odnośnie pojęcia „zagospodarowywania odpadów” należy zauważyć, że art. 1a u.c.p.g., w sprawach dotyczących postępowania z odpadami komunalnymi w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie odsyła do stosowania przepisów ustawy o odpadach. Ustawa o odpadach nie posługuje się jednak pojęciem

„zagospodarowanie odpadów”, lecz pojęciem „gospodarowanie odpadami”. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, gospodarowanie odpadów to zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami. Brak jest jednak podstaw do utożsamiania tych pojęć. Określenie „gospodarowanie odpadami” jest bowiem znacznie szersze i obejmuje swym zakresem również takie czynności, jak np. zbieranie odpadów, które jest osobną czynnością, zdefiniowaną w art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy o odpadach. Wskazana definicja nie obejmuje natomiast swym zakresem np. czynności odbioru odpadów, która to czynność jest z kolei wyróżniana w u.c.p.g. i niewątpliwie wchodzi w zakres „gospodarowania odpadami”. Wobec tak znaczących różnic, utożsamianie prac związanych z zagospodarowaniem odpadów z definicją „gospodarowania odpadami” zawartą w ustawie o odpadach będzie możliwe wyłącznie wówczas, gdy zamawiający w danym postępowaniu takiego utożsamienia dokona. W rozpoznawanej sprawie, zamawiający, nie tylko nie uznał tych określeń za to samo, lecz nawet dokonał wyraźnego rozróżnienia już w samej nazwie postępowania wskazując, że przedmiotem zamówienia jest „gospodarowanie odpadami” - odbiór i zagospodarowanie odpadów wytwarzanych na nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy oraz organizacja i prowadzenie PSZOK.

Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, że wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, obowiązani byli wliczyć koszt transportu w cenę zagospodarowania 1 Mg odpadów.

Podkreślenia wymaga również, że nie istnieją również przesłanki do uznania, że w cenę zagospodarowania odpadów należało wliczyć pozostałe koszty wymienione przez odwołującego w treści odwołania, tj. koszty administracyjne, utrzymania bazy, koszty polisy OC i inne. Wymóg taki nie wynika ani z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, ani z postanowień s.w.z.

Wskazać należy, że w odniesieniu do 1 Mg odpadów, wykonawcy obowiązani byli – oprócz kosztów zagospodarowania – podać również koszty odbioru. Przystępujący żądane informacje uwzględnił w załączniku do formularza ofertowego. Odwołujący nie podniósł, że koszty transportu oraz pozostałe koszty nie zostały przez przystępującego ujęte również w kosztach odbioru. Ma to istotne znaczenie z tego powodu, że zamawiający nie dokonywał osobno oceny pozycji „cena za odbiór” i „cena za zagospodarowanie”, lecz – zgodnie z treścią tabeli zamieszczonej na str. 33 s.w.z. – przeliczeniu przez wskazany współczynnik podlegała łączna wartość brutto odbioru i zagospodarowania odpadów. Z tego też względu bez znaczenia dla dokonanego przeliczenia pozostawała okoliczność, czy koszty transportu i

pozostałe koszty ogólne zostały przez przystępującego uwzględnione w cenie odbioru czy cenie zagospodarowania odpadów.

Co istotne, zsumowane pozycje „cena za odbiór” i „cena za zagospodarowanie” w obu złożonych ofertach nie różnią się znacznie pomiędzy sobą (różnica sięga kilku procent). Oznacza to, że obydwaj wykonawcy, przy wycenianiu oferty, kierowali się podobnymi założeniami i uwzględnili te same okoliczności. Nie sposób zatem zarzucić, że jeden z nich dokonał swej wyceny nieprawidłowo.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniżenia ceny za prowadzenie PSZOK, Izba wskazuje, że zarzut ten nie może zostać uwzględniony, a to z uwagi na treść art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Warunkiem wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie części składowej ceny lub kosztu jest zatem jej istotność. Ustawa P.z.p. nie zawiera definicji istotności części składowej. Za istotną część ceny lub kosztu należy uznać te ich części, od których, ze względu na ich znaczący udział w całości ceny lub kosztu, zależy ostatecznie powstały koszt lub zaoferowana cena. Ceny jednostkowe niektórych elementów ujętych w kalkulacji ceny lub kosztu, którą nie mają znaczącego wpływu na ich ostateczną wysokość, nie mogą być podstawą do odrzucenia oferty.

Odnosząc powyższe do zarzutu zaniżenia przez przystępującego stwierdzić należy, że cena prowadzenia PSZOK nie ma istotnego znaczenia dla wyniku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nawet gdyby przyjąć za wiarygodne wyliczenia odwołującego, przedstawione w odwołaniu, i uznać, że ta pozycja została przez przystępującego niedoszacowana o 567.000 zł netto, to wartość tę, zgodnie z tabelą zawartą na stronie 34 s.w.z., należy przemnożyć przez współczynnik 0,02. Wynik tak wykonanego działania to 11 340. Podkreślić należy, że różnica pomiędzy ceną oferty odwołującego a przystępującego wynosi 27 755,89 zł na korzyść Remondis, zatem wartość wynikająca z dokonanego działania nie stanowi nawet połowy różnicy pomiędzy cenami obu wykonawców i nie może mieć wpływu na wynik postępowania.

Z powyższego wynika, że zamawiający nie miał obowiązku wzywania przystępującego do składania wyjaśnień w zakresie:

- ceny za zagospodarowanie 1Mg odpadów zmieszanych (20 03 01)
- ceny za zagospodarowanie 1Mg odpadów ulegających biodegradacji (20 01 08)

- ceny za zagospodarowanie 1Mg odpadów ulegających biodegradacji (20 02 01)
- ceny za zagospodarowanie 1Mg odpadów wielkogabarytowych (20 03 07)
- ceny za zagospodarowanie 1Mg pozostałych odpadów zbieranych w PSZOK
- ceny prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK).

Tym samym uznać należy, że zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. jest nieuzasadniony.

W związku z uznaniem za niezasadny zarzut zaniżenia wartości wskazanych wyżej czynności, wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, za niezasadny należy uznać również zarzut zawyżenia przez przystępującego cen za zagospodarowanie 1 Mg szkła oraz 1 Mg odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Istota podnoszonych w tym zakresie argumentów sprowadzała się do zarzucenia, iż przystępujący dopuścił się manipulacji cenami składowymi poprzez zaniżanie jednych i zawyżanie drugich, czym doprowadził do uznania jego oferty za najkorzystniejszą w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (u.z.n.k.).

W sytuacji, w której zarzut zaniżania cen składowych się nie potwierdził, samo zawyżanie innych cen jednostkowych nie może oznaczać, że przystępujący dokonał manipulacji cenami, która w efekcie doprowadziła do oceny oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

W ocenie Izby odwołujący nie udowodnił, że zaszła tu sytuacja objęta dyspozycją normy prawnej zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i – jako taka – nie stanowi podstawy stwierdzenia, że w danym przypadku mamy do czynienia z nieuczciwymi praktykami.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.z.n.k., czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Dobre obyczaje, na które się wskazuje w cytowanym przepisie, wskazują na działanie, które może prowadzić do zniekształcenia określonych interesów i zachowań gospodarczych w przeciętnych warunkach praktyki rynkowej, które jednocześnie prowadzi do pogorszenia sytuacji innego przedsiębiorcy na tym konkurencyjnym rynku, poprzez naruszenie w tym zakresie jego interesu. W ocenie Izby przystępujący nie wykazał naruszenia prawa ani też dobrych obyczajów, o których mowa w art. 3 ust. 1 u.z.n.k.

W okolicznościach niniejszej sprawy za nieuzasadnione należy zatem uznać także zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, pomimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej

konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego w sytuacji, w której oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów z: załączników 1-15 pisma odwoławczego z dnia 9 listopada 2021 roku, załączników nr 1 i 2 do pisma przystępującego z dnia 9 listopada 2021 roku, Kart Przekazania Odpadów Komunalnych (załączniki do odpowiedzi na odwołanie) oraz kalkulacji wartości zamówienia, jako niemających dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (wniosk. z art. 531 ustawy P.z.p.). Izba ponownie podkreśla, że ceny jednostkowe pozycji zagospodarowania odpadów, wobec których odwołujący zarzucił ich zaniżenie, winny być oceniane po ich zsumowaniu z cenami odbioru tychże odpadów. Odrębna ocena tych cen, wobec postanowień s.w.z. dotyczących obliczania ceny i jej oceny w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert, nie znajduje podstaw. Z kolei zarzuty dotyczące pozycji, które według odwoławczego zostały zawyżone, oraz kosztu prowadzenia PSZOK, pozostają bez wpływu na przedmiotowe postępowanie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: