

Sygn. akt: KIO 787/11

Sygn. akt: KIO 830/11

WYROK

z dnia 28.04.2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **27.04.2011** r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu **15.04.2011** r. przez wykonawcę **Oracle Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 31, 01-208 Warszawa** (sygn. akt: KIO 787/11)

B. w dniu **20.04.2011** r. przez wykonawcę **Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa** (sygn. akt: KIO 830/11)

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Minister Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa**

przy udziale:

A. wykonawcy **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** oraz **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 787/11** po stronie zamawiającego

B. wykonawcy **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** oraz **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 830/11** po stronie zamawiającego

orzeka:

1A. oddala odwołanie;

1B. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Oracle Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 31, 01-208 Warszawa i Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Oracle Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 31, 01-208 Warszawa i Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa** tytułem wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 787/11

Sygn. akt: KIO 830/11

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na: „*zakup usługi utrzymania oraz rozwoju Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa Trezor*” zostało wszczęte przez Skarb Państwa - Minister Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa zwany dalej: „*Zamawiającym*”, wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 2-003031 w dniu 05.01.2011 r.

W dniu 11.04.2011 r. faxem Zamawiający przesało zawiadomienie o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia tych warunków oraz o wykluczeniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” m.in. Oracle Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 31, 01-208 Warszawa zwana dalej: „*Oracle Polska Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11*” oraz Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa zwany dalej: „*HP Polska Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO/830/11*”. Wskazał, że ich wnioski zostały zakwalifikowane, jako niespełniające warunków określonych w ogłoszeniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający wskazał, iż wykluczenie to spowodowane jest faktem, iż niniejsi Odwołujący nie wykazali możliwości faktycznego polegania na zasobach innych podmiotów. Zamawiający wskazał, iż Odwołujący złożyli jedynie kopie dokumentów potwierdzone przez siebie za zgodność z oryginałem. Powołał się na orzeczenie KIO z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11, które zapadło w ramach postępowania odwoławczego, które miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu przetargowym w odniesieniu do pierwotnej oceny złożonych wniosków.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11:

W dniu 15.04.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 180 ust. 1 Pzp w zw. z art. 180 ust.1 Pzp, Oracle Polska Sp. z o.o. wniosła odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu z postępowania Odwołującego, pomimo faktu, iż Odwołujący nie podlega wykluczeniu uwagi na fakt, iż dokumenty dołączone do wniosku i uzupełnienia do wniosku potwierdzają spełnienie wszystkich koniecznych warunków udziału w postępowaniu, a w szczególności dołączone dokumenty potwierdzają możliwość korzystania przez Odwołującego z zasobów innych podmiotów;

2. z ostrożności procesowej, niezgodnego z przepisami Pzp zaniechania czynności przez Zamawiającego, polegającego na zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia wniosku;

3. niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegającej na niezaproszeniu Odwołującego do złożenia oferty;

4. niezgodnego z przepisami Pzp zaniechania czynności przez Zamawiającego, polegającej na zaniechaniu przyznania Odwołującemu punktów zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 14.04.2011 r. (faxem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, pomimo, iż dokumenty dołączone do wniosku oraz uzupełnienia wniosku potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

2. z ostrożności procesowej, art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia wniosku;

3. art. 51 ust. 1 Pzp, poprzez nieprzyznanie Odwołującemu punktów zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz niezaproszenie Odwołującego do złożenia oferty;

4. § 6 ust. 1, 2 i 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) zwane dalej: „*Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów*”, poprzez uznanie, iż Odwołujący nie mógł złożyć dokumentów potwierdzających możliwość polegania na zasobach innych podmiotów w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem w zakresie zobowiązania: Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. wobec Strict Wise sp. z o.o.; Exorigo wobec Stricte Wise sp. z o.o.; Fideltronik Zbigniew Fidelus wobec Stricte Wise sp. z o.o.; Oracle Słowacja wobec Oracle Polska oraz Oracle Nedherlands wobec Oracle Polska. Wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z przedmiotowego postępowania;

2. nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny wniosku z udziałem wniosku złożonego przez Odwołującego;

3. z ostrożności procesowej, nakazanie Zamawiającemu, aby wezwał Odwołującego do

uzupełnienia wniosku;

4. nakazanie Zamawiającemu przyznania Odwołującemu punktów zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu;

5. nakazanie Zamawiającemu, aby zaprosił Odwołującego do złożenia oferty.

Wskazał na zasady dotyczące dokumentacji określone w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów. Zgodnie z § 6 ust. 1 niniejszego rozporządzenia dokumenty składane w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku, gdy wykonawca polega na zasobach innych podmiotów dokumenty, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty. Zgodnie zaś z § 6 ust. 3 rozporządzenia Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości. Odwołujący zatem złożył dokumenty dotyczące podmiotów na zasobach, których faktycznie może polegać przy wykonywaniu zamówienia publicznego prawidłowo zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dokumenty te bowiem zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez Odwołującego zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia. Ponadto, Zamawiający uznał, iż forma, w jakiej Odwołujący przedłożył dokumenty nie potwierdza faktycznej możliwości polegania na zasobach innych podmiotów. Zamawiający uznał bowiem, iż dokumenty te nie spełniają formy pisemnej, zgodnej z art. 78 KC. Nie zgodził się jednak z tak dokonaną przez Zamawiającego interpretacją tego zagadnienia, sprzeczna jest ona bowiem z linią orzecznictwa prezentowaną przez KIO, która zresztą została szczegółowo podana w poprzednio toczącym się w ramach tegoż zamówienia postępowaniu odwoławczym. Przytoczył wyrok KIO z dnia 06.08.2010 r., sygn. akt: KIO 1545/10 oraz wyrok z dnia 23.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2363/10, sygn. akt: KIO 2364/10, sygn. akt: KIO 2397/10.

Podniósł, że skoro Odwołujący polegający na zasobach innych podmiotów, złożył dokumenty ich dotyczące w formie poświadczonej za zgodność oryginałem (przez Odwołującego), to należy, uznać, iż dokumenty te zostały złożone w formie prawidłowej, zaś Odwołujący nie powinien podlegać wykluczeniu przez Zamawiającego na ich podstawie. Jedynie na podstawie obowiązujących w tym zakresie przepisów Zamawiający, który powziął wątpliwość, co do prawdziwości dokumentów złożonych przez Odwołującego w tym przypadku prawdziwości dokumentów złożonych w formie poświadczonej za zgodność z oryginałem, mógł zażądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu, nie powinien zaś na tej podstawie wykluczać Odwołującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto odnosząc się do argumentacji Zamawiającego w zakresie formy pisemnej dokumentów, które winny być przedłożone wraz z wnioskiem,

należy wskazać, iż Zamawiający słusznie zastosował do ich oceny art. 78 KC, jednakowoż nie dokonał w tym zakresie jego prawidłowej wykładni, która byłaby zgodna z doktryną i orzecnictwem SN w tym względzie. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego na dokumentach złożonych przez Odwołującego, które wzbudziły wątpliwości Zamawiającego znajdują się stosowne własnoręczne podpisy osób uprawnionych do reprezentacji podmiotów udzielających Odwołującemu swoich zasobów. Są to podpisy poddane mechanicznej reprodukcji, których prawdziwość została następnie potwierdzona przez Odwołującego, który poświadczył rzeczony dokumenty za zgodność z oryginałem, co nie pozbawia podpisów (widniejących na rzeczonych dokumentach) cech formy pisemnej określonych w art. 78 KC. W tym miejscu należy położyć nacisk na stwierdzenie, że nie można utożsamiać podpisu własnoręcznego z oryginalnym. Współczesny rozwój technik komunikacyjnych obliguje do poszukiwania możliwości uznania za prawnie skuteczne różnych sposobów komunikowania się z organami administracyjnymi i sądowymi. Należy wobec tego stwierdzić, że dokument przedłożony Zamawiającemu w postaci kserokopii, potwierdzonej w sposób przewidywany przez obowiązujące przepisy, za zgodność z oryginałem spełniają warunek pisemności i są prawnie skuteczne od chwili ich wniesienia.

Z ostrożności, gdyby KIO nie podzieliła poglądu Odwołującego, co do formy pisemnej przedmiotowych dokumentów należy podnieść, iż brak oryginalnego podpisu jest brakiem usuwalnym. Tym samym Zamawiający powinien wezwać Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia złożonego wniosku poprzez przedłożenie dokumentów zawierających oryginalny podpis osób uprawnionych do reprezentowania podmiotów, na których zasobach polega Odwołujący. Stosownie do art. 26 ust. 3 Pzp, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Z powyższego wynika, że obowiązek wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp dotyczy wszystkich dokumentów wskazanych w art. 25 ust. 1 Pzp. Powyższe wskazuje, że obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp odnosi się do wszystkich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a więc zarówno dokumentów potwierdzających spełnianie warunków „pozytywnych”, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, jak i brak podstaw do wykluczenia z postępowania - niespełnianie warunków „negatywnych”, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp. Bez wątpliwa dokumenty, których nieprawidłowość zarzuca Zamawiający i w oparciu o które podjął decyzję o wykluczeniu Odwołującego, wchodzą w zakres dokumentacji wymienionej w art. 25 ust. 1 Pzp. Tym samym stwierdził, iż Odwołujący w przypadku uznania, że dokumentacja ta

zawiera nieprawidłowości powinien wezwać Odwołującego do ich uzupełnienia oraz przedłożenia ich w formie oryginałów. Na Zamawiającym ciąży bowiem obowiązek wskazany w art. 26 ust. 3 Pzp, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO. Przytoczył wyrok z dnia 23.02.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 43/10, wyrok z dnia z dnia 22.04.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 466/10, wyrok z dnia z dnia 11.05.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 709/10 oraz wyrok z dnia 26.02.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 102/08. Tym samym niezrozumiałe i bezprawne jest działanie Zamawiającego polegające na wykluczeniu Odwołującego z przedmiotowego postępowania, w przypadku, gdy nie został on wezwany do usunięcia wady w dokumentacji stwierdzonej przez Zamawiającego. Zachowanie Zamawiającego polegające na wykluczeniu Odwołującego bez wezwania go do uzupełnienia braków jest tym bardziej niezrozumiałe, iż KIO w swoim wyroku z dnia 18.03.2011 r., sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11, a więc w sprawie dotyczącej tego samego zamówienia i tego samego Zamawiającego, uznała, iż Zamawiający naruszył przepisy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołujących do uzupełnienia dokumentów. Stwierdził, iż skoro takie zaniechanie Zamawiającego, w przedmiotowym postępowaniu, zostało już raz uznane przez KIO za nieprawidłowe w stosunku do innych odwołujących, to powinno zostać uznane również za nieprawidłowe w stosunku do Odwołującego składającego niniejsze odwołanie.

Zamawiający w dniu 15.04.2011 r. wezwał faxem w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 18.04.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zwany dalej: „*Asseco Poland S.A.*” albo „*pierwszym Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11*” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o odrzucenie, tudzież oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 20.04.2011 r. Oracle Polska Sp. z o.o., złożyła pisemne oświadczenie w przedmiocie zgłoszenia opozycji (w trybie art. 185 ust. 4 Pzp) wobec w/w zgłoszonego przystąpienia. Wskazując na brak interesy w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Kopia opozycji tego samego dnia została przesłana Zgłaszającemu przystąpienie faxem oraz Zamawiającemu – wpływ bezpośredni do Kancelarii.

W dniu 18.04.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków zwany dalej: „*Comarch S.A.*” albo „*drugim Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11*” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o odrzucenie na podstawie 189 ust. 2 pkt 5 Pzp, tudzież

oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 20.04.2011 r. Oracle Polska Sp. z o.o. złożyła pisemne oświadczenie w przedmiocie zgłoszenia opozycji (w trybie art. 185 ust. 4 Pzp) wobec w/w zgłoszonego przystąpienia. Wskazując na brak interesy w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Kopia opozycji tego samego dnia została przesłana Zgłaszającemu przystąpienie faxem oraz Zamawiającemu – wpływ bezpośredni do Kancelarii.

W dniu 20.04.2011 r. Oracle Polska Sp. z o.o. złożyła pismo w toku postępowania odwoławczego. Kopia niniejszego pisma tego samego dnia została przesłana obu Zgłaszającym przystąpienie faxem oraz Zamawiającemu – wpływ bezpośredni do Kancelarii. Podtrzymał zarzuty i wnioski wraz z argumentacją z odwołania. Ponadto wskazał, iż odwołanie to nie powinno podlegać odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp. Przedmiotem odwołania jest wykluczenie Odwołującego z rzeczonego postępowania, a więc czynność, która nie podlegała zaskarżeniu w poprzednim postępowaniu odwoławczym wywołanym przez zupełnie innych uczestników tegoż postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku, gdyby uznać, iż Odwołujący w związku z wydanym wyrokiem KIO z 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11 nie może złożyć odwołania od wykluczenia go z udziału w postępowaniu, naruszeniu uległaby zasada prawa do ochrony przysługujących mu praw, zaś Odwołujący zostały faktycznie pozbawiony prawa jakiegokolwiek obrony przed czynnościami Zamawiającego dokonanyymi z naruszeniem obowiązujących przepisów i de facto odmówiono by mu prawa do złożenia środka odwoławczego, które to prawo zagwarantowane jest w Pzp. Z orzecznictwa, przywołał wyrok SO w Bielsku - Białej z dnia 10.09.2009 r., sygn. akt: II Ca 404/09; postanowienie ZA z dnia 12.06.2007 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-677/07 oraz interpretacji UZP, jak wskazał, bezsprzecznie wynika, iż wykluczeniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 4 i 5 Pzp podlegają te same podmioty, które składają te same zarzuty i te same wnioski, które były już przedmiotem odwołania. Taka konstrukcja miała zapobiegać przedłużeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W niniejszej sprawie, wywołanej wniesieniem odwołania przez podmiot, który uprzednio nie był Odwołującym, nie stwarza zatem sytuacji tożsamości podmiotowej, ani przedmiotowej pomiędzy poprzednio toczącym się postępowaniem i obecnym. Zatem argumentacja podnoszona przez przystępujących po stronie Zamawiającego dotycząca odrzucenia odwołania nie znajduje uzasadnienia.

Z ostrożności procesowej, ustosunkowując się do argumentu podnoszonego przez Comarch S.A., Odwołujący podnosi, iż Zamawiający w sposób niewłaściwy wykonał rzeczony wyrok KIO z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11,

sygn. akt: KIO/452/11. Niewłaściwe wykonanie wyroku polegało na naruszeniu art. 26 ust. 4 Pzp polegającym na zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie formy złożonych dokumentów. Izba w swoim wyroku wskazała, iż podstawa złożenia dokumentów potwierdzających dysponowanie zasobami pozwalającymi na wykonanie zamówienia, które zostały obecnie zakwestionowane przez Zamawiającego wobec Odwołującego, wynika wprost z Pzp. Są to bowiem dokumenty, które mogą podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp oraz mogą podlegać wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 Pzp.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego w zakresie formy pisemnej dokumentów, które winny być przedłożone wraz z wnioskiem, wskazał, iż Zamawiający słusznie zastosował do ich oceny art. 78 KC, jednakowoż nie dokonał w tym zakresie jego prawidłowej wykładni, która byłaby zgodna z doktryną i orzecznictwem SN w tym względzie. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego na dokumentach złożonych przez Odwołującego, które wzbudziły wątpliwości Zamawiającego znajdują się stosowne własnoręczne podpisy osób uprawnionych do reprezentacji podmiotów udzielających Odwołującemu swoich zasobów. Są to podpisy poddane jedynie reprodukcji, których prawdziwość została następnie potwierdzona przez Odwołującego, który poświadczył rzeczony dokumenty za zgodność z oryginałem, co nie pozbawia podpisów (widniejących na rzeczonych dokumentach) cech formy pisemnej określonych w art. 78 KC. Podniósł, że nie można utożsamiać podpisu własnoręcznego z oryginalnym. Współczesny rozwój technik komunikacyjnych obliuguje do poszukiwania możliwości uznania za prawnie skuteczne różnych sposobów komunikowania się z organami administracyjnymi i sądowymi. Należy wobec tego stwierdzić, że dokument przedłożony Zamawiającemu w postaci kserokopii, potwierdzonej w sposób przewidywany przez obowiązujące przepisy, za zgodność z oryginałem spełniają warunek pisemności i są prawnie skuteczne od chwili ich wniesienia.

Z ostrożności, gdyby KIO nie podzieliła poglądu Odwołującego, co do formy pisemnej przedmiotowych dokumentów należy podnieść, iż brak oryginalnego podpisu jest brakiem usuwalnym. Należy wskazać, że SN w swoim orzecznictwie w sposób wyraźny wskazał, że w przypadku złożenia pisma w formie kopii jest ono prawnie skuteczne, zaś brak podpisu jest brakiem usuwalnym. Stanowisko to SN przedstawił w odniesieniu do pism procesowych (w tym środków odwoławczych), a więc pism, do których należy stosować szereg zasad formalnych i które podlegają wyjątkowym rygorom procesowym. (Uchwała SN z dnia 20.12.2006 r., sygn. akt: I KZP 29/06). Skoro więc SN uznał, iż pisma procesowe mają walor prawnie skuteczny w przypadku złożenia ich kopii i potwierdzenia podpisów, to Zamawiający ewentualnie winien był wezwać Odwołującego do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień w zakresie braku oryginału podpisu. W takim wypadku Odwołujący złożyłby oryginał podpisu wymagany przez Zamawiającego. Tym samym nawet, jeśli uznać, że do tychże dokumentów

nie mają zastosowania przepisy rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, to Zamawiający powinien był wezwać Odwołującego do uzupełnienia braków (w trybie art. 26 ust. 3 Pzp) lub złożenia wyjaśnień (w trybie art. 26 ust. 4 Pzp), co do przedłożonej formy dokumentów. Zamawiający nie określił w treści ogłoszenia, ani w wezwaniu do uzupełniania braków wystosowanym do Odwołującego, czy dokumenty mają być złożone w oryginale. Zamawiający wskazał jedynie, iż zachować należy formę pisemną dokumentu, co jak wykazano powyżej mogło nie oznaczać, iż musi być to oryginał. Tym bardziej, iż pierwsza ocena dokumentów dokonana przez Zamawiającego wskazywała na prawidłowość złożonego wniosku pod kątem formalnym, co wskazywało pośrednio na stanowisko, jakie w zakresie formy dokumentów posiadał Zamawiający. Skoro więc Zamawiający uznał, iż jedyną prawidłową formą dokumentu potwierdzającą spełnienie wymagań jest forma oryginału, to powinien był to wskazać w ogłoszeniu lub wezwaniu do uzupełniania wystosowanym do Odwołującego. Ewentualnie Zamawiający powinien był wskazać w ogłoszeniu lub wezwaniu do uzupełnienia braków, iż dokumenty powinny być złożone w formie pisemnej w rozumieniu art. 78 KC. Wskazał, iż wobec form oświadczeń woli istnieje zasada zastępowalności form. To strony mogą dokonać wyboru formy, w tym mogą dokonać wyboru jednej z ustawowych form kwalifikowanych (należy bowiem wskazać, iż pismo z datą pewną, dokument z poświadczonym podpisem oraz akt notarialny, będące formą kwalifikowaną, również stanowią formę pisemną dokumentu). Skoro Pzp wskazuje wymóg pisemności dla dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, do obowiązku Zamawiającego należy dokładne określenie wymagań w zakresie tejże formy. W przypadku więc uznania przez Zamawiającego, że jedyną akceptowalną formą pisemną, która potwierdzać ma spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest oryginał dokumentu, to Zamawiający powinien to w sposób jasny i precyzyjny określić w ogłoszeniu lub wezwaniu do uzupełnienia. Tym samym Zamawiający powinien był wezwać Odwołującego do uzupełniania dokumentu wskazując, iż wymagane jest przedłożenie jego oryginału lub winien był wezwać Odwołującego do wyjaśnienia odnośnie braku oryginału dokumentu złożonego w formie pisemnej potwierdzającego spełnienie wymagań określonych w ogłoszeniu o zamówieniu. W szczególności Zamawiający winien był dokonać stosownego wezwania do uzupełnienia braków lub złożenia wyjaśnień, z uwagi na fakt, iż decyzją KIO zawartą w wyroku z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11 unieważnieniu uległy czynności Zamawiającego w postaci oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i przyznania oceny spełniania tych warunków. Tym samym skoro KIO: „*anulowała*” dotychczasowe czynności Zamawiającego, nie było przeszkód, aby wystosował on, w stosunku do Odwołującego, wezwanie do uzupełnienia braków lub wyjaśnień w stosunku do dokumentów, co do których powziął wątpliwości w zakresie ich prawidłowości. Wskazał

ponadto, iż uznanie dokumentów Odwołującego przez Zamawiającego, jako prawidłowych, zaś późniejsze uznanie tych samych dokumentów za nieprawidłowe narusza zasadę zaufania do organu administracji, jakim jest Zamawiający.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11:

W dniu 20.04.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 180 ust. w zw. z art. 182 ust.1 pkt 2 Pzp, HP Polska Sp. z o.o. wniosła odwołanie od niezgodnej z przepisami Pzp:

- a) czynności Zamawiającego, tj. czynności wykluczenia Odwołującego,
- b) zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Pzp, tj. zaniechania przez Zamawiającego czynności wezwania Odwołującego do uzupełniania wniosku w trybie art. 26 ust. 3 Pzp,
- c) zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Pzp, tj. zaniechania przez Zamawiającego czynności wezwania Odwołującego do wyjaśnienia wniosku w trybie art. 26 ust. 4 Pzp,
- d) zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Pzp, tj. zaniechania przez Zamawiającego czynności zaproszenia Odwołującego do składania ofert.

Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 20.04.2011 r. (faxem i e-mailem). W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył: art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 3, art. 26 ust. 2a, art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 4, art. 51 ust. 1 Pzp oraz § 1 ust. 2 i 3 oraz § 6 ust. od 1 do 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.

Stwierdził, że przesłanki wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, wykazać musi Zamawiający, nie zaś wykonawca wykazywać ich brak. Wynika to także *a contrario* z dyspozycji art. 26 ust. 2a Pzp. Wykonawca na żądanie Zamawiającego, a przede wszystkim w zakresie przez niego wskazanym, jest zobowiązany przedstawić stosowne dokumenty w celu wykazania spełnienia warunku. Jeżeli jednak Zamawiający uznał, że przedstawione dokumenty są niewystarczające i dają podstawę wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty, ciężar udowodnienia tego faktu spoczywa na nim. Wnosi o:

I. uwzględnienie odwołania poprzez:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców do składania ofert w postępowaniu,
4. nakazanie zamawiającemu wykonania czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia wniosku w postępowaniu,
5. ewentualne nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności wezwania Odwołującego do wyjaśnienia wniosku w postępowaniu (z ostrożności procesowej),
6. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
7. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności zaproszenia wykonawców do składania ofert w postępowaniu,

II. dołączenie do postępowania odwoławczego i dopuszczenie jako dowodu:

- a) akt sprawy rozpatrywanej przez KIO w dniu 18.03.2011 r. w sprawie o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11,
- b) wyroku KIO z dnia 18.03.2011 r. w sprawie o sygn. akt. KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11,
- c) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Stwierdził, że decyzja o wykluczeniu Odwołującego z postępowania nie została poparta jakimikolwiek uzasadnieniem, ani dowodami ze strony Zamawiającego, gdyż zdaniem Odwołującego złożone w postępowaniu dokumenty były prawidłowymi dokumentami, tak w zakresie treści jak i formy. Stwierdzenie Zamawiającego jest lakoniczne, bez wykazywania przesłanek faktycznych i dowodów, na podstawie których Zamawiający doszedł do powyższego przekonania i decyzji skutkujących wykluczeniem Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający oparł się jedynie na wyroku KIO, który nie dotyczył oceny wniosku Odwołującego. Wskazał, że w w/w postępowaniu Odwołujący nie występował jako strona w postępowaniu w zakresie dotyczącym oceny wniosku Odwołującego pod kątem: „*możliwości faktycznego polegania na zasobach innych podmiotów, w przypadku zobowiązania:*

Exorigo wobec Stricte Wise Sp. z o. o.,

Fideltronik Zbigniew Fidelus wobec Stricte Wise Sp. z o.o.,

Oracle Słowacja wobec Oracle Polska,

Oracle Nedherlands wobec Oracle Polska."

W każdej sprawie o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11 Odwołujący był wykonawcą przystępującym w zakresie podniesionych przeciwko Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. zarzutów dotyczących utajnienia części dokumentacji składającej się na wniosek. W związku z powyższym podstawą podjętych czynności przez zamawiającego nie może być wyrok KIO z dnia 18.03.2011 r., gdyż wyrok ten nie nakazuje

podjęcia czynności obecnie podjętych przez Zamawiającego wobec HP Polska Sp. z o.o. Zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie wzywał odwołującego do wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 i art. 26 ust 4 Pzp. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Zamawiający jest zobowiązany wezwać wykonawcę do uzupełnienia lub wyjaśnienia złożonych dokumentów przed podjęciem daleko idącej w skutkach czynności wykluczenia wykonawcy. Przywołuje wyrok KIO z dnia 20.01.2011 r. w sprawie o sygn. akt. KIO/UZP 38/11. Zamawiający w wezwaniu zobowiązany jest dokładnie określić jakie wątpliwości wzbudzają złożone dokumenty lub jakich dokumentów brakuje, zostały nieprawidłowo złożone lub zawierają błędy. Niewystarczające jest jedynie wskazanie podstawy prawnej wezwania. Celem czynności wezwania do uzupełnienia jest umożliwienie wykonawcy dokonania poprawy oferty, aby spełniała wymagania SIWZ postawione przez zamawiającego, danie swoistej drugiej szansy. W związku z czym zamawiający powinien wskazać wszystkie nieprawidłowości ujawnione podczas badania oferty czy wniosku. Działanie zamawiającego nie może ograniczać się jedynie do wskazania stosownego miejsca w ogłoszeniu czy specyfikacji, wymogów którego wykonawca zdaniem zamawiającego nie spełnia, jodynie w celu wyczerpania środka jakim jest obowiązek wezwania do uzupełnienia, aby następnie powołać się na dokonanie tej czynności i wykluczyć wykonawcę z postępowania. Odwołujący podzielił pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 24.01.2011 r. w sprawie o sygn. akt: KIO/UZP 85/11. Nie jest prawdą, że w ramach przedmiotowego zamówienia Odwołujący: *„nie wykazała możliwości faktycznego polegania na zasobach innych podmiotów”*. Wskazać należy, że treść art. 26 ust. 2b wskazuje jedynie na przykładowy katalog dokumentów potwierdzający wykazanie posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez zwrot *„w szczególności”*. Przesądza to, że *„pisemne zobowiązanie podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia”* nie stanowi jedynego dokumentu lub jedynego dowodu na spełnienie wymogu art. 26 ust. 2b Pzp czy wymogu Zamawiającego. W przypadku powzięcia wątpliwości przez zamawiającego wykonawca może udowodnić potencjał w inny sposób poprzez przedstawienie innych dokumentów lub złożenie stosownych wyjaśnień. Przywołał wyrok KIO z dnia 13.01.2011 r. w sprawie o sygn. akt. KIO/UZP 14/11, sygn. akt: KIO/UZP 2816/10. Zamawiający nie poinformował Odwołującego o powziętych wątpliwościach w złożonych dokumentach dotyczących przekazania potencjału, nie wezwał do złożenia wyjaśnień lub udowodnienia w zadawalający zamawiającego sposób, że będzie posiadał potencjał niezbędny w realizacji zamówienia. Ponadto zamawiający nie wezwał odwołującej do uzupełnienia dokumentów, które zdaniem Zamawiającego nie wykazują spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Reasumując zarzuty postawione zamawiającemu należy dodać, że wobec braku dowodu przeciwnego, w braku zarzutów do przedłożonych i poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii

oświadczeń wymienionych w decyzji Zamawiającego, złożone i potwierdzone kopie odwołującej winny być uznane za wystarczające, w świetle zasady określonej w art. 26 ust. 2a Pzp. Jeżeli 1o wykonawcy na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym są zobowiązani wykazać spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak jest podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1, to *a contrario* zaistnienie podstaw do wykluczenia przewidzianych w art. 24 ust. 2, obarcza ciężarem dowodu każdorazowego zamawiającego. Zamawiający nie może powołać się li tylko na niedotyczący oceny wniosku Odwołującego wyrok KIO.

Zamawiający naruszył także § 1 ust. 2 i 3 oraz § 6 ust. od 1 do 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. W/w przepisy pozwalają na posługiwanie się poświadczonymi za zgodność z oryginałem kopiami dokumentów, mającymi na celu wykazanie spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co kwestionuje decyzją z 11.04.2011 r. Zamawiający. W kontekście powyższego należy uznać, że zarzut Zamawiającego jest nieudowodniony oraz nieuzasadniony, a zatem czynności podjęte w oparciu wyrażone w nim przekonanie zamawiającego, są czynnościami wadliwymi. Odwołujący podnosił, iż Zamawiający który miał tak zasadnicze podejrzenia i zamiar podjęcia tak daleko idących, drastycznych rozstrzygnięć wobec odwołującej, bezpodstawnie w toku oceny wniosku odwołującej pominął przepis art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust 4 Pzp, zgodnie, z którym powinien wezwać odwołującą do uzupełnienia wniosku np. o dowody na poparcie prawidłowości (rzetelności) oświadczeń i wniosków dot. tzw. referencji i oświadczeniu o poleganiu na potencjale podmiotu trzeciego, oraz złożenia wyjaśnień w odniesieniu do wątpliwości czy też podejrzeń Zamawiającego, zaprzeczających prawidłowości (rzetelności) oświadczeń i wniosków dot. tzw. referencji i oświadczenia o poleganiu na potencjale podmiotu trzeciego. Jak zatem widać, Zamawiającemu słusznie w niniejszym odwołaniu stawiane są zarzuty dot. wskazywanych w *petitum* naruszeń w postaci podjęcia i zaniechania czynności. Poprzez powyżej opisany sposób działania zamawiającego, Odwołujący, jak stwierdził wykazał nierówność stosowania prawa wobec wykonawców, naruszając podstawowe przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, jak też postąpił w sposób naruszający naczelne zasady systemu zamówień publicznych w Unii Europejskiej, tj. zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tym samym naruszając art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

Zamawiający w dniu 20.04.2011 r. wezwał faxem w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 21.04.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zwany dalej: „Asseco Poland S.A.” albo „*pierwszym*

Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o odrzucenie, tudzież oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 21.04.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków zwany dalej: „Comarch S.A.” albo „*drugim Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11*” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o odrzucenie na podstawie 189 ust. 2 pkt 5 Pzp, tudzież oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiającym wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.04.2011 r. sprawy o sygn. akt: KIO 787/11 oraz sygn. akt: KIO 830/11 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z wyrokiem KIO z dnia 18.03.2011 r., sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11, z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu (2011/S 2-003031 w dniu 05.01.2011 r.), wnioskami Oracle Polska Sp. z o.o. oraz HP Polska Sp. z o.o., jak ich uzupełnieniami na wezwanie z dnia 27.01.2011 r., jak i samymi wezwaniami wystosowanymi przez Zamawiającego do niniejszych Wykonawców i innych uczestników postępowania przetargowego, zawiadomieniem z dnia 11.04.2011 r. o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia tych warunków oraz o wykluczeniu z przedmiotowego postępowania Oracle Polska Sp. z o.o. oraz HP Polska Sp. z o.o., odwołaniem w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11 (Oracle Polska Sp. z o.o.), pierwszym (Asseco Poland S.A.) oraz drugim (Comarch S.A.) przystąpieniem w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11, opozycją Oracle Polska Sp. z o.o. względem obu przystąpień w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11, pismem Odwołującego w toku postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11, odwołaniem w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11 (HP Polska Sp. z o.o.), pierwszym (Asseco Poland S.A.) oraz drugim (Comarch S.A.) przystąpieniem w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO

787/11, sygn. akt: 830/11 - Asseco Poland S.A. (drugi Przystępujący nie stawiał się) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Izby ustaliła, że Wykonawcy wnoszący oba odwołania posiadali interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający ich do złożenia odwołań. W toku czynności z dnia 11.04.2011 r. zostali bowiem wykluczenia z postępowania i nie zaproszono ich do składania ofert (odmiennie niż w toku poprzedniej unieważnionej wyrokiem KIO z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11, oceny złożonych wniosków).

Izba oddaliła opozycje Oracle Polska Sp. z o.o. wobec zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11. Należy uznać, zasadność argumentacji z posiedzenia Asseco Poland S.A. odnośnie innych wniesionych odwołań, które nie są przedmiotem rozpoznania w dniu dzisiejszym, także wobec faktu, że niniejszy Wykonawca, tak w wyniku oceny wniosków z dnia 11.04.2011 r., jak i wcześniejszej unieważnionej wyrokiem z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11 otrzymywał najmniejszą ilość punktów z pośród wszystkich wykonawców zaproszonych. Jednocześnie Izba wskazuje na inny szerszy zakres interesu w przystąpieniu w rozumieniu art. 185 ust. 3 Pzp, a interesu do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust.1 Pzp. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego tak: Asseco Poland S.A., jak i Comarch S.A tak w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11, jak i w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11, w której nie zgłoszono opozycji wobec przystąpień niniejszych Wykonawców.

Izba oddała także wniosek Zamawiającego złożony na posiedzeniu o odrzucenie obu odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp, a poparty w ramach pisemnych przystąpień przez obu Przystępujących tak w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11, jak i w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11 (na posiedzeniu niniejszy wniosek został ponownie poparty przez obecnego - Asseco Poland S.A.). Należy zauważyć, że w ocenie Izby w przedmiotowym stanie faktycznym orzeczenie KIO z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11 nie dotyczyło wprost obu Odwołujących, nakazywało określone działanie tylko wobec stron postępowania odwoławczego oraz firmy Infovide - Matrix. W poprzednim postępowaniu obaj Odwołujący mieli status zaproszonych do składania ofert, zostali wykluczeni dopiero czynnością z dnia 11.04.2011 r., ich wnioski nie były kwestionowane tak przez Zamawiającego, jak i innych Wykonawców. Żadne zarzuty wobec ich wniosków nie były rozpoznawane przez KIO. Obaj Odwołujący nie mieli interesu

w rozumieniu art. 179 ust.1 Pzp, a interes w przystąpieniu ma odmienny charakter. Zamawiający w toku posiedzenia *de facto* potwierdził, że wykluczenie obu Odwoływających było konsekwencją treści wyroku KIO z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11, ale nie przez niego nakazane. Zamawiający uznał, bowiem, kierując się art. 7 ust.1 Pzp, że ma obowiązek zastosowania jego treści do wszystkich uczestników postępowania.

Izba uznała, że okoliczności przedstawione powyżej dają wymierną podstawę do przeprowadzenia rozprawy, choć dostrzega także istnienie przesłanek za odrzuceniem, w tym wynikających z art. 185 ust. 6 Pzp, w kontekście statusu obu Odwoływających w poprzednim postępowaniu odwoławczym (Oracle Polska Sp. z o.o. – wezwany do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, przystąpił nieskutecznie, HP Polska Sp. z o.o. – przystąpił, lecz *de facto* tylko w wąskim zakresie, brak możliwości częściowego przystąpienia). Ponadto, Izba uznała, że konieczne jest przeprowadzenie rozprawy w kontekście ewentualnej możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp w odniesieniu do wniosków obu Odwoływających.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody: z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11 oraz o sygn. akt: KIO 787/11, sygn. akt: KIO 830/11, w tym w szczególności wyrok KIO z dnia 18.03.2011 r., sygn. akt: KIO KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11, jak również postanowienia ogłoszenia o zamówieniu (2011/S 2-003031 w dniu 05.01.2011 r.), wnioski Oracle Polska Sp. z o.o. oraz HP Polska Sp. z o.o., jak ich uzupełnienia na wezwanie z dnia 27.01.2011 r., jak i same wezwania wystosowane przez Zamawiającego do niniejszych Wykonawców i innych uczestników postępowania przetargowego, zawiadomienie z dnia 11.04.2011 r. o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia tych warunków oraz o wykluczeniu z przedmiotowego postępowania Oracle Polska Sp. z o.o. oraz HP Polska Sp. z o.o., odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11 (Oracle Polska Sp. z o.o.), pierwsze (Asseco Poland S.A.) oraz drugie (Comarch S.A.) przystąpienie w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11, opozycje Oracle Polska Sp. z o.o. względem obu przystąpień w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11, pismo Odwoływającego w toku postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11, odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11 (HP Polska Sp. z o.o.), pierwsze (Asseco Poland S.A.) oraz drugie (Comarch S.A.) przystąpienie w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO

787/11, sygn. akt: 830/11 - Asseco Poland S.A. (drugi Przystępujący nie stawił się) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy.

Izba zapoznała się także z wyciągami z wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a *de facto* ich uzupełnieniami - obu Odwołujących, jak i Infovide-Matrix złożonymi na rozprawie przez Zamawiającego, uznając zarazem wobec ich pochodzenia i tożsamości ze stronami przywołanymi na nich przez Zamawiającego (co Izba potwierdziła w toku badania) za cenny materiał dowodowy.

Odnosząc się do podniesionego w treści odwołań zarzutów stwierdzić należy, że oba odwołania nie zasługują na uwzględnienie. Zaś, zarzuty obu Odwołujących są *de facto* tożsame.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11:

Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11 zarzucił Zamawiającemu naruszenie przede wszystkim art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez wykluczenie z postępowania, pomimo, iż dokumenty dołączone do wniosku oraz uzupełnienia wniosku potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Z ostrożności procesowej, w tym kontekście uznał także naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp, jak i art. 26 ust. 4 Pzp (w tym ostatnim wypadku w ramach pisma z dnia 20.04.2011 r. w toku postępowania) poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia wniosku, tudzież wyjaśnień treści dokumentów dołączonych do wniosku oraz jego uzupełnienia. W konsekwencji Oracle Polska Sp. z o.o. zarzucił naruszenie art. 51 ust. 1 Pzp, poprzez nieprzyznanie punktów zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz niezaprośzenie do złożenia oferty. Wskazał także na naruszenie § 6 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów, poprzez uznanie, iż Odwołujący nie mógł złożyć dokumentów potwierdzających możliwość polegania na zasobach innych podmiotów w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem w zakresie zobowiązania: Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. wobec Strict Wise Sp. z o.o.; Exorigo wobec Stricte Wise Sp. z o.o.; Fideltronik Zbigniew Fidelus wobec Stricte Wise Sp. z o.o.; Oracle Słowacja wobec Oracle Polska oraz Oracle Nedherlands wobec Oracle Polska. Izba uznała wszystkie wymienione wyżej zarzuty za bezpodstawne.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Wykonawca Oracle Polska Sp. z o.o. w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w sekcji: III.2.3 (Ogłoszenia o zamówieniu pkt ad. 1

lit. b, d oraz e) złożył następujące zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia na jego rzecz zasobów w celu realizacji zamówienia:

- 1) Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. wobec Stricte Wise Sp. z o.o. (str. 191 -192 uzupełnienia wniosku)
- 2) Exorigo wobec Stricte Wise Sp. z o.o. (str. 197 uzupełnienia wniosku),
- 3) Fideltronik Zbigniew Fidelus wobec Stricte Wise Sp. z o.o. (str. 217 uzupełnienia wniosku),
- 4) Oracle Słowacja wobec Oracle Polska (str. 78 uzupełnienia wniosku – w jęz. angielskim, str. 95 uzupełnienia wniosku – tłumaczenie tłumacza przysięgłego),
- 5) Oracle Nedherlands wobec Oracle Polska (str. 145 uzupełnienia wniosku – w jęz. angielskim, str. 179 uzupełnienia wniosku – tłumaczenie tłumacza przysięgłego).

W każdym z w/w wypadków przedłożono kopie dokumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Odwołującego w sprawie sygn. akt: KIO 787/11 - Oracle Polska Sp. z o.o.

Niniejszy Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia wniosku – pismem z dnia 27.01.2011 r. W ramach niniejszego wezwania wskazano na konieczność uzupełnienia wniosku w zakresie m.in. dokumentów wskazanych w sekcji: III.2.3) Ogłoszenia o zamówieniu pkt 1 b) i 1 d). Ponadto, trzykrotnie wskazano na brak pisemnego zobowiązania innego podmiotu o oddaniu Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. W odpowiedzi oprócz przywołanych powyżej zobowiązań innych podmiotów załączono przewodnie wskazanie, że uzupełnienie wniosku ma miejsce w odpowiedzi na wezwanie z dnia 27.01.2011 r. Załącznikiem nr 5 są oświadczenia i zobowiązania innych podmiotów udostępniających zasoby i doświadczenie, zaś załącznikiem nr 6 zobowiązanie do udostępnienia zasobów od Stricte Wise Sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Izba generalnie podzieliła stanowisko wynikające z wyroku KIO z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11 w zakresie formy pisemnej, w jakiej winno zostać złożone zobowiązanie podmiotu trzeciego (str. 25 i 26 uzasadnienia). W konsekwencji oddalając odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 51 ust. 1 Pzp oraz § 6 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów. W kwestii tej koniecznym jest odniesienie się przez art. 14 Pzp do art. 78 § 1 i 2 KC. Izba uznała za wystarczające, a zarazem niezbędne, złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli lub, w przypadku oświadczenia woli złożonego w postaci elektronicznej, opatrzenie go bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego

kwalifikowanego certyfikatu. Izba oceniła, że wynikająca z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów możliwość składania dokumentów w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę odnosi się jednak wyłącznie do dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i tylko w tym rozporządzeniu wskazanych. Nie odnosi się tym samym do zastrzeżenia formy pisemnej dla zobowiązania podmiotu trzeciego, jako że przepis rangi rozporządzenia nie może zmieniać przepisu rangi ustawy, która w hierarchii aktów prawnych stoi wyżej niż rozporządzenie. Izba uznała, że wykonawca, który chce skutecznie udowodnić zamawiającemu, że może polegać na zasobach innych podmiotów musi to udowodnić „przedstawieniem pisemnego zobowiązania”, a nie kopii zobowiązania. Powyższe winno być również rozpatrywane w kontekście wpływu na efektywność karnoprawnej ochrony interesu majątkowego Zamawiającego wynikającej z art. 297 § 1 KK, z uwagi na znamiona przedmiotowego czynu zabronionego, do których należy przedłożenie nierzetelnego oświadczenia dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania zamówienia publicznego.

Dodatkowo należy zauważyć, że biorąc pod uwagę fakt, że tak Odwołujący - Oracle Polska Sp. z o.o., jak i Odwołujący - HP Polska Sp. z o.o., ale również Infovide-Matrix przedłożyli *de facto* te same kopie zobowiązań, poświadczane przez siebie, można mieć uzasadnione wątpliwości, czy stanowiły one wystarczający dowód na faktyczne dysponowanie niezbędnymi zasobami w odniesieniu do wymaganej wiedzy i doświadczenia. W ocenie Izby, Zamawiający mógł dysponując wykładnią określonego stanu faktycznego (wyrok KIO z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11) względem firmy Infovide-Matrix (wskazane powyżej strony uzasadnienia przywołanego Orzeczenia KIO), przyjąć ją jako wiążącą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym względem wszystkich jego uczestników. W tym zakresie, jego stanowisko opierające się na naczelnej zasadzie Pzp, tj. wynikającej z art. 7 ust.1 Pzp zasadzie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców należy uznać za uzasadnione, wobec jego konsekwentnego zastosowania.

Odnośnie kwestii dotyczącej ewentualnego zastosowania art. 26 ust. 3, tudzież 4 Pzp, Izba podnosi, że także kwestia jednokrotnego charakteru wzywania do uzupełnienia była przedmiotem wyroku z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11. Uznano w jego ramach, że czynność z dnia 27.01.2011 r. wyczerpała możliwość zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp (Izba w tym zakresie, wypowie się również poniżej w ramach odwołania o sygn. akt: KIO 830/11). Powyższe stanowisko zostało zajęte wobec Wykonawców, w stosunku do których wezwanie miało bardziej ogólny charakter niż w odniesieniu do Oracle Polska Sp. z o.o. Należy zwrócić uwagę, że różnice

w sformułowaniu wezwań z dnia 27.01.2011 r. w stosunku do uczestników postępowania wynikały, jak wyjaśnił Zamawiający, a czemu dała wiarę Izba, z faktu, iż część Wykonawców złożyła wnioski „puste”, pozostała zaś „niekompletne” w pewnej części. Obaj Odwołujący w toku rozprawy nie negowali tej okoliczności, jedynie ukierunkowując, że było to wynikiem krótkiego terminu na składanie wniosków. Izba uznała powyższe stwierdzenie, za polemiczne albowiem nikt nie składał środka ochrony prawnej, zaś profesjonalny i fachowy charakter obu Odwołujących trudny jest do podważenia. W odniesieniu do Oracle Polska Sp. z o.o. wezwanie wprost kilkakrotnie wskazywało na pisemny charakter zobowiązania, a więc na formę wynikającą z art. 26 ust. 2 b Pzp. Ewentualne zastosowanie art. 26 ust. 4 Pzp, w ocenie Izby spowodowałoby faktyczne ponowne uzupełnienie wniosku, zaś jedyną możliwością usunięcia wad przedłożonych zobowiązań mógłby być, jedynie tryb wynikający z art. 26 ust. 3 Pzp, co wobec wyczerpania tego trybu sanacyjnego czyni całość zarzutu Oracle Polska Sp. z o.o. w tym zakresie bezprzedmiotowym. W związku z powyższym stanowisko Oracle Polska Sp. z o.o. zawarte w piśmie z dnia 20.04.2011 r. złożone w toku postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 787/11 w zakresie usuwalności braku oryginalnego podpisu byłoby zasadne tylko w razie dalszego istnienia takiej możliwości. Stanowisko zawarte także w niniejszym piśmie, odnośnie „*anulowania*” dotychczasowych czynności Zamawiającego wyrokiem z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11, Izba uznaje za będące skutkiem polemicznej argumentacji Polska Sp. z o.o. albowiem pozbawione jest ono odniesienia do treści uzasadnienia wyroku, który jednoznacznie jest przywołany w jego sentencji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11:

Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11 - HP Polska Sp. z o.o. zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 3, art. 26 ust. 2a, art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 4, art. 51 ust. 1 Pzp oraz § 1 ust. 2 i 3 oraz § 6 ust. od 1 do 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Izba nie uznała zaistnienia niniejszych naruszeń.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Wykonawca HP Polska Sp. z o.o. w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w sekcji: III.2.3 (Ogłoszenia o zamówieniu pkt ad. 1 lit. d)

złożył następujące zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia na jego rzecz zasobów w celu realizacji zamówienia:

- 1) Exorigo wobec Stricte Wise Sp. z o.o. (str. 108 uzupełnienia wniosku),
- 2) Fideltronik Zbigniew Fidelus wobec Stricte Wise Sp. z o.o. (str. 102 uzupełnienia wniosku),
- 3) Oracle Słowacja wobec Oracle Polska (str. 350 uzupełnienia wniosku – w jęz. angielskim, str. 384 uzupełnienia wniosku – tłumaczenie tłumacza przysięgłego),
- 4) Oracle Nedherlands wobec Oracle Polska (str. 178 uzupełnienia wniosku – w jęz. angielskim, str. 288 uzupełnienia wniosku – tłumaczenie tłumacza przysięgłego).

W każdym z w/w wypadków przedłożono kopie dokumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Odwołującego w sprawie sygn. akt: KIO 830/11 - HP Polska Sp. z o.o.

Niniejszy Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia wniosku – pismem z dnia 27.01.2011 r. W ramach niniejszego wezwania wskazano na konieczność uzupełnienia wniosku w zakresie dokumentów wskazanych w sekcji III.2.3 Ogłoszenia o zamówieniu. W odpowiedzi załączono do uzupełnienia wniosku pismo przewodnie z 02.02.2011 r., w którym stwierdzono, że w „*mając na uwadze wezwanie (...) z żądaniem uzupełnienia wniosku (...) w zakresie dokumentów wskazanych w sekcji III.2.3 Ogłoszenia o zamówieniu, w załączeniu przekazujemy (...)*”. Wskazano, że załączono m.in. oświadczenie podwykonawcy Oracle Polska Sp. z o.o. dotyczące udostępnienia doświadczenia, wiedzy i dostaw oraz oświadczenie podwykonawcy Stricte Wise Sp. z o.o. dotyczące udostępnienia doświadczenia, wiedzy i dostaw.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone powyżej w zakresie formy pisemnej, w jakiej winno zostać złożone zobowiązanie podmiotu trzeciego. Argumentacja przedstawiona jest adekwatna także w niniejszym wypadku, z tej racji Izba odstępuje od jej powtarzania. W konsekwencji zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 51 ust. 1 Pzp oraz § 1 ust. 2 i 3 oraz § 6 ust. od 1 do 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów uznaje za chybiony. Odnośnie naruszenia art. 24 ust. 3 Pzp, w ocenie Izby Zamawiający w sposób jednoznaczny podał uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia HP Polska Sp. z o.o. z postępowania, z tych względów zarzut niniejszy nie znajduje potwierdzenia w przedmiotowym stanie faktycznym. Odnośnie art. 26 ust. 2 a Pzp, w ocenie Izby, bezsprzecznie HP Polska Sp. z o.o. nie wykazało spełniania wymaganego warunku. Należy zauważyć, że nie chodzi tylko i wyłącznie o brak pisemnych zobowiązań, ale nie przedłożenie żadnych innych dowodów na niniejszą wymaganą okoliczność (Sekcji: III.2.3 Ogłoszenia o zamówieniu pkt ad. 1 lit. d) niż wadliwe zobowiązania. Należy wskazać, że to

ostatecznie Wykonawcy, składając takie a nie inne dowody, wybrali sposób wykazania dysponowania zasobami podmiotów trzecich, zaś żadne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu nie znoszą w tym zakresie powszechnie obowiązujących przepisów art. 26 ust. 2 b Pzp. Przedmiotowe stanowisko jest w ocenie Izba adekwatne również w odniesieniu do odwołania o sygn. akt: KIO 787/11 oraz odwołania o sygn. akt: KIO 830/11 w kontekście zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 51 ust. 1 Pzp.

Odnosnie kwestii dotyczącej ewentualnego zastosowania art. 26 ust. 3, tudzież 4 Pzp i związanych z tym naruszeń. Izba także przywołuje stanowisko wyrażone powyżej. Uznając błędny charakter zarzutów ich dotyczących, w tym stanie faktycznym. Jednakże w odniesieniu do HP Polska Sp. z o.o. należy dodatkowo wskazać, że wezwanie do uzupełnienia z dnia 27.01.2011 r. ma podobny stopień ogólności co wezwanie w stosunku do Infovide – Matrix, odnosnie którego wypowiedziała się Izba jednoznacznie w wyroku z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11 (str. 26 uzasadnienia), jak i jest identyczne z wezwaniem w stosunku do Comarch SA. (str. 20 uzasadnienia). Izba z tych względów, uznając prawo Zamawiającego do przyjęcia jednolitej wykładni określonego, takiego samego stanu faktycznego (w oparciu o wyrok KIO z dnia 18.03.2011 r. o sygn. akt: KIO/447/11, sygn. akt: KIO/449/11, sygn. akt: KIO/452/11), jako wiążącego w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, względem wszystkich jego uczestników, uznała wskazane na wstępie zarzuty za niezasadne.

Dodatkowo, Izba uznała, że argumentacja HP Polska Sp. z o.o. z rozprawy, odnosnie konieczności wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp w innym zakresie z uwagi na nowe okoliczności, jest nieuzasadniona z następujących względów. Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 830/11 podkreślał ogólny charakter wezwania z dnia 27.01.2011 r., jednakże mimo takiego charakteru, złożył uzupełnienie wniosku zawierające pismo przewodnie z bardzo szczegółową odpowiedzią na wezwanie. Wynika z niej, że Wykonawca doskonale zrozumiał, treść wezwania, mimo jego ogólnego charakteru i jako profesjonalny uczestnik postępowania dokonał stosownego uzupełnienia. W żadnej mierze nie wynika z niego jakiegokolwiek przypadkowe działanie HP Polska Sp. z o.o., czy też nieznaną skutków prawnych swoich czynności, czy też zaniechań.

Wobec braku potwierdzenia zarzutów wskazanych powyżej, Izba uznała także, że nie został potwierdzony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 i 3 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołania na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp.

Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 8 Pzp w związku z § 13 ust. 3 zd. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 787/11, sygn. akt: KIO 830/10 orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....