

Sygn. akt KIO 2299/19

Sygn. akt KIO 2312/19

POSTANOWIENIE

z dnia 27 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka
Członkowie: Marzena Ordysińska
Anna Packo
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 listopada 2019 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 12 listopada 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Security Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, DGP Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, 7MG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy oraz E. G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą E. G. „WULKAN” Usługi Elektroniczne z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - 42 Bazę Lotnictwa Szkolnego w Radomiu**

- w dniu 14 listopada 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ekspert Security Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Kasta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Safety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Technical Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ITM Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2299/19 po stronie odwołującego**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Agencja**

Ochrony K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2299/19 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **Umorzyć postępowania odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:
 - 2.1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Security Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, DGP Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, 7MG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy oraz E. G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą E. G. „WULKAN” Usługi Elektroniczne z siedzibą w Radomiu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;
 - 2.2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ekspert Security Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Kasta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Radomiu**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

42 Baza Lotnictwa Szkolnego w Radomiu, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa w zakresie ochrony fizycznej SUFO w kompleksach wojskowych będących na zaopatrzeniu gospodarczym 42 Bazy Lotnictwa Szkolnego w 2020 r.* w podziale na części. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2019 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 181- 441967 w dniu 19 września 2019 r.

W dniu 12 listopada 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, DGP Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, 7MG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy oraz E. G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą E. G. „WULKAN” Usługi Elektroniczne z siedzibą w Radomiu, dalej „Odwołujący 1”, wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części 1 i 4 zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 131e ust. 1b pkt 1 lit. c) w zw. z art. 131e ust. 2 w zw. z art. 131e ust. 2a w zw. z art. 51 w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 24 ust. 6 w zw. z art. 24 ust. 7 w zw. z art. 24 ust. 8 i 9 w zw. z art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez:

- dokonanie pozytywnej oceny wniosku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Wykonawca”, i zakwalifikowanie tego Wykonawcy do dalszego etapu postępowania, pomimo że wobec Wykonawcy zachodzą podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu,
- ulokowanie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy pośród wniosków wykonawców, którzy zostali zaproszeni do złożenia ofert, pomimo że wobec Wykonawcy zachodzą podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu,
- zaniechanie, w związku z powziętą informacją spełniającą przesłankę do wykluczenia na podstawie art 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp, wezwania Wykonawcy do przedłożenia wyjaśnień

w sprawie, w tym do przedłożenia materiału *self-cleaning*, o jakim mowa w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp,

- zaniechanie podjęcia przez Zamawiającego czynności pozwalających mu na rzetelną, pełną, samodzielną ocenę sytuacji Wykonawcy w kontekście ziszczenia się przesłanek wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy Pzp, w szczególności zaniechanie podjęcia działań, które pozwoliłyby Zamawiającemu wyposażyć się w wiedzę o rzeczywistym przebiegu realizacji przez Wykonawcę usługi na rzecz 24 WOG w Giżycku.

Odwołujący 1 wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na zaproszeniu wszystkich wykonawców, którzy złożyli wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i spełnili warunki udziału w postępowaniu, w szczególności czynności polegającej na zaproszeniu Wykonawcy do złożenia oferty, ocenie wykazania brak podstaw do wykluczenia, w tym kwalifikacji Wykonawcy do zaproszenia do złożenia ofert oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie braku podstaw do wykluczenia, w tym wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcy do przedłożenia wyjaśnień w sprawie, w tym do przedłożenia materiału *self-cleaning*, o jakim mowa w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 14 listopada 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Kasta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonie, dalej „Odwołujący 2” wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 51 ust. 1a ustawy Pzp poprzez jego błędne niezastosowanie i niepoddanie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego 2 ocenie, a w konsekwencji niepoinformowanie Odwołującego 2 o wyniku oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców i niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji poprzez niepoddanie ocenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy i w konsekwencji niezaproszenie Odwołującego 2 do składania ofert oraz naruszenie zasady proporcjonalności i przejrzystości postępowania.

Odwołujący 2 wniósł o: uwzględnienie odwołania w całości; unieważnienie czynności polegającej na braku zaproszenia Odwołującego 2 do składania ofert; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu

i przeprowadzenia w tym zakresie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, z uwzględnieniem złożonego przez wykonawcę wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; ewentualnie w przypadku stwierdzenia, że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zawierał braki, nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego 2 do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 18 listopada 2019 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2299/19 po stronie Odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Safety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Technical Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ITM Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze. W tym samym dniu, tj. 18 listopada 2019 r., przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2299/19 po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Pismami z dnia 14 i 19 listopada 2019 r. Zamawiający złożył w formie pisemnej odpowiedzi na odwołania, wnosząc o oddalenie odwołań w całości.

Odwołujący 1 i Odwołujący 2, pismami z dnia 26 listopada 2019 r., oświadczyli, iż cofają odwołania. Oświadczenia o wycofaniu zostały złożone przez osoby upoważnione do reprezentowania odpowiednio Odwołującego 1 i Odwołującego 2 i stanowią podstawę do umorzenia postępowań odwoławczych na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z cofnięciem odwołań przed otwarciem rozprawy, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego 1 i Odwołującego 2 90% wpisów, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującym z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołań.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....