

Sygn. akt: KIO 850/16

POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 30 maja 2016 r. w Warszawie odwołania z dnia 20 maja 2016 r. wniesionego przez wykonawcę **J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „NIVA-BIS” J. S. z siedzibą w miejscowości Żerniki 35, 28-305 Sobków** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Kielcach, ul. I. Paderewskiego 43/45, 25-950 Kielce**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „NIVA-BIS” J. S. z siedzibą w miejscowości Żerniki 35, 28-305 Sobków kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „NIVA-BIS” J. S. z siedzibą w miejscowości Żerniki 35, 28-305 Sobków

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Kielcach, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Utrzymanie zieleni oraz utrzymanie czystości w obrębie pasa drogowego dróg krajowych na terenie GDDKiA Rejon w Busku – Zdroju”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 marca 2016 r., nr 2016/S 061-104879.

W dniu 20 maja 2016 r. (pismem z dnia 14 maja 2016 r.) wykonawca J. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „NIVA-BIS” J. S. z siedzibą w miejscowości Żerniki, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 17 maja 2016 r.) wobec czynności zamawiającego w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust.2 pkt 4 w zw. z art.22 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Koparko-Ładowarką Transport Drogowy M. P. z siedzibą w miejscowości Badrzychowice pomimo niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia statuowanych rozdziałem 7 ust.2 pkt 2 SIWZ.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. wykluczenia wykonawcy M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Koparko-Ładowarką Transport Drogowy M. P. z siedzibą w miejscowości Badrzychowice,
3. dokonania wyboru oferty odwołującego,
4. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i w szczególności zaliczenie w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty 15.000,00 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
5. zobowiązanie zamawiającego do przedłożenia dokumentacji przedmiotowego postępowania i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zalegających w aktach ww. postępowania.

Przedmiotowe odwołanie podpisał J. S. - właściciel, ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z CEIDG.

Zamawiający w dniu 24 maja 2016 r. (pismem z tej samej daty) oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: