

Sygn. akt: KIO 2534/15

POSTANOWIENIE
z dnia 1 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 1 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2015 r. przez **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia,**

przy udziale wykonawcy **EC2 S.A. z siedzibą w Warszawie,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Zapewnienie zasobów eksperckich na potrzeby wsparcia Zamawiającego w realizacji zadań w ramach utrzymania w warstwie aplikacji Platformy P2 oraz Systemów Dziedzinowych.*

W dniu 19 listopada 2015 r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. wniósł odwołanie wobec zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy EC2 S.A. z uwagi na niewniesienie wadium oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy ze względu na niezłożenie wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 90 ust. 3 Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W dniu 30 listopada 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzut dotyczący naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, dotyczący zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy EC2 S.A. oraz uwzględni wnioski Odwołującego w tym zakresie.

Podczas posiedzenia z udziałem stron Odwołujący złożył pisemne oświadczenie o cofnięciu pozostałych zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W związku z powyższym, oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu jedynego zarzutu, który pozostał między stronami sporny, należy uznać za uwzględnienie odwołania w całości.

Wykonawca EC2 S.A., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego i stał się jego uczestnikiem, nie stawił się na posiedzenie. Zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, Przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i bronięcia swych interesów. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawił się na posiedzenie Izby wyznaczone na 1 grudnia 2015 r. W ocenie Izby powyższe jest równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów

przedstawionych w odwołaniu. Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów. Tym samym w analizowanej sprawie podzielono stanowisko już uprzednio wyrażane przez Izbę w podobnych sytuacjach, m.in. w postanowieniu z 9 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO 991/10), postanowieniu z 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt KIO 1264/12), postanowieniu z 4 września 2014 r. (sygn. akt KIO 1710/14), postanowieniu z 11 sierpnia 2010 r. (sygn. akt KIO 1575/10) i postanowieniu z 21 września 2015 r. (sygn. akt KIO 1963/15).

W związku z faktem niewniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....