

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 maja 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2019 r. przez wykonawcę

**SINMED Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SINMED Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 złotych 00 groszy (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę sprzętu jednorazowego dla Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego w Warszawie Sp. z o.o.” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 grudnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 248-572695. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – SINMED Sp. z o.o. wniósł odwołanie w zakresie części nr 13 postępowania „Maska anestezyjologiczna” wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania dla części nr 13, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zasadę przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości,
2. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłowe zastosowanie przesłanki unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania dla części nr 13 oraz dokonania wyboru oferty dla tej części.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego informację o wniesieniu odwołania oraz kopię odwołania przekazał on wykonawcom 13 maja 2019 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z 15 maja 2019 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....