

POSTANOWIENIE

z dnia 30 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Emil Kawa

Protokolant Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **30 listopada 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 listopada 2015 r.** przez wykonawcę **B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. S. Clean World, ul. Majakowskiego 4/8, 54 – 317 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jednostkę Wojskową 4213, ul. Obornicka 100/102, 50 – 984 Wrocław**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **S&A Service Sp. z o.o., ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. S. Clean World, ul. Majakowskiego 4/8, 54 – 317 Wrocław kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz.

423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2536/15

Uzasadnienie

Zamawiający Jednostka Wojskowa 4213, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Usługę sprzątnia pomieszczeń wewnętrznych budynków, zewnętrznych powierzchni utwardzonych oraz utrzymania terenów zielonych”* znak: *EVFR/615/2015*

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Ponadto zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykonania w całości, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Podniósł, że w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia jest to już drugie odwołanie od treści postanowień SIWZ, gdyż podniesione zarzuty w pierwszym odwołaniu zakończonym umorzeniem postępowania (sygn. akt KIO 2286/15) Zamawiający zarzuty uwzględnił, jednakże żądań podniesionych w odwołaniu nie wykonał.

W dniu 27 listopada 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie Zamawiającego iż na podstawie art. 186 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości .

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

W tym postępowaniu do postępowania przystąpili ww. wykonawcy, jednakże przystąpienie miało miejsce po stronie Odwołującego co nie wpływa na skuteczność czynności uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie Zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: