

Sygn. akt: KIO 1858/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2013 r. przez

**P..... i Wspólnicy, A..... K..... Sp. jawna ul. Dąbrowskiego 2, 41-800 Zabrze**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Kompanię Węglową S.A. ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz spółki P..... i Wspólnicy, A..... K..... Sp. jawna ul. Dąbrowskiego 2, 41-800 Zabrze kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Kompania Węglowa S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę lutni wentylacyjnych elastycznych oraz osprzętu do Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2013 roku” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 kwietnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 070-116888, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1 sierpnia 2013 r. odwołujący – P..... i Wspólnicy, A..... K..... Sp. jawna wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia ofert oraz unieważnienia postępowania, które nastąpiły

z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 89, art. 92 ust. 1 pkt 2, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o unieważnienie zaskarżonej czynności i nakazanie zamawiającemu prawidłowego dokonania czynności oceny i ewentualnego odrzucenia ofert, tj. zwłaszcza podania wyczerpującego uzasadnienia odrzucenia wszystkich ofert.

Odwołujący wskazał, iż zamawiający odrzucił ofertę odwołującego oraz dwóch pozostałych oferentów, tj. DLD Sp. z o.o. w Trzebinii i TESECO Sp. z o.o. w Mysłowicach jako jedyne uzasadnienie podając, iż „treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. W związku z odrzuceniem wszystkich ofert zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie zadań nr 1-7 i 9, wskazując, iż nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu oraz unieważnił postępowanie w zakresie zadań nr 8 i 10 podając, iż najniższa zaoferowana cena przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zdaniem odwołującego odrzucenie ofert i unieważnienie postępowania jest dotknięte rażąco niezgodnością z prawem, ponieważ nie zawiera uzasadnienia. W żadnej mierze nie można uznać za dopuszczalne, wystarczające i skuteczne uzasadnienia odrzucenia wszystkich ofert w postępowaniu jako „nie odpowiadających treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający ma obowiązek wskazać, na czym polega niezgodność w odniesieniu do każdej odrzucanej oferty. Brak uzasadnienia skutkuje niemożliwością ustalenia, czy faktycznie doszło do niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków

zamówienia i to w przypadku wszystkich ofert, które złożono w postępowaniu. Ponadto wykonawcy nie mogą powziąć wiedzy o ewentualnych niezgodnościach celem wyeliminowania ich w ponownym postępowaniu. W ocenie odwołującego złożona przez niego oferta odpowiada warunkom specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie może tego braku sanować poprzez jakiegokolwiek czynności i wyjaśnienia złożone w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z informacją przesłaną przez zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia przekazał on pozostałym wykonawcom 2 sierpnia 2013 r.

5 sierpnia 2013 r. faksem oraz 7 sierpnia 2013 r. w formie pisemnej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca DLD Sp. z o.o.

Izba stwierdziła, iż przystąpienie to zostało zgłoszone po terminie. Zgodnie bowiem z wymogami określonymi w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, dla swojej skuteczności zgłoszenie przystąpienia musi być doręczone do Prezesa Izby w formie pisemnej w ciągu 3 dni od otrzymania przez wykonawcę kopii odwołania.

8 lipca 2013 r. zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zobowiązał się wykonać czynności zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po zapoznaniu się z powyższym pismem zamawiającego Izba stwierdziła, iż zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, które *de facto* sprowadzają się do braku stosownego uzasadnienia czynności odrzucenia ofert. Zarzut nieprawidłowego odrzucenia ofert ze względu na niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie mógł być skutecznie postawiony ze względu na brak powyższego uzasadnienia, natomiast unieważnienie postępowania z braku ofert jest jedynie konsekwencją czynności odrzucenia wszystkich ofert. Również żądanie odwołującego prawidłowego dokonania czynności oceny i ewentualnego odrzucenia ofert sprowadza się do podania przez zamawiającego wyczerpującego uzasadnienia odrzucenia wszystkich ofert.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....